

Dokument elektroniczny

Dr. P. Maciej
Przewodniczący Komisji Staży
i Petycji
Ruski Rudy Miejskiej
29.12.2022
21.12.2022
9.12.2022

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2022-12-27

Petycję zarejestrowano
pod poz. 12/2022
wpłynęło dnia 27.12.2022

URZĄD MIEJSKI W TCZEWIE (83-100

Dane adresata w Tczewie
Biuro Rady Miejskiej

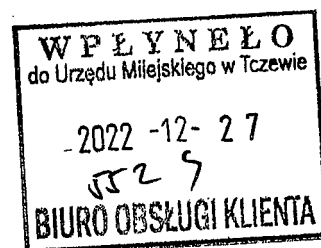
TCZEW, WOJ.

POMORSKIE - 27

.....
/podpis/

PETYCJA-27.122022 R. UM RM TCZEW

Petycja-27.122022 r. UM RM Tczew



Dzień Dobry

Proszę o nadanie stosownego biegu sprawie wniesionej w załączeniu.

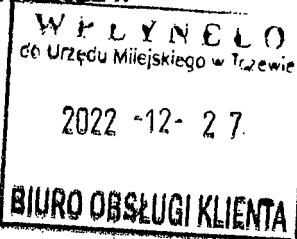
Załączniki:

1. Petycja-27.12.2022 r. UM RM Tczew .pdf - Petycja-27.122022 r. UM RM Tczew

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2022-12-27T12:24:09.257+01:00

Podpis elektroniczny

Tczew, dnia 27 grudnia 2022 r.



Rada Miejska w Tczewie

Urząd Miejski w Tczewie

ul. 30 Stycznia 1 83-110 Tczew

poprzez: ePUAP

Urząd Miejski w Tczewie
Biuro Rady Miejskiej

2022 -12- 27

P E T Y C J A

Na podstawie Art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w trybie określonym w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (J.t. Dz. U. 2018 poz. 870) korzystając z przysługującego, konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, niniejszym składam petycję i **żadam podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, tj. rozstrzygnięcia związanego z pismem z dnia 4 lipca 2022 r., skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tczewie i braku udzielenia na nie odpowiedzi, pomimo wielokrotnego utwierdzenia, że odpowiedź została udzielona, np. wykazania tego w ostatnim piśmie Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 25 listopada 2022 r. znak: BRM.1510.77.2022, przekazującym w załączeniu odpis Uchwały nr L/610/2022 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej.**

W uzasadnieniu tej uchwały także miejsce ma wykazywanie, że na pismo z dnia 4 lipca 2022 r. Przewodniczący udzielił odpowiedzi, a **co faktycznie nie jest prawdą, ponieważ na pismo z dnia 4 lipca 2022 r. odpowiedź nie została udzielona, poza jedynie użyciem formy powoływania się na pismo z dnia 4 lipca 2022 r., a co w konsekwencji przedmiotowej odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca nie stanowi.**

Na pismo z dnia 4 lipca 2022 r., wniesione do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tczewie (poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej - ePUAP.), **przez niemalże trzy miesiące (86 dni), Przewodniczący nie wykazał jakiegokolwiek reakcji.**

Dopiero, gdy strona pisma, kolejnym pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r., wniosła prośbę o informację o przyczynie braku odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2022 r., to Przewodniczący Rady Miejskiej w Tczewie, pismem z dnia 29 września 2022 r. znak: BRM.0004.19.2022, a więc po upływie aż 86 dni od dnia doręczenia pisma z dnia 4 lipca 2022 r., przekazał informację, że na pismo z dnia 4 lipca 2022 r. już odpowiedział pismem z dnia 20 lipca 2022 r. (tym samym **podał nieprawdę**).

Wyjaśniam: pismo z dnia 20 lipca 2022 r. (BRM.0004.19.2022) zawiera treść jak niżej:

Odpowiadając na pismo z dnia 04 lipca 2022 r. informuję, że Pana skarga z dnia 4 lipca 2022 r. zostanie poddana analizie prawnej. Jej dalszy bieg uzależniony jest od uzyskanej opinii.

Podnoszę (w odniesieniu do podania nieprawdy) - że pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 20 lipca 2022 r., **odnosi się do skargi (też pisma z dnia 4 lipca 2022 r. - lecz o innym biegu sprawy, przewidzianym dla skargi wniesionej do Rady Miejskiej), a więc nie odnosi się do pisma z dnia 4 lipca 2022 r., skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej (doreczono dwa pisma z dnia 4 lipca: pismo i skarga).**

Wyjaśniam, że **nieprawdziwą informację**, kolejnym pismem z dnia 22 lipca 2022 r. znak: BRM.0004.19.2022, tj. pismem z dnia 22 lipca 2022 r. znak: BRM.0004.19.2022, Przewodniczący skorygował (z inicjatywy strony pisma). Poinformował, że pismo z dnia 20 lipca 2022 r. znak: BRM.0004.19.2022, dotyczy pisma z dnia 4 lipca 2022 r., a nie skargi z dnia 4 lipca 2022 r. Niżej skan z treści pisma z dnia 22 lipca 2022 r. (BRM.0004.19.2022):

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 20 lipca 2022 r. informuję, że pismo z dnia 20 lipca 2022 r. znak BRM.0004.19.2022 dotyczy pisma z dnia 4 lipca 2022 r., a nie skargi z dnia 4 lipca 2022 r.

W celu dokładniejszego przybliżenia przedmiotu niniejszej PETYCJI, niżej treść pisma z dnia 4 lipca 2022 r.

Tczew, dnia 4 lipca 2022 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tczewie
Urząd Miejski w Tczewie
ul. 30 Stycznia 1
83-110 Tczew
poprzez: ePUAP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do otrzymanego pisma Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 01 lipca 2022 r. znak: BRM.1510.14.2022, w załączeniu przekazującego Uchwałę Rady Nr XLVI/510/2022 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 30 czerwca 2022 r., **proszę o przekazanie mi informacji o tym jaki będzie dalszy bieg spraw, związany z tą uchwałą.** W mojej ocenie uchwała ta powinna zostać uchylona kolejną uchwałą rady gminy, ponieważ:

- uzasadnienie do uchwały podpisane zostało przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tj. przez osobę nieuprawnioną.

Brak podpisu upoważnionej statutowo osoby skutkuje nieważnością tejże uchwały ex tunc (od początku).

Ambitny Przewodniczący Rady Miejskiej, a za takiego Pana uważam, doprowadzi do naprawienia błędu stanowiącego o naruszeniu prawa, wynikającego np. z:

- § 2 pkt 5 Statutu Miasta Tczewa, który wskazuje, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest Komisją wyłącznie Rady Miejskiej w Tczewie, poprzez co jedynie rada gminy uprawniona jest do prezentowania stanowiska na zewnątrz rady,

- § 47 Statutu Miasta Tczewa, który wskazuje, że uchwały Rady podpisuje Przewodniczący (Wiceprzewodniczący) - czyli również On powinien złożyć podpis pod uzasadnieniem uchwały,

- orzecznictwa - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 maja 2022 r. Sygn. akt. III OSK 3615/21. W jego uzasadnieniu Sąd zajął podobne stanowisko, tj. że o tym, kto ma podpisywać uchwałę i jej uzasadnienie, decydują postanowienia statutowe a brak podpisu upoważnionej statutowo osoby skutkuje nieważnością uchwały ex tunc (od początku), gdyż doszło w ten sposób do naruszenia procedury podejmowania uchwał.

Z wyrazami szacunku,



Dalsza natomiast korespondencja ze strony samorządu, w przedmiocie pisma z dnia 4 lipca 2022 r., **to wykazywanie nieumiejętności przyznania się do błędu, to arogancja po stronie Przewodniczącego Rady Miejskiej i Rady Miejskiej w Tczewie.**

Postępowanie samorządu jak wyżej, dało podstawę do wniesienia niniejszej PETYCJI **żądającej podjęcia rozstrzygnięcia**, tym bardziej, że ostatnim pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 25 listopada 2022 r. znak: BRM.1510.77.2022 (wraz z uchwałą), również wykazano:

- brnięcie w powielanym błędzie. Podano, że na pismo z dnia 4 lipca 2022 r. Przewodniczący udzielił odpowiedzi a co stanowi nieprawdę, ponieważ w kierowanych do strony pismach jedynie używano formy powołania się na pismo z dnia 4 lipca 2022 r., bez jakiegokolwiek odnoszenia się do jego przedmiotu,

- kolejny błąd w uzasadnieniu dołączonej uchwały nr L/610/2022 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 24 listopada 2022 r.

W uzasadnieniu podano, że również analiza uchwały Rady Miejskiej w Tczewie nr XLVII/530/2022 z dnia 25 sierpnia 2022 r. prowadzi do wniosku, że odpowiedź na pismo skarżącego z dnia 4 lipca 2022 r. została wcześniej udzielona wskazanymi pismami Przewodniczącego.

Jest to następna forma aroganckiej interpretacji faktów, nieumiejętność przeprowadzenia analizy. Jest to kolejne kłamstwo albo następny błąd (jednak trudny do uznania za błąd pisarski), ponieważ poddana analizie wskazana uchwała dotyczy tylko i wyłącznie skargi z dnia 4 lipca 2022 r. a nie drugiego pisma z tego samego dnia.

Przewodniczący i Rada Miejska nie rozróżniają faktów, że istnieją dwa pisma:

- pismo z dnia 4 lipca 2022 r. zaadresowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- oraz pismo z dnia 4 lipca 2022 r., będące skargą, zaadresowanie do Rady Miejskiej.

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. Dz. U. poz. 2000) dla pisma i dla skargi (która też jest pismem), ustanawia odmienne procedury postępowania. Natomiast wskazanie (w uzasadnieniu Uchwały nr L/610/2022 Rady Miejskiej w Tczewie na uchwałę nr XLVII/530/2022 z dnia 25 sierpnia 2022 r., która odnosi się do skargi i spuentowanie na rzecz udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2022 r., stanowi o nieudolności przygotowania projektu uchwały, przegłosowanej na sesji, stanowi o brnięciu w błędzie przekonującym stronę pisma z dnia 4 lipca 2022 r., że odpowiedź otrzymał, chociaż jej nie otrzymał.

Petycję niniejszą składam w dalszej trosce budowania zaufania do organu jakim jest Rada Miejska w Tczewie, aby poprzez prawo do wniesienia petycji rada gminy pochyliła się nad przedmiotem petycji i naprawiła błąd, tj. aby pochyliła się nad prawem do żądania podjęcia rozstrzygnięcia w zakresie wykazanego trwania w nieprawdzie, w zaprzeczeniu faktom, w nieszanowaniu wspólnoty samorządowej.