



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.003.06.2020

Mirosław Pobłocki
Prezydent Miasta Tczewa
Urząd Miejski w Tczewie
Plac Marszałka Piłsudskiego 1,
83-110 Tczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/073 – „Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Tczewie Plac Marszałka Piłsudskiego 1, 83-110 Tczew (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Pobłocki, Prezydent Miasta Tczewa, od 16 listopada 2014 roku
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. 2. Wydatkowanie środków na realizację zadań inwestycyjnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. 3. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do dnia zakończenia kontroli) z uwzględnieniem zdarzeń, które wystąpiły w okresie wcześniejszym, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy o NIK ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Łukasz Badura, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/50/2020 z 6 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 1-4)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Miasto było organizacyjnie przygotowane do wykonywania zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. W zależności od charakteru tych zadań były one realizowane przez pracowników Urzędu, spółki miejskiej oraz jednostki budżetowej Miasta, w głównej mierze poprzez eksploatację istniejącej w Mieście kanalizacji deszczowej, której działaniem objęto 94% obszaru Miasta. Ponadto zaplanowano i zrealizowano inwestycje polegające m. in. na rozbudowie sieci kanalizacji deszczowej, budowie oczyszczalni na kolektorach odprowadzających wody opadowe do Wisły oraz budowie drenażu w celu odwodnienia terenu rekreacyjnego.

W Urzędzie analizowano potrzeby związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych, a wnioski znalazły odzwierciedlenie w obowiązujących w Mieście dokumentach planistycznych (wskazane w obszarze 1 w pkt 2). Efektem analiz były również planowane i realizowane w Mieście inwestycje.

W Mieście nie ustalono zasad partycypacji w kosztach utrzymania sieci kanalizacji deszczowej przez podmioty z niej korzystające. W konsekwencji ciężar bieżącego utrzymania tej infrastruktury ponoszony był wyłącznie z budżetu Miasta. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły zaniechania podjęcia

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

skutecznych działań w celu ustalenia podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, czasowego odprowadzania wód opadowych i roztopowych pomimo nieposiadania pozwoleń wodnoprawnych oraz niesporządzenia sprawozdań z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym oraz programie ochrony wód morskich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Miasto dysponowało infrastrukturą służącą zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych w postaci sieci kanalizacji deszczowej oraz stawów, piaskowników i osadników. Długość tej kanalizacji, liczba stawów, piaskowników i osadników wynosiły odpowiednio:

- według stanu na 1 stycznia 2018 r.: 53.942 m; 2; 5; 6;
- na koniec 2018 r.: 54.018 m; 2; 5; 8;
- na koniec 2019 r. i na koniec I kwartału 2020 r.: 54.100 m; 2; 5; 8.

Obszar Miasta objęty kanalizacją deszczową stanowił 94% jego całkowitej powierzchni, przy czym na całym obszarze, na którym była kanalizacja deszczowa, została ona wyodrębniona od kanalizacji sanitarnej. Pozostałą część Miasta stanowiły niezabudowane tereny zielone, z których wody opadowe i roztopowe były odprowadzane powierzchniowo.

Miejską infrastrukturą służącą zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych zarządzał Wydział Spraw Komunalnych i Inwestycji Urzędu. Część zadań w zakresie eksploatacji infrastruktury, takich jak czyszczenie i utrzymanie drożności kanalizacji, awaryjna wymiana krat wpustów ulicznych, uszczelnianie studzien, kamerowanie odcinków sieci kanalizacji deszczowej, wykonywał dodatkowo Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z/s Tczewie⁴ (dalej: „ZWIK”), na podstawie zawieranej co roku umowy z Miastem, wskazującej zakres tych zadań.

(akta kontroli str. 5-27, 484-485, 534-556, 583)

W okresie objętym kontrolą Miasto posiadało łącznie pięć pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z terenu miasta Tczewa, z tego:

- trzy do Kanału Młyńskiego: z dnia 02.01.2009 r., obowiązujące do dnia 02.01.2019 r.⁵, z dnia 03.01.2011 r., obowiązujące do 03.01.2021 r.⁶ i z dnia 11.10.2019 r. – udzielone na 20 lat⁷;
- dwa do Wisły i do rowu melioracyjnego S-1 w km 0+628 (będącego lewobrzeżnym dopływem Strugi Subkowskiej w jej km 0+160): z dnia

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Jedyнным udziałowcem spółki jest Gmina Miasto Tczew.

⁵ Decyzja Starosty Tczewskiego o sygn. WR.6223/19/s/08 (pozwolenie umożliwiało odprowadzanie wód opadowych wylotami nr I, IA, II, III, IV, V i VI).

⁶ Decyzja Starosty Tczewskiego o sygn. WR.6223/29/s/10 (pozwolenie umożliwia odprowadzanie wód opadowych i roztopowych wylotami nr VIA, VII, VIII, IX i X).

⁷ Decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Tczewie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o sygn. GD.ZUZ.4.421.142.4.2019.AB (pozwolenie umożliwia odprowadzanie wód opadowych i roztopowych wylotami nr I, IA, II, III, IV, V i VI).

11.07.2008 r., obowiązujące do dnia 11.07.2018 r.⁸ oraz z dnia 24.08.2018 r. – udzielone na okres 10 lat⁹.

W 2018 r. przez 48 dni Miasto nie posiadało pozwolenia na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do Wisły i rowu melioracyjnego S-1, a w 2019 r. przez 285 dni pozwolenia na odprowadzanie wód do Kanału Młyńskiego wylotami nr: I, IA, II, III, IV, V, VI. Nie miało to konsekwencji finansowych dla Miasta w postaci zwiększonych, czy dodatkowych opłat za odprowadzanie tych wód.

Z tytułu odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód Miasto ponosiło stałe i zmienne opłaty za usługi wodne¹⁰, również, jak wyjaśnił Zastępca Prezydenta¹¹, za okres, w którym Miasto nie posiadało pozwoleń wodnoprawnych.

Miasto nie posiadało pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi i nie odprowadzało tych wód do ziemi.

W Urzędzie dysponowano wiedzą o infrastrukturze służącej zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, pozostającej na terenie Miasta w dyspozycji innych podmiotów, tj. m.in. o zbiorniku retencyjnym będącym własnością Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Sp. z o.o. Wiedzą tą dysponowano również w ZWiK, który wydając podmiotom prywatnym warunki techniczne dotyczące dostarczania wody i odprowadzania ścieków sanitarnych, analizował również możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej.

(akta kontroli str. 28-100, 583)

2.1 Miasto dysponowało danymi o stanie posiadanej infrastruktury służącej zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych oraz rozpoznawało potrzeby związane z zagospodarowywaniem tych wód, a ich efektem były zaplanowane inwestycje. Ponadto w Mieście obowiązywały następujące dokumenty odnoszące się do kwestii zagospodarowania wód opadowych i roztopowych:

- 1) Strategia Rozwoju Tczewa do 2020 r.¹² i Strategia Rozwoju Tczewa do 2030 r.¹³, w których wskazano na konieczność podnoszenia standardów gospodarki wodno-ściekowej,
- 2) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tczewa¹⁴ (dalej: „Studium”), w którym zawarto opis funkcjonującej

⁸ Decyzja Starosty Tczewskiego o sygn. WR.6223/10/s/08 (pozwolenie umożliwiało odprowadzanie wód opadowych wylotami nr XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX i XX).

⁹ Decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Tczewie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o sygn. GD.ZUZ.4.421.198.2018.MC (pozwolenie umożliwiało odprowadzanie wód opadowych wylotami nr XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX i XX).

¹⁰ Kwoty poniesionych opłat były następujące: za 2018 r. – 85.140 zł, za 2019 r. – 82.997 zł, na koniec I kwartału 2020 r. – 6.163 zł.

¹¹ Składający wyjaśnienia Zastępca Prezydenta, zgodnie z Regulaminami Organizacyjnymi Urzędu Miejskiego w Tczewie obowiązującymi w okresie objętym kontrolą NIK (nadanych zarządzeniami Prezydenta Miasta Tczewa nr 41/2016 z dnia 16 lutego 2016 r. i nr 108/2019 z dnia 22 marca 2019 r.) zajmował się m.in. gospodarką mieniem komunalnym oraz sprawami remontowymi i inwestycjami.

¹² Załącznik 1 do Uchwały nr XVI/138/2012 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia Strategii Rozwoju Tczewa do roku 2020, opublikowanej w BIP Urzędu pod adresem https://bip.tczew.pl/wiadomosci/1131/wiadomosc/157943/strategia_rozwoju_tczewa_do_roku_2020_zalacz_nik_nr_1_do_uchwa.

¹³ Załącznik do uchwały nr IX/65/2019 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie zatwierdzenia Strategii Rozwoju Tczewa do roku 2030, opublikowanej w BIP Urzędu pod adresem https://bip.tczew.pl/wiadomosci/1121/wiadomosc/474048/_uchwala_nr_ix652019_rady_miejskiej_w_tczewie_z_dnia_30_maja_2.

¹⁴ Uchwała nr XXXVII/291/2013 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 31 października 2013 r., BIP Urzędu: https://bip.tczew.pl/wiadomosci/1121/wiadomosc/215492/uchwala_nr_XXXVII2912013_rady_miejskiej_w_tczewie_e_z_dnia_31_pazd.

Uchwała ta została zmieniona uchwałą nr XXIV/194/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tczewa (https://bip.tczew.pl/wiadomosci/1123/wiadomosc/368271/uchwala_nr_xxiv1942016_rady_miejskiej_w_tczewie_z_dnia_24_listop).

w Mieście kanalizacji deszczowej oraz przyjęto zasady gospodarki wodami opadowymi, zakładające:

- odprowadzanie powierzchniowo wód opadowych niezanieczyszczonych oraz wód z terenów nieutwardzonych,
 - odprowadzanie wód opadowych z powierzchni utwardzonych (drogi, parkingi, place manewrowe) do pobliskich cieków powierzchniowych, systemu kanalizacji deszczowej, dołów chłonnych lub zbiorników retencyjnych bezpośrednio z terenów posesji lub poprzez system miejskiej kanalizacji deszczowej,
 - rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej na terenach intensywnej zabudowy,
 - modernizację istniejącej sieci kanalizacji deszczowej na terenach zainwestowanych,
 - bezwzględne podczyszczanie ścieków opadowych,
- 3) Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Tczewa¹⁵, w której zawarto opis funkcjonującej w Mieście kanalizacji deszczowej.

We wskazanych dokumentach nie określono aktualnych i docelowych wskaźników zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

(akta kontroli str. 101-103)

2.2 W Urzędzie nie wykonywano analiz i ekspertyz dotyczących bezpośrednio zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, nie opracowano również miejskiego programu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie zlecano przygotowania takich opracowań podmiotom zewnętrznym.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w Mieście nie występowały trudności z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych, a analiza potrzeb zagospodarowania tych wód była dokonywana poprzez bieżące monitorowanie stanu sieci kanalizacyjnej wód opadowych i roztopowych. Wskazał, że działania w celu zwiększania retencji są podejmowane w miarę możliwości finansowych Miasta. Ponadto wyjaśnił, że Miasto podjęło działania w celu opracowania dokumentacji technicznej adaptacji istniejącego zbiornika terenowego na zbiornik retencyjny wód opadowych i roztopowych oraz że w kolejnych latach planuje dofinansowanie zakładania przez mieszkańców zbiorników na deszczówkę.

(akta kontroli str. 83-85, 114-120)

2.3 Na terenie Miasta znajdowały się obszary zagrożone powodzią z powodu roztopów i opadów atmosferycznych. Pokrywały się one z obszarami, na których Państwowa Straż Pożarna odnotowała podtopienia wynikające z opadów atmosferycznych. Były to w głównej mierze obszary położone nad Wisłą i Kanałem Młyńskim. W Studium zostały opisane działania podejmowane przez Miasto w celu ograniczenia zagrożenia przeciwpowodziowego, w tym spowodowanego deszczem nawałnym i roztopami.

W okresie objętym kontrolą zagadnienia związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych nie były przedmiotem wniosków i skarg mieszkańców.

(akta kontroli str. 83-85, 90-96, 121-127)

¹⁵ Uchwała nr XVII/135/2016 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 31 marca 2016 roku (<https://bip.tczew.pl/wiadomosci/1155/wiadomosc/316514/uchwa>).

3. Wprowadzenie opłat za odprowadzanie wód opadowych do wód, przewidzianych w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne¹⁶, Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm. (dalej: „Prawo wodne”) wpłynęło na zwiększenie kosztów działalności Miasta. Przed wejściem w życie ww. ustawy, Miasto ponosiło opłatę za korzystanie ze środowiska, o której mowa w art. 290 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo ochrony środowiska¹⁷. Za 2017 r. kwota tej opłaty wyniosła 30,1 tys. zł, natomiast opłata za usługi wodne uiszczona przez Miasto na podstawie art. 270 ust. 11 Prawa wodnego za 2018 r. i za 2019 r. wyniosła odpowiednio: 85,1 tys. zł i 82,9 tys. zł. Zwiększone koszty opłat zostały sfinansowane z budżetu Miasta.

(akta kontroli str. 128-131)

4. W Urzędzie nie prowadzono działań promujących zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych przez właścicieli nieruchomości, ani programów dofinansowujących przedsięwzięcia służące zagospodarowaniu tych wód. W ramach realizowanych przez Miasto inwestycji¹⁸ stosowano następujące rozwiązania sprzyjające zwiększeniu retencji, opóźnianiu odpływu i oczyszczaniu wód opadowych i roztopowych:

- obniżanie poziomu nawierzchni pasów zieleni, do poziomu chodników, ściółkowanie, tj. ułożenie warstwy chłonnej z kory i zrębków,
- wykonywanie nowych trawników,
- wykonywanie nasadzeń krzewów bylin i drzew,
- wykonanie drenaży i podłączenie ich do kanalizacji deszczowej.

(akta kontroli str. 132, 137-146)

5. W okresie objętym kontrolą w Mieście nie odnotowano przypadków dokonywania przez właścicieli nieruchomości zmian kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

W 2019 r. właściciel działki sąsiadującej z działką należącą do Miasta (stanowiącą drogę gruntową) wystąpił do Miasta o podjęcie działań zapobiegających odprowadzaniu wód opadowych z działki Miasta na jego działkę. Po rozpatrzeniu sprawy, wydano decyzję, na mocy której odstąpiono od wykonania urządzeń zabezpieczających, mających na celu ochronę działki przed przelewaniem się wody z działki należącej do Miasta. W decyzji wskazano, że działania Miejskiego Zarządu Dróg¹⁹ (dalej: „MZD”) na działce Miasta nie spowodowały zmiany kierunku i natężenia odpływu wód opadowych i roztopowych. Wskazano ponadto, że wykonanie kanalizacji deszczowej w obrębie działki sąsiadującej z działką Miasta nie jest możliwe bez wykonania nawierzchni drogowej, na co Miasto nie ma zabezpieczonych środków finansowych. Od decyzji wniesiono odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, które utrzymało w mocy przedmiotową decyzję.

(akta kontroli str. 147-170)

6. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie podejmowano działań w celu zidentyfikowania podmiotów odprowadzających wody opadowe i roztopowe do tej

¹⁶ Ustawa, co do zasady, weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

¹⁷ Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.).

¹⁸ Realizowano w ramach inwestycji: Renowacja pasów zieleni w rejonie ul. Wojska Polskiego, Rekultywacja trawników w rejonie ul. Grunwaldzkiej, Zagospodarowanie niecki Czyżykovo (etapy: I, II i IV), Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy ul. Fliskaków oraz Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy ul. Andersena.

¹⁹ Miejski Zarząd Dróg stanowi komórkę Organizacyjną Zakładu Usług Komunalnych w Tczewie, będącego miejską jednostką budżetową.

infrastruktury, ani nie ustalono zasad korzystania z tej infrastruktury. W Urzędzie nie dysponowano danymi dotyczącymi sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z prywatnych posesji. Miasto nie wprowadziło też opłat za wykorzystywanie miejskiej infrastruktury do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z nieruchomości nienależących do Miasta. W konsekwencji ciężar bieżącego utrzymania tej infrastruktury ponoszony był wyłącznie z budżetu Miasta pomimo, że była ona eksploatowana również przez inne podmioty. W latach 2016 – 2020 (I kwartał) koszty bieżącego utrzymania sieci kanalizacji deszczowej, konserwacji oraz remontów wyniosły łącznie odpowiednio (w tys. zł): 177,3²⁰; 178,4²¹; 301,4²²; 259,5²³ i 3,4²⁴.

Zdaniem NIK nieokreślenie zasad partycypacji w kosztach utrzymania sieci kanalizacji deszczowej przez podmioty z niej korzystające i ponoszenie ciężaru bieżącego utrzymania tej infrastruktury wyłącznie z budżetu Miasta może nie zachęcać użytkowników nieruchomości nienależących do Miasta do podejmowania działań w celu zagospodarowywania wód opadowych i roztopowych we własnym zakresie poprzez ich retencjonowanie czy infiltrację.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że na koniec 2018 r. ze wszystkich miast w Polsce takie opłaty wprowadziło niewiele ponad 10%. Wskazał również, że z uwagi na negatywny odbiór społeczny dodatkowych opłat oraz sprawnie funkcjonujący system kanalizacji deszczowej, władze Miasta nie zdecydowały się dotychczas na wprowadzenie wskazanej opłaty. Wyjaśnił ponadto, że w bieżącym roku Miasto planuje przeprowadzić analizę podmiotów korzystających z miejskiej infrastruktury służącej zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych.

(akta kontroli str. 171-177, 578-579)

7. W Urzędzie nie dysponowano danymi o podmiotach zobowiązanych do ponoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, o której mowa w art. 269 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego. Z tego powodu nie przekazywano żadnym podmiotom informacji o wysokości tej opłaty. Działania w celu ustalenia podmiotów zobowiązanych do ponoszenia tych opłat podjęto w dniu 4 lutego 2020 r. (tj. po upływie dwóch lat od wejścia w życie Prawa wodnego), występując do Starostwa Powiatowego w Tczewie o przedstawienie danych z ewidencji gruntów i budynków o nieruchomościach o powierzchni przekraczającej 3.500 m², a następnie w dniu 9 marca 2020 r., występując do ZWiK z wnioskiem o wyodrębnienie spośród ww. danych, nieruchomości nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej.

W latach 2018-2020 (I kwartał) Starosta Tczewski nie wydawał pozwoleń na budowę i nie otrzymał żadnego zgłoszenia zamiaru wykonania robót na nieruchomościach o powierzchni przekraczającej 3,5 tys. m², znajdujących się na obszarze Miasta, w oparciu o pozwolenia wodnoprawne wydane na podstawie art. 34 pkt 3 i 389 pkt 2 Prawa wodnego przez Dyrektora Zarządu Zlewni lub Dyrektora RZGW²⁵.

Zarówno Dyrektor RZGW w Gdańsku, jak też Dyrektor Zarządu Zlewni w Tczewie nie wydawali we wskazanym okresie pozwoleń wodnoprawnych na podstawie art. 34 pkt 4 Prawa wodnego dla nieruchomości położonych w Mieście.

(akta kontroli str. 178-186, 477-483)

²⁰ W tym bieżące utrzymanie: 40, konserwacja: 104,1, remonty sieci: 33,2.

²¹ W tym bieżące utrzymanie: 40, konserwacja: 96,4, remonty sieci: 42.

²² W tym bieżące utrzymanie: 40, konserwacja: 107,8, remonty: 153,6.

²³ W tym bieżące utrzymanie: 40, konserwacja: 86,1 remonty: 133,4.

²⁴ W tym remonty: 3,4.

²⁵ Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Miasto odprowadzało wody opadowe i roztopowe do Wisły i rowu melioracyjnego S-1, będącego lewobrzeżnym dopływem Strugi Subkowskiej (w okresie od 12 lipca 2018 r. do 29 sierpnia 2018 r., tj. przez 48 dni) oraz do Kanału Młyńskiego wylotami nr I, IA, II, III, IV, V, VI (w okresie od 3 stycznia 2019 r. do 15 października 2019 r., tj. przez 285 dni), bez wymaganych pozwoleń wodnoprawnych, co było niezgodne z art. 389 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 7 Prawa wodnego. Było to spowodowane upływem okresu obowiązywania pozwoleń wodnoprawnych i oczekiwaniem na wydanie nowych. Z wnioskami o wydanie nowych pozwoleń Miasto wystąpiło po upływie okresu obowiązywania poprzednich pozwoleń (odpowiednio 13²⁶ i 237²⁷ dni).

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że ustalono telefonicznie z Wodami Polskimi, że odprowadzanie wód opadowych i roztopowych jest dalej możliwe, do czasu uzyskania nowego pozwolenia oraz że Miasto nie zaniechało obowiązku wnoszenia naliczonych opłat za usługi wodne.

NIK wskazuje, że podstawy odprowadzania wód opadowych i roztopowych nie mogą stanowić uzgodnienia telefoniczne. Prawo wodne, w wyżej przytoczonych przepisach, wskazuje, że odprowadzanie wód opadowych i roztopowych wymaga posiadania pozwolenia wodnoprawnego. Odprowadzanie tych wód bez pozwolenia wodnoprawnego stanowi zatem naruszenie tych przepisów.

(akta kontroli str. 28-100, 580-581)

2. W okresie od 1 stycznia 2018 r. (tj. od dnia wejście w życie Prawa wodnego) do 4 lutego 2020 r. w Urzędzie nie podjęto działań w celu ustalenia podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłat za usługi wodne za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, o której mowa w art. 269 ust. 1 pkt 1 tej ustawy. Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w Urzędzie nie dysponowano danymi w wyżej wskazanym zakresie, gdyż żaden podmiot nie złożył do Urzędu oświadczenia celem ustalenia wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, pomimo zamieszczenia w 2018 r. na tablicach ogłoszeń Urzędu informacji o obowiązku wnoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej wraz ze wzorem oświadczenia.

Zdaniem NIK wyjaśnienia nie stanowią dostatecznego uzasadnienia stwierdzonej nieprawidłowości. Zgodnie z art. 272 ust. 22 Prawa wodnego, prezydent miasta ustala wysokość opłaty za usługi wodne za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej²⁸ i przekazuje podmiotom obowiązującym do ponoszenia tych opłat, w formie informacji, zawierającej także sposób obliczenia tej opłaty. Zatem to na Prezydencie ciążył obowiązek ustalenia, które podmioty z terenu Miasta i w jakiej wysokości powinny wnieść tę opłatę. Zaniechanie podjęcia tych działań należy ocenić jako nierzetelność. W ocenie NIK zamieszczenie na tablicach ogłoszeń Urzędu informacji o obowiązku wnoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej wraz z wzorem oświadczenia nie było wystarczającym działaniem

²⁶ Kompletny pod względem formalnym wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego został złożony 24.07.2018 r.

²⁷ Kompletny pod względem formalnym wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego został złożony 28.08.2019 r.

²⁸ Por. art. 272 ust. 22 Prawa wodnego.

i przenosiło obowiązek ustalenia zobowiązania do wnoszenia opłat na podmioty.

(akta kontroli str. 178-186, 580-581)

OCENA CZĄSTKOWA

W Mieście realizowano zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych przede wszystkim poprzez utrzymywanie sieci kanalizacji deszczowej, obejmującej 94% jego obszaru. W Urzędzie posiadano rozeznanie w zakresie wielkości i stanu infrastruktury związanej z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych znajdującej się w granicach administracyjnych Miasta. Na terenie Tczewa cała kanalizacja deszczowa została wyodrębniona od kanalizacji sanitarnej. W Urzędzie analizowano potrzeby związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych, a wnioski wypływające z tych analiz znalazły odzwierciedlenie w zapisach przyjętych w Mieście dokumentów planistycznych (wskazane w pkt 2), które zakładały m.in. rozbudowę kanalizacji deszczowej na terenach zabudowy oraz terenach inwestycyjnych, a także bezwzględne podczyszczanie wód opadowych. W Mieście nie ustalono zasad partycypacji w kosztach utrzymania sieci kanalizacji deszczowej przez podmioty z niej korzystające. W konsekwencji ciężar bieżącego utrzymania tej infrastruktury ponoszony był wyłącznie z budżetu Miasta.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na braku skutecznych działań w celu ustalenia podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej oraz odprowadzaniu przez Miasto przez 48 dni w 2018 r. oraz przez 285 dni w 2019 r. wód opadowych i roztopowych bez wymaganych pozwoleń wodnoprawnych, czym naruszono art. 389 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 7 Prawa wodnego.

OBSZAR

2. Wydatkowanie środków na realizację zadań inwestycyjnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych

Opis stanu faktycznego

1. Na lata 2018-2020 (do 31 marca) w planach inwestycyjnych Miasta zaplanowano pięć zadań inwestycyjnych z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych²⁹. Na ich realizację zaplanowano środki w kwocie 1.438 tys. zł, z których 1.392 tys. miały stanowić środki własne, a 46 tys. dofinansowanie z budżetu państwa³⁰.

Wszystkie zaplanowane zadania zostały zrealizowane. Na ich realizację Miasto poniosło wydatki w kwocie 1.479, 6 tys. z czego 62,6 tys. stanowiło dofinansowanie z budżetu państwa.

(akta kontroli str. 187-188, 474-476)

2. Badanie dwóch zakończonych w okresie objętym kontrolą zadań inwestycyjnych, dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz odprowadzania ich nadmiaru siecią kanalizacji deszczowej (tj. wykonanie lokalnego drenażu

²⁹ Tj.: 1) Wykonanie lokalnego drenażu w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo”, 2-3) Budowa kanalizacji deszczowej na osiedlu Prątnica w 2018 r. i 2019 r., 4) Wymiana odcinka kanalizacji deszczowej przy ul. Kusocińskiego, 5) Budowa oczyszczalni wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX wraz z nadzorem inwestorskim.

³⁰ Dofinansowanie dotyczyło inwestycji „Zagospodarowanie niecki Czyżykowo”, w ramach której przewidziano wykonanie m. in. pumtracka oraz ścieżek wrotkarskich i rolkarskich (Umowa nr 22/FB/2018 z 17 września 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji zawarta pomiędzy Miastem Tczew a Wojewodą Pomorskim).

w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo”³¹ oraz budowa oczyszczalni wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX wraz z nadzorem inwestorskim)³², wykazało, że zapewniono wykonanie dokumentacji projektowej oraz uzyskano niezbędne uzgodnienia, a przed przystąpieniem do robót uzyskano pozwolenie na budowę oraz dokonano zgłoszenia robót.

Wyboru wykonawców inwestycji dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z prawem zamówień publicznych³³, a zawarte umowy należyście zabezpieczały interesy zamawiającego. Miasto zapewniło środki finansowe na realizację inwestycji, w tym z dofinansowania z budżetu państwa. Zapewniono również nadzór inwestorski nad inwestycjami (sprawowany przez podmioty zewnętrzne) przez osoby posiadające uprawnienia budowlane.

(akta kontroli str. 189-224, 265-269, 275-282, 284-399, 408, 421-434)

3. Roboty w ramach zbadanych zadań inwestycyjnych rozpoczęły się po uprawomocnieniu się decyzji o pozwoleniu na budowę (budowa oczyszczalni wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX) oraz po upływie terminu do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia robót (wykonanie lokalnego drenażu w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo”).

(akta kontroli str. 227-234, 400-401, 418-420)

4. Nadzór inwestorski zapewnił realizację zbadanych zadań inwestycyjnych z zachowaniem umów i dokumentacji projektowej. Wykonujący czynności nadzoru inwestorskiego posiadali wymagane uprawnienia budowlane. Zostali oni wybrani zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Instrukcją I/5/06 z dnia 10.09.2014 r. w sprawie udzielania zlecenia na roboty, usługi i zakupy nie objęte ustawą - Prawo zamówień publicznych.

Odbiór robót w przypadku budowy oczyszczalni wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX, został udokumentowany wyłącznie w protokole końcowym. W przypadku wykonania drenażu w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo”, roboty były odbierane na podstawie protokołów odbioru częściowego i protokołu odbioru końcowego. Nie wystąpiły sytuacje uzasadniające podejmowanie wobec wykonawcy działań dyscyplinujących w celu wykonywania robót zgodnie z umową i dokumentacją projektową.

(akta kontroli str. 220-235, 336-343, 348-350, 400-417)

5. Objęte badaniem zadania inwestycyjne zostały zrealizowane zgodnie z określonymi w umowach terminami i zakresem rzeczowym. Roboty odebrano zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

(akta kontroli str. 189-200, 214-219, 224-226, 235, 400-417)

6. Objęte badaniem zadania zostały rozliczone zgodnie z postanowieniami umów zawartych z wykonawcami, a w przypadku wykonania lokalnego drenażu w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo”, również z warunkami umowy o dofinansowanie zawartej z Wojewodą Pomorskim.

(akta kontroli str. 236-244, 259-269, 400-417, 435-465)

³¹ Wartość inwestycji wyniosła 184,6 tys. zł, w tym 122 tys. stanowiły środki własne Miasta, a 62,6 tys. dotacja budżetowa.

³² Wartość inwestycji wyniosła 152, 6 tys. zł.

³³ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. „Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

7. Eksploatację obiektów wykonanych w ramach zbadanych inwestycji rozpoczęto niezwłocznie po odebraniu robót³⁴. Wykonane inwestycje objęto przeglądami gwarancyjnymi, a oczyszczalnię wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX, również okresowymi kontrolami stanu technicznego, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego³⁵. Nie wystąpiły przypadki awarii zrealizowanych inwestycji.

W toku oględzin, przeprowadzonych przez NIK w ramach niniejszej kontroli, stwierdzono wykonanie inwestycji w postaci oczyszczalni wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX oraz studzienek kanalizacyjnych będących częścią systemu drenażu, wykonanego w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo”.

(akta kontroli str. 235, 245-258, 270-274, 466-473)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Miasto zrealizowało zadania inwestycyjne z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, przewidziane w jego planach inwestycyjnych na lata 2018 – 2019, zgodnie z zawartymi umowami na ich wykonanie. Wykonawców zadań inwestycyjnych wybrano zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W celu zapewnienia należytego wykonania umów zapewniono nadzór inwestorski nad wykonawcami. Rozliczenia zleconych prac dokonywano zgodnie z warunkami umów i warunkami dofinansowania inwestycji. Ponadto na realizację jednej z inwestycji Miasto pozyskało dofinansowanie z budżetu państwa.

OBSZAR

3. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych

Opis stanu
faktycznego

1. Zadania dotyczące zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w Mieście realizowały:

- Wydział Spraw Komunalnych i Inwestycji Urzędu (w zakresie budowy, modernizacji i remontów kanalizacji deszczowej niezwiązanych z inwestycjami drogowymi oraz w zakresie uzyskiwania pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych),
- ZWiK (w zakresie bieżącej eksploatacji infrastruktury służącej odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych oraz wydawania warunków technicznych przyłączania nowych podmiotów do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej),
- MZD (w zakresie planowania inwestycji dotyczących budowy dróg miejskich wraz z ich odwodnieniem).

W Regulaminach Organizacyjnych Urzędu obowiązujących w latach 2018 – 2020 (I półrocze) nie wyszczególniono zadań z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Prezydent wyjaśnił, że zadań tych nie wyszczególniono,

³⁴ Odbiór robót w przypadku wykonania lokalnego drenażu oraz kanalizacji deszczowej w ramach zagospodarowania niecki „Czyżykowo” miał miejsce 21 grudnia 2018 r., a w przypadku budowy oczyszczalni wód opadowych na kolektorach deszczowych - wylot nr XIII i XIX w dniu 4 grudnia 2018 r.

³⁵ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.

mimo iż są realizowane, gdyż nie zostały one wskazane jako zadania gminy w ustawie o samorządzie gminnym, ani w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

ZWiK realizował zadania w oparciu o umowy zawierane z Miastem, natomiast MZD w oparciu o plan wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych Miasta, stanowiący załącznik do uchwał w sprawie budżetu Miasta na dany rok.

(akta kontroli str. 7-27, 498-513)

2. W zakresach czynności pracowników Urzędu, ZWiK oraz MZD nie wyszczególniono wprost zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. Wskazano w nich natomiast zadania odnoszące się do zagospodarowania tych wód, takie jak np. obsługa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej³⁶, organizowanie zadań objętych planem rzeczowym i finansowym w zakresie inwestycji i remontów przewidzianych do realizacji³⁷, opiniowanie zakresu rozbudowy sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Wszyscy pracownicy³⁸ tych jednostek, realizujący zadania służące zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych, posiadali wykształcenie i przeszkolenie zapewniające rzetelne wykonywanie tych zadań. Szkolenia, w których uczestniczyli pracownicy zostały sfinansowane przez pracodawcę.

(akta kontroli str. 19-27, 515-533, 557-572)

3. Zaplecze techniczne³⁹ do utrzymania infrastruktury służącej zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych oraz sieci kanalizacji deszczowej zapewniał w Mieście ZWiK. W ocenie Prezesa ZWiK było ono wystarczające do należytego utrzymania tej infrastruktury i sieci kanalizacji deszczowej.

(akta kontroli str. 514-516)

4.1 Jednostki realizujące w Mieście zadania dotyczące zagospodarowania wód opadowych i roztopowych nie przedkładały Prezydentowi, ani Radzie Miasta sprawozdań z działalności w tym zakresie. Jedynym dokumentem sprawozdawczym odnoszącym się do tych zagadnień były raporty o stanie miasta za 2018 r. i 2019 r., sporządzane przez Sekretarza Miasta. Zawierały one informacje o zrealizowanych inwestycjach w infrastrukturę służącą zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych. Na ich podstawie nie sformułowano wniosków i nie podejmowano działań w obszarze dotyczącym zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

4.2 Jednostki realizujące w Mieście zadania dotyczące zagospodarowania wód opadowych i roztopowych nie były poddawane w tym zakresie audytom i kontrolom wewnętrznym, ani nie były kontrolowane przez podmioty zewnętrzne.

4.3. W Mieście kontrolę przestrzegania zakazów wynikających z art. 9 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁴⁰ (dalej: uozzwioś) wykonywał ZWiK. W wyniku przeprowadzonych kontroli ujawniono nielegalne podłączenia wód deszczowych do kanalizacji sanitarnej

³⁶ Zakres czynności pracownika ZWiK.

³⁷ Zakres czynności pracownika MZD.

³⁸ W Urzędzie oraz w ZWiK zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych realizowało po sześciu pracowników, a w Zarządzie Dróg Miejskich – czterech.

³⁹ Składało się na nie samochód do hydrodynamicznego czyszczenia rur WUKO, samochód dostawczy oraz kamera inspekcyjna do kamerowania rurociągów.

⁴⁰ Dz. U z 2019 r. poz. 1437 ze zm.

(w 2018 r. 51 przypadków, w 2019 r. 48 przypadków). W związku z tymi ustaleniami nie składano zawiadomień o możliwości popełnienia czynu karalnego z art. 28 ust. 4a uozzwioś, ani z art. 478 pkt 5a Prawa wodnego. Ponowne kontrole, przeprowadzone po uprzednim wezwaniu właścicieli posesji do usunięcia nielegalnych podłączeń, nie wykazały bowiem nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 486-513, 573-576)

5. W Urzędzie nie sporządzono corocznych sprawozdań z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym oraz programie ochrony wód morskich, o których mowa w art. 328 ust. 2 Prawa wodnego.

(akta kontroli str. 498-513, 577)

6. Do Urzędu nie wpływały skargi, wnioski, ani petycje dotyczące zagadnień związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych.

(akta kontroli str. 486-488)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdań za 2018 r. i za 2019 r. z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym oraz programie ochrony wód morskich, co było niezgodne z art. 328 ust. 2 Prawa wodnego.

Prezydent wyjaśnił, że w Urzędzie nie prowadzono działań zawartych w ww. dokumentach, a ponadto, że do Urzędu nie wpłynęły z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (dalej: „MGMiŻŚ”) formularze sprawozdania do wypełnienia. Jednocześnie Prezydent wskazał, że sprawozdania zostaną sporządzone i przekazane do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

NIK wskazuje, że wynikający z powołanego przepisu obowiązek sporządzenia sprawozdań i przekazania ich ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego, jest niezależny od tego, czy gmina podejmowała jakiegokolwiek działania zawarte w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym oraz programie ochrony wód morskich. Ponadto z informacji zamieszczonych na stronie Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej⁴¹ wynika, że obowiązek przygotowania sprawozdań należy do obowiązku każdego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Miasto było zatem zobowiązane do sporządzenia sprawozdań za 2018 i 2019 rok oraz przekazania ich ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej. Formularze sprawozdań zostały opublikowane w rozporządzeniu MGMTiŻŚ z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich, Dz. U. z 2018 r. poz. 2390⁴².

(akta kontroli str. 486-488, 498-501, 577)

⁴¹ Adres strony internetowej pod którym została zamieszczona informacja w tej sprawie: <https://www.gov.pl/attachment/aa0a0263-0ef9-4e74-8ddf-7af1c0013691>.

⁴² Rozporządzenie weszło w życie w dniu 5 stycznia 2019 r.

Miasto było organizacyjnie przygotowane do realizacji zadań z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. W zależności od charakteru tych zadań zostały one rozdzielone pomiędzy komórkę organizacyjną Urzędu właściwą ds. komunalnych i inwestycji, spółkę miejską oraz jednostkę budżetową Miasta. Stwierdzona w tym obszarze nieprawidłowość dotyczyła niesporządzenia przez Urząd sprawozdań wskazanych w art. 328 ust. 2 Prawa wodnego.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Ustalenie podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłaty z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej, o której mowa w art. 269 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego i ustalenie im wysokości tej opłaty.
 2. Sporządzenie sprawozdań za 2018 r. i za 2019 r. z realizacji działań zawartych planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym oraz programie ochrony wód morskich, o których mowa w art. 328 ust. 2 Prawa wodnego i przekazanie ich ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 15 lipca 2020 r.

Kontroler
Łukasz Badura
Starszy inspektor kontroli państwowej

Ł. Badura
.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Ewa Jasiurska-Kluczek
.....
podpis
Ewa Jasiurska-Kluczek