

P r o t o k ó ł N r XXXI/2013

**z posiedzenia sesji Rady Miejskiej w Tczewie
z dnia 25 kwietnia 2013 roku**

**o godz. 10.00 w sali im. Franciszka Fabicha
Urzędu Miejskiego w Tczewie**

Obecni radni	:	-	23/ wg listy obecności
Nieobecni radni	:	-	-
Obecni goście zaproszeni	:	-	według listy obecności

Pkt 1 porządku posiedzenia

Otwarcie sesji i powitanie gości

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – otworzył XXXI sesję Rady Miejskiej w Tczewie VI kadencji.

W i t a j ą c

- Prezydenta Miasta Mirosława Poblóckiego,
- Z-cę Prezydenta Miasta Zenona Drewę,
- Z-cę Prezydenta Miasta Adama Burczyka,
- Radnych Rady Miejskiej w Tczewie VI kadencji,
- Skarbnik Miasta Helenę Kullas,
- Sekretarz Miasta Katarzynę Mejna,
- przedstawiciela posła do Parlamentu Europejskiego Jana Kozłowskiego, Pana Jana Kulasa
- Prezesa Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Tczewie Jerzego Waruszewskiego,
- Przewodniczącą NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania Alicję Olszewską,
- Przewodniczącego NSZZ Solidarność Marka Nagórskiego,
- prezesów i dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych,
- naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego,
- przedstawicieli prasy oraz wszystkich gości zaproszonych na sesję.

Pkt 2 porządku posiedzenia

Sprawdzenie obecności radnych

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn stwierdził, że w obradach sesji uczestniczy 23 radnych i na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym jest wymagane quorum do podejmowania uchwał objętych porządkiem obrad.

Pkt 3 porządku posiedzenia
Przedstawienie proponowanego
porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił porządek obrad sesji z 11 kwietnia 2013 r. zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do przedstawionego porządku.

Radny Roman Kucharski – zwrócił uwagę iż tak ważna osoba jak Wisława Szymborska
- noblistka, iż jej imieniem nazwano drogę wewnętrzną, a nie ulicę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że jest to wniosek do zespołu opiniującego nazewnictwo ulic w mieście Tczewie.

Przewodniczący doraźnej komisji ds. opiniowania ulic w mieście Krzysztof Korda – poinformował, że cieszy się, iż będzie w Tczewie ulica o nazwie wybitnej noblistki. Nazwa ulicy brzmi: ulica Wisławy Szymborskiej, a nie wewnętrzna ulica Wisławy Szymborskiej.

Nazwę ulicy nadano na wniosek właścicieli gruntów, czyli dwóch prywatnych firm. Komisja ds. nazewnictwa ulic, pozytywnie zaopiniowała wniosek przedsiębiorców, o nadanie nazwy ulicy imieniem Wisławy Szymborskiej.

Radny Zbigniew Urban – zaproponował dodanie do części II porządku obrad sesji punktu o brzmieniu: „Odpowiedź radnego Zbigniewa Urbana na zarzuty Prezydenta Miasta, przedstawione podczas sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że takie zgłoszenia są w punkcie 13 i 14 porządku obrad, ale jeżeli wniosek ma być przegłosowany, to rada go przegłosuje.

Radny Zbigniew Urban – poinformował, że informacja pojawiła się na początku sesji, to również na początku sesji powinna być przedstawiona odpowiedź. Radny poinformował, że jeżeli zaproponowany temat nie zostanie pozytywnie przegłosowany i wprowadzony do porządku obrad, to wypowie się w pkt-e 14 porządku obrad – wolne wnioski, informacje oraz oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, iż przed sesją były takie ustalenia i w tym celu przygotowano sprzęt multimedialny.
Następnie

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Urbana o wprowadzenie w części II porządku obrad sesji punktu „Odpowiedź radnego Zbigniewa Urbana na zarzuty Prezydenta Miasta przedstawione podczas sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta”.

W wyniku jawnego głosowania

Wniosek
radnego Zbigniewa Urbana
o wprowadzenie w części II porządku obrad sesji punktu
„Odpowiedź radnego Zbigniewa Urbana na zarzuty Prezydenta Miasta
przedstawione podczas sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta”.

nie został pozytywnie zaopiniowany: za – 6, przeciw – 15, wstrz. – 1,

(podczas głosowania w/w wniosku - obecnych 22 radnych)

za głosowali: Z. Urban, W. Mroczkowski, P. Popielarczyk, B. Kulas,

E. Czochór, R. Kucharski,

wstrzymał się od głosu: K. Mokwa,

podczas głosowania nieobecna: B. Genca

W/w wniosek nie uzyskał większości głosów wobec powyższego radny przedstawi informację w punkcie 14 wolne wnioski, oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji z 11 kwietnia 2013 r.

W wyniku jawnego głosowania

porządek obrad sesji

przyjęto jednogłośnie : za – 22

(podczas głosowania pkt 3 - obecnych 22 radnych)

I. Część pierwsza:

1. Otwarcie sesji i powitanie gości.
2. Sprawdzenie obecności radnych.
3. Przedstawienie proponowanego porządku obrad sesji.
4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 28 marca 2013r.
5. Informacja z działalności Prezydenta Miasta Tczewa za m-c kwietnia 2013r.
6. Informacja ze zgłoszonych interpelacji przez radnych w okresie od 28 marca 2013r. do 24 kwietnia 2013r.

II. Część druga:

7. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miejskiej Tczew z organizacjami pozarządowymi oraz z rozliczenia przyznanych dotacji organizacjom pozarządowym za 2012 rok,
8. Sprawozdanie z działalności MOPS za 2012 rok,
9. Ocena zasobów pomocy społecznej,
10. Realizacja Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy i Ochrony Ofiar dla miasta Tczewa na lata 2011-2015,
11. Podsumowanie „Nieobozowej Akcji Zima 2013”.

12.Podjęcie uchwał w sprawie:

- 12.1 nadania nazwy dla drogi wewnętrznej,
- 12.2 zmiany budżetu miasta na 2013 rok,
- 12.3 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Tczewa na lata 2013-2028,
- 12.4 zmieniająca uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Tczewie na rok 2013,

13. Zgłaszanie interpelacji i zapytań oraz wniosków.
14. Wolne wnioski, informacje oraz oświadczenia (podziękowania, życzenia itp.)

Pkt 4 porządku posiedzenia

Przyjęcie protokołu z sesji

Rady Miejskiej w Tczewie

z dnia 28 marca 2013r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił protokół z sesji z dnia 28 marca 2013 r.

Uwag nie zgłoszono

Wobec powyższego

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie protokół z sesji Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 28 marca 2013 r.

W wyniku jawnego głosowania

protokół z sesji Rady Miejskiej w Tczewie

z dnia 28 marca 2013r.

- przyjęto jednogłośnie : za – 22

(podczas głosowania pkt 4 - obecnych 22 radnych)

Pkt 5 porządku posiedzenia

Informacja z działalności

Prezydenta Miasta Tczewa

za m-c marzec 2013 r.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki - przedstawił informację z bieżącej działalności, która stanowi **załącznik Nr 1** do niniejszego protokołu.

Poinformował ponadto, że:

- wziął udział w trzech debatach związanych z przygotowaniem Polski do wejścia w nowy okres budżetowania Unii Europejskiej, który będzie dotyczył lat 2014-2020. Informacje są dobre i złe, tzn. mamy szansę na duże pieniądze, ale te szansy są czysto na papierze, bo Unia nie uchwaliła jeszcze budżetu. Jeżeli prognozy, które rząd podaje (oby się sprawdziły) to do Marszałka Województwa będzie kwota 1,5 mld. euro w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. I właściwie to jest koniec informacji, które można uznać za pewne, aczkolwiek to są wstępne deklaracje. Nie ma jeszcze kształtu RPO, a więc nie wiadomo jakie będą cele. W tej chwili trwają prace nad Regionalnym Programem Operacyjnym . Nie mniej jednak takie prace zostały również podjęte na kilku innych poziomach.
- wziął udział w posiedzeniu Rady Metropolitarnej Zatoki Gdańskiej, która również analizowała kierunki, na które można byłoby pozyskać dofinansowanie, a zwłaszcza kierunki na duże programy, które będą przedmiotem osobnych umów zawieranych nie wiadomo jeszcze przez kogo,
- wziął udział w spotkaniu zorganizowanym przez Pana Marszałka, dotyczącym pewnej grupy projektów, które mogą być realizowane w okresie 2014-2020,
- wziął udział w dwóch uroczystościach: przyznania nagrody im. Marszałka Macieja Płażyńskiego, dla dziennikarzy, piszących dla Polonii i o Polonii oraz obchodach Dnia Osoby Niepełnosprawnej – V Festiwal teatrów w CKiS w Tczewie

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do przedstawionej informacji.

Radny Bartłomiej Kulas – przedstawił dwa zapytania:

- poinformował, że wpłynęło 7,5 tys. deklaracji dotyczących zbierania odpadów – jakiej

liczbie mieszkańców odpowiada ta liczba deklaracji,

- spośród jakiej liczby kandydatów został dokonany wybór dyrektora SP 10.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – poinformował, że komisja konkursowa wybrała dyrektora SP Nr 10 spośród trzech kandydatów. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, to na dzień dzisiejszy, jest to kwota 41 tys. zł.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – zwrócił się z zapytaniem: jak Pan Prezydent widzi włączenie się w debatę czy też wybór koncepcji remontu czy też odbudowy mostu tczewskiego przez Wisłę.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – deklaracje co do pozyskania środków były mocne, żeby nie powiedzieć bardzo mocne., bowiem Pan Prezydent RP wypowiadał się w tej sprawie (no to już wyżej nie można). Na razie skończyło się na deklaracjach. Z informacji Powiatu, osobą odpowiedzialną za montaż finansowy przedsięwzięcia ma być Marszałek Województwa, który planuje spotkanie z gminami, (na razie nie spotkał się z żadną z gmin) nie wiadomo jakie warunki finansowe zaproponuje. Dochodzą słuchy, które są mocno niepokojące, że Ministerstwo chce, żeby finansowo nie było pół na pół, czyli pół Skarb Państwa, pół samorządy. Biorąc pod uwagę kwotę, która była prezentowana na spotkaniach w zależności od wersji było to od 120-140 mln. zł. netto, to gdyby połowę z tego, w granicach 80 mln. zł. miałyby zebrać samorządy, no to pytanie ile z tych 80 mln. zł. wyłoży Marszałek, a ile powie, że reszta należy do samorządów gminnych i powiatowych. Boje się, że to są warunki nie do przejścia, ale nie chciałbym w tym momencie być rzecznikiem złych wiadomości. Czekam na rozmowę z Marszałkiem, który wstępnie się umówił na początek maja i wówczas będę mógł przekazać informacje, jak to Marszałek widzi, czy w ogóle widzi taki montaż finansowy.

Myślę, biorąc pod uwagę możliwości budżetu miasta, to nasz wkład może być na poziomie 5-10 mln. zł. każda kwota wyżej jest teoretycznie przynajmniej możliwa, pomijając kwestie budżetu, WPF, zdolności kredytowych itd. – tylko oznacza to praktycznie blokadę wszystkich inwestycji przynajmniej na kadencję.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – chodzi o wybór koncepcji, rozumiemy, że ..., chcieć, to móc, najpierw musimy wiedzieć czego chcemy. Nie wiem, czy Pan Prezydent chce się włączyć w to.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – dyskusja na temat, czy przęsło ma być przęsłem Lenza, czy ma być innym przęsłem w sytuacji kiedy i tak nie ma na to środków, jest dyskusją akademicką. Wolę zacząć najpierw od sprawdzenia możliwości, czy w ogóle będą środki na ten most.

Można się kłócić długo i zawzięcie na temat kształtu mostu po odbudowie. Tylko jak nie ma środków finansowych, to dyskusja do niczego nie prowadzi.

Nie włączam się do dyskusji na temat kształtu mostu, od tego są specjaliści, historycy, projektanci, mnie interesuje czy most w ogóle będzie remontowany i ile to będzie kosztowało.

Radna Brygida Genca – zwróciła się z zapytaniem: w jaki sposób i w jakim terminie można by ustalić jaki procent właścicieli nieruchomości, najemców, dzierżawców, złożyli deklaracje.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – poinformował, że nad tym pracują dwie osoby. Były dyskusje z udziałem pani radnej, które jakby podważały sens zatrudnienia tak dużej liczby osób. Te osoby dzisiaj pracują można powiedzieć na 120% normy. Ilość deklaracji jest duża, nie powiem, czy jest za duża, czy za mała, bo to w tej chwili jest tak jak powiedziałem, jest to w trakcie analizy. Osoba wprowadzająca deklaracje musi również tę deklarację sprawdzić, niestety są błędy, co oznacza, że tempo wprowadzania deklaracji jest niestety niezbyt duże. Stan 41tys. zł. to jest stan na dzień wczorajszy i dotyczy osób wprowadzonych do systemu. Dopiero po tym pierwszym okresie wprowadzenia do systemu będzie można określić kto wprowadził, jaka jest struktura. Przy okazji powiem to, o czym mówiłem na poprzedniej sesji, iż wrócimy do tematu ulg dla rodzin wielodzietnych, ale dopiero wtedy jak będziemy znali strukturę deklaracji, myślę, że to jeszcze potrwa. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, kto jeszcze nie złożył deklaracji. Myślę, że na bieżąco w trakcie wprowadzania kolejnych deklaracji będzie to weryfikowane.

Przypomnę, że niezłożenie deklaracji oznacza, że dana osoba, czy dana wspólnota nie będzie płacić. Wówczas w trybie ordynacji podatkowej, Prezydent Miasta wydaje decyzję o wymiarze tej opłaty.

Radna Brygida Genca – w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Prezydenta poinformowała, że dyskusja była nie o dwóch etatach, czy dwóch osobach zatrudnionych w tej chwili w systemie tylko, że przewiduje Pan cztery osoby i co do tego miałam wątpliwości.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – poinformował, że dwie osoby na razie zajmują się sprawami administracyjnymi. Dwie kolejne osoby wejdą wtedy, kiedy będą sprawy finansowe załatwiane –księgowanie, rozliczanie, wysyłanie opomnień, odsetek. W sumie są to cztery osoby.

Radny Ferdynand Motas – zwrócił się z zapytaniem, kiedy ma być rozstrzygnięty przetarg na wybór firmy, odnośnie „ śmieci”, jest to istotne chociażby z tego względu, że trzeba będzie przygotować ilość stanowisk, jakie będą pojemniki itp. Druga sprawa – to windykacja należności, tu urząd ma prawie że moc władczą urzędu skarbowego. Natomiast pośrednicy jak np. spółdzielnie takich możliwości nie mają. Czy sprawę windykacji w przypadku opornych przejmie Urząd Miejski.

Prezydenta Miasta Mirosław Pobłocki – poinformował, że do tej pory obowiązywała zasada, że windykacja będzie prowadzona przez Urzędy Skarbowe.

Niestety to się zmieniło, zostało to przerzucone na Prezydenta i Prezydent będzie organem egzekucyjnym w zakresie tych opłat. Jest to dodatkowe obciążenie dla miasta i wcale się z tego nie cieszymy. Uwagi proszę kierować do Warszawy, również uwagi jeżeli chodzi o możliwości spółdzielni mieszkaniowych. Dla miasta partnerem jest spółdzielnia, jak spółdzielnia to wyegzekwuje ..., no sorry, ja nie jestem od prawa, ja muszę to prawo realizować w praktyce.

Musielibyśmy w tym momencie rozpocząć dyskusję jak bardzo jest zła i jak bardzo jest niedopracowana ustawa. Tyle już wypowiedziano na ten temat, myślę, że już nic nowego nie powiem.

Odnosnie przetargu – to został on ogłoszony, wpłynęły trzy oferty, jesteśmy na etapie pytań, odpowiedzi. Mam pewne wątpliwości co do oferty najniższej, jest to w trakcie wyjaśniania. Myślę, że niedługo, może nawet w dniu jutrzejszym, będzie to wszystko wyjaśnione, będzie przetarg rozstrzygnięty, a potem będziemy czekali na protesty.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Pkt 6 porządku posiedzenia
Informacja ze zgłoszonych
interpelacji przez radnych
w okresie od 28 marca 2013r.
do 24 kwietnia 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Barbara Kamińska – przedstawiła informację ze zgłoszonych interpelacji przez radnych w okresie od 28 marca 2013r. do 24 kwietnia 2013r. stanowiącą **załącznik Nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – zwrócił się z zapytaniem, czy do przedstawionej informacji są zapytania.

Radny Roman Kucharski – poinformował, iż odnośnie zgłoszonych dwóch pierwszych interpelacji, spotka się z Z-ca Prezydenta Miasta Adamem Burczykiem, w celu doprecyzowania szczegółów.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z zapytaniem: w jakim trybie zmienił Pan moją interpelację na odpowiedź na wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że stwierdził, iż nie jest to interpelacja tylko wniosek, tak postanowiłem.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – ośmielał się zwrócić uwagę, że stwierdzenie Pana Przewodniczącego, to nie wyczerpuje tego tematu, więc pytam w jakim trybie, czy statutowym, czy jakimś innym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że radny mógł przyjść na rozmowę w tej sprawie, drzwi są zawsze otwarte.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – poinformował, że teraz ten punkt jest w obradach sesji Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – ale tego punktu nie ma w interpelacji.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – dlatego pytam, w jakim trybie Pan zmienił moją interpelację na wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – uznałem, że jest to wniosek, a nie interpelacja.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – zwrócił uwagę, że odpowiedzi przedstawiane przez Wiceprzewodniczącą Rady, są też podobnej treści – interpelacja, a moja był jeszcze bardziej poważna.

Nie roztrząsam już tego, ale zwracam Panu uwagę.

Radny Kazimierz Ickiewicz – podziękował Z-cy Prezydenta Miasta Adamowi Burczykowi, za odpowiedź na interpelację, jest jakieś światelko w tunelu dla zainteresowanych dojazdem do działki, o której mowa. Ale dziwie się, że Starostwo Powiatowe w 2005 roku wydało decyzję na budowę domu jednorodzinnego, do którego wtedy już dojazdu nie było.

Więcej uwag nie zgłoszono.

II. Część druga:

Pkt 7 porządku posiedzenia

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miejskiej Tczew z organizacjami pozarządowymi oraz z rozliczenia przyznanych dotacji organizacjom pozarządowym za 2012 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił powyższe sprawozdanie.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że Rada Miejska w Tczewie przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miejskiej Tczew z organizacjami pozarządowymi oraz z rozliczenia przyznanych dotacji organizacjom pozarządowym za 2012 rok.

Pkt 8 porządku posiedzenia

Sprawozdanie z działalności MOPS za 2012 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił powyższe sprawozdanie.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że Rada Miejska w Tczewie przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z działalności MOPS za 2012 rok.

Pkt 9 porządku posiedzenia

Ocena zasobów pomocy społecznej

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił powyższy materiał.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości Ocenę zasobów pomocy społecznej.

Pkt 10 porządku posiedzenia

Realizacja Gminnego Programu

Przeciwdziałania Przemocy i Ochrony

Ofiar dla miasta Tczewa na lata 2011-2015

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił powyższą informację.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości Informację z Realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy i Ochrony Ofiar dla miasta Tczewa na lata 2011-2015.

Pkt 11 porządku posiedzenia

Podsumowanie „Nieobozowej

Akcji Zima 2013”

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił powyższą informację.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Tomasz Tobiański – odczytał sprawozdanie z wizytacji członków Komisji w ramach „NAZ 2013”, organizowanych w szkołach podstawowych oraz instytucjach kultury (w zał.).

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości informację Podsumowującą „Nieobozową Akcję Zima 2013”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – ogłosił przerwę w obradach sesji, podczas której odbędzie się posiedzenie Komisji Finansowo-Budżetowej, a członkowie Komisji Rewizyjnej zgłoszą się przed budynkiem urzędu, w celu wykonania zdjęcia.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – zwrócił się z prośbą, aby przerwa trwała co najmniej 20 minut, gdyż odbędzie się jeszcze posiedzenie Klub Radnych PO.

Przerwa

Po przerwie

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – wznowił obrady sesji.

Pkt 12 podjęcie uchwał

Pkt 12.1 porządku posiedzenia

Podjęcie uchwały w sprawie

nadania nazwy dla drogi

wewnętrznej

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił projekt w/w uchwały, poinformował, że uchwała powstała na wniosek współużytkowników działek, zwrócił się do Przewodniczącego doraźnej komisji ds. opiniowania nazw ulic w mieście Tczewie Krzysztofa Korde, o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Opiniowania Nazw Ulic w Mieście Tczewie Krzysztof Korda – poinformował, że członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali wniosek współwłaścicieli działek i projekt powyższej uchwały.

Poinformował ponadto, że ościenne ulice związane są ze środowiskiem pisarzy, są tam ulice M. Konopnickiej, S. Żeromskiego, A. Ważyka, W. Pola, B. Prusa, J. Iwaskiewicz, i inne, więc nazwanie drogi imieniem Wisławy Szymborskiej jest jak najbardziej trafne.

Uwag nie zgłoszono

Wobec powyższego

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej.

W wyniku jawnego głosowania

Uchwałę Nr XXXI/250/2013

w sprawie

nadania nazwy dla drogi wewnętrznej

podjęto większością głosów: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 1,

(podczas głosowania pkt 12.1 - obecnych 21 radnych)

wstrzymał się od głosu: Z. Urban,

nieobecny podczas głosowania: F. Motas

Rada Miejska w Tczewie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej

Pkt 12.2 porządku posiedzenia

Podjęcie uchwały w sprawie

zmian w budżecie miasta

Tczewa na 2013 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił projekt w/w uchwały, zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały.

Radny Bartłomiej Kulas – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni.

Stajemy dzisiaj przed zadaniem uchwalenia, bądź nie uchwalenia bardzo ważnej korekty budżetu miasta. Dyskutujemy, czy ją uchwalić. Zastanówmy się jednak dlaczego jest ona tak kontrowersyjna, że wielu członków Komisji Finansowo-Budżetowej głosuje przeciwko, czy planuje, głosować przeciwko jej uchwaleniu. Cała sprawa właściwie ciągnie się za nami już od dwóch lat, gdy Pan Prezydent Mirosław Pobłocki zaproponował Wysokiej Radzie Miejskiej likwidację Centrum Edukacji Dorosłych. Ciesząca się uznaniem instytucja, gdzie tysiące Tczewian mogło podnosić swoje kwalifikacje, została decyzją Rady zlikwidowana na wniosek Pana Prezydenta Mirosława Pobłockiego. I w miejscu szkoły z klasami, salami wykładowymi, postanowiono utworzyć filię Urzędu Miasta. I tak teraz mamy koncepcję dwóch budynków Urzędu. Urząd, w którym się dziś znajdujemy i dawnej szkoły CED, przerobionej na Urząd.

Początkowo zakładano i policzono, że cała ta operacja będzie kosztować 2 mln zł. Dzisiaj w korekcie budżetu, gdy okazało się jakie są rzeczywiste koszty tego działania. Pan Prezydent zwraca się do nas, abyśmy przeznaczyli na ten cel

jeszcze 1,5 mln zł. W czasach największego od osiemdziesięciu lat kryzysu gospodarczego w Europie i na świecie, Pan Prezydent zwraca się do nas, abyśmy wydali 3,5 mln zł na nową siedzibę Urzędu Miasta.

W tej sytuacji może warto się zastanowić, czy rzeczywiście jest to priorytet, aby fundować w takich czasach nowy urząd. Czy rzeczywiście warto wydać na ten cel 3,5 mln zł.

Za to w moim prywatnym odczuciu, wątpliwe zadanie, wątpliwe potrzeby, zapłacą dzisiaj wszyscy tczewianie. I tak wiele ważnych i w moim odczuciu ważniejszych inwestycji, zadań, jak na przykład ulica Sambora, być może świetlica na os. Witosa i inne drogi, może pieniądze na walkę z bezrobociem, na inne świadczenia edukacyjne, na które moglibyśmy wydać te pieniądze, nie zostaną zrealizowane, ponieważ musimy wysupłać kolejne 1,5 mln zł na wątpliwe rozwiązanie, które nie zapewni ani wygody urzędnikom, ani mieszkańcom, a będzie generowało, co roku potworne koszty utrzymania dwóch budynków, zamiast jednego. Przy okazji zostanie zlikwidowany „barak” za Urzędem Miasta, w którym i tak już zainwestowano sporo pieniędzy. W tej sytuacji mojej zgody na taką uchwałę być nie może i dlatego głosować będę przeciwko tej korekcie budżetu i do wszystkich Państwa apeluję o taką samą postawę.

Prezydent Miasta Mirosław Pobłocki – w ślad za posiedzeniem Komisji Finansowo-Budżetowej, która się odbyła w czasie przerwy w obradach sesji, zgłosił autopoprawkę do projektu korekty budżetu, polegającą na: zwiększeniu wydatków o kwotę 50 tys zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu pojazdu przez Państwową Straż Pożarną w kwocie 40 tys zł. i zakupu samochodu przez Komendę Powiatową Policji w kwocie 10 tys zł.

Radny Zbigniew Urban – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni i Goście.

To co powiem w tej chwili, mówiłem na Komisji Polityki Gospodarczej, która odbywała się tydzień temu, dokładnie te same argumenty przedstawię teraz.

Korekta ta zawiera zwiększenie wydatków na adaptację budynku CED-u na potrzeby Urzędu Miejskiego, o kwotę 1,5 mln. zł. Na Komisji Polityki Gospodarczej mówiłem, powtórzyłem to na Komisji FB, że pierwotna koncepcja adaptacji budynku CED-u na potrzeby urzędu, zakładała wydatki, rzędu 1,4 mln. To jest kwota, która została ustalona w koncepcji. Natomiast do przetargu wpisano kwotę 2,1 mln zł, a teraz po przetargu okazuje się, że potrzebne są kolejne 1,5 mln zł. czyli łącznie zajęto kwotę 3 mln. zł. na adaptację budynku, który istnieje, stoi, w którym była szkoła, który musiał spełniać odpowiednie normy, żeby spełniać wymogi dla budynku użyteczności publicznej, jakim jest szkoła.

Nie znam dokładnie specyfikacji i tego jakie zadania są wpisane w tę adaptację szczegółowo. Natomiast chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że za tę kwotę można wybudować całkiem przyzwoity nowy budynek.

Odnosiłem na Komisji Polityki Gospodarczej i Komisji Finansowo-Budżetowej tę kwotę, do kwoty jaką wydało Starostwo Powiatowe na budowę siedziby Starostwa Powiatowego. Nie znam szczegółów – jest tutaj Pan radny Włodzimierz Mroczkowski, który prowadził tę inwestycję – on zna powierzchnię, jeżeli dobrze pamiętam jest to powierzchnia ok. 3,5 tys. m², znacznie większa niż w budynku CED.

Budynek starostwa w zasadzie powstał od początku, został wyposażony – cała kwota to chyba 8 mln. zł., z czego 2,4 mln zł stanowiło zakup działki. Wyposażenie tego budynku zostało sfinansowane poprzez sprzedaż dwóch budynków, w których funkcjonowało starostwo, na ul. Łaziennej i ul. Dąbrowskiego. Generalnie moim zdaniem, nie wiem czy te kwoty nie są za duże, czy może z części zadań, które planuje się, należałoby zrezygnować.

Poza tym nie jestem przeciwny innym pozycjom zawartym w tej korekcie, jestem za propozycją Pana Prezydenta przeznaczenia pieniędzy na finansowanie zakupu wozu dla Straży Pożarnej, dla Policji. Ale jestem przeciwko dwóm pozycjom, które się tam znajdują. I te pozycje były też oddzielnie głosowane na Komisji Finansowo-Budżetowej, ponieważ wzbudzały duże emocje.

Zarówno zwiększenie wydatków na adaptację CED na potrzeby urzędu, jak również instalacja sygnalizacji w ciągu drogi krajowej, która rejestruje pojazdy przejeżdżające na czerwonym świetle, zostały przegłosowane negatywnie.

Dlatego ja również dzisiaj zagłosuję przeciwko tej korekcie, bo uważam, że ten wydatek jest po prostu zbyt duży. Należy część z tych zadań obciąć.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Czesław Roczyński – poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z przedstawionymi przez Prezydenta Miasta autopoprawkami, tj.:

zwiększenie wydatków o kwotę 50 tys. zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu pojazdu przez Państwową Straż Pożarną w kwocie 40 tys. zł. i zakupu samochodu przez Komendę Powiatową Policji w kwocie 10 tys. zł. w głosowaniu: za – 6, przeciw -7, wstrzy. – 0.

Więcej uwag nie zgłoszono

Wobec powyższego

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Tczewa na 2013 rok wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Prezydenta Miasta, polegającej na zwiększeniu wydatków o kwotę 50 tys. zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu pojazdu przez Państwową Straż Pożarną w kwocie 40 tys. zł. i zakupu samochodu przez Komendę Powiatową Policji w kwocie 10 tys. zł.

W wyniku jawnego głosowania

Uchwałę Nr XXXI/251/2013

w sprawie

zmian w budżecie miasta Tczewa na 2013 rok

podjęto większością głosów: za –14, przeciw – 8, wstrz. - 0

(podczas głosowania pkt 12.2 - obecnych 22 radnych)

za głosowali: G. Antczak, M. Augustyn, B. Kamińska, G. Pierzynowska,
K. Ickiewicz, B. Chylicka, Cz. Roczyński, T. Tobiański, K. Misiewicz,
A. Truszkowski, K. Janusz, K. Korda, Z. Żynda, P. Kajzer.

przeciw głosowali: Z. Urban, B. Genca, K. Mokwa, E. Czochór, B. Kulas,
P. Popielarczyk, W. Mroczkowski, R. Kucharski,
podczas głosowania nieobecny F. Motas.

**Rada Miejska w Tczewie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie
miasta Tczewa na 2013 rok**

Pkt 12.3 porządku posiedzenia

**Podjęcie uchwały w sprawie
zmian w Wieloletniej Prognozie
Finansowej miasta Tczewa
na lata 2013-2027.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił projekt w/w uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Czesław Roczyński – poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały, w głosowaniu: za – 2, przeciw- 7, wstrz. – 2.

Uwag nie zgłoszono

Wobec powyższego

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Tczewa na lata 2013-2027.

W wyniku jawnego głosowania

**Uchwałę Nr XXXI/252 /2013
w sprawie
zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Tczewa
na lata 2013-2027.**

podjęto większością głosów: za –14, przeciw – 8, wstrz. - 0

(podczas głosowania pkt 12.3 - obecnych 22 radnych)

za głosowali: G. Antczak, M. Augustyn, B. Kamińska, G. Pierzynowska,
K. Ickiewicz, B. Chylicka, Cz. Roczyński, T. Tobiański, K. Misiewicz,
A. Truszkowski, K. Janusz, K. Korda, Z. Żynda, P. Kajzer.

przeciw głosowali: Z. Urban, B. Genca, K. Mokwa, E. Czochór, B. Kulas,
P. Popielarczyk, W. Mroczkowski, R. Kucharski,
podczas głosowania nieobecny F. Motas.

**Rada Miejska w Tczewie podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej
Prognozie Finansowej miasta Tczewa na lata 2013-2027.**

Pkt 12.4 porządku posiedzenia

**Podjęcie uchwały zmieniającej
uchwałę w sprawie Gminnego
Programu Profilaktyki
i Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych i Przeciwdziałania
Narkomanii w mieście Tczewie
na rok 2013**

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – przedstawił projekt w/w uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Czesław Roczyński - poinformował, że członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Bożena Chylicka – członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zmieniającej uchwałę

w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Tczewie na rok 2013.

Uwag nie zgłoszono

Wobec powyższego

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Tczewie na rok 2013.

W wyniku jawnego głosowania

Uchwałę Nr XXX/253/2013

zmieniającej

**uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki
i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania
Narkomanii w mieście Tczewie na rok 2013**

podjęto jednogłośnie: za – 21

(podczas głosowania pkt 21.4 - obecnych 21 radnych)

nieobecni podczas głosowania: F. Motas, R. Kucharski,

**Rada Miejska w Tczewie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie
Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Tczewie na rok 2013.**

Pkt 13 porządku posiedzenia

Zgłaszanie interpelacji i zapytań oraz wniosków.

TREŚĆ INTERPELACJI

1. Radny Bartłomiej Kulas

Interpelacja w sprawie degradacji nawierzchni ulic Nowej i Samborówny w skutek prowadzonych prac modernizacji kanalizacji.

Radny zwrócił się z zapytaniem, czy Pan Prezydent ma zamiar podjąć jakiegokolwiek działania mające na celu przywrócenie właściwego stanu ulicy oraz kto zostanie obciążony finansowymi skutkami niechlujnego prowadzenia inwestycji. Treść uzasadnienia w zał.

(Radny odczytał treść interpelacji).

Treść interpelacji znajduje się w rejestrze interpelacji i wniosków poz.468

TREŚĆ WNIOSKU:

1. Radny Zbigniew Urban

Panie Przewodniczący, zanim złożę wniosek, chciałbym przekazać dwa dokumenty Panu Prezydentowi, tj. informację, która została przygotowana przez Pana Prezydenta – jest to kalkulacja stawek opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz analiza metody obliczania tej opłaty.

Informacja ta została przekazana wszystkim radnym w grudniu 2012r. Na podstawie tej kalkulacji, określono wysokość stawki zagospodarowania

śmieciami. Dokument wytworzony przez Pana Prezydenta, to nie są moje dokumenty, cały czas opieram się na dokumencie, który przekazał radnym Pan Prezydent.

Na pierwszej stronie dokumentu czytamy:

„W celu obliczania stawki jednostkowej należy koszty podzielić przez liczbę mieszkańców Gminy lub przez ilość zużytej wody, lub przez powierzchnię lokalu mieszkalnego lub przez liczbę gospodarstw domowych”.

Pan Prezydent dokonał takiej analizy i te dane zbiorcze przedstawił w tabelce (w zał.). Jest to kalkulacja opłaty uwzględniająca wszystkie możliwe metody.

W pierwszym wierszu jest informacja o tym ile wynosi opłata za śmieci posegregowane, a drugim wierszu informacja za śmieci nieposegregowane. Zgodnie z informacją tam zawartą opłata liczona od osoby, wg kalkulacji Pana Prezydenta wynosi 12,98 zł i taką też przyjęliśmy zaokrąglając na 13 zł. Stawka jeżeli śmieci nie są segregowane wynosi 18,55zł, my przyjęliśmy 18,60 zł. Nie ma tu w tym żadnych nowości.

Ale Pan Prezydent przedstawił w tej kalkulacji również, ile wynosiłaby opłata za śmieci, liczona wg zużytej wody i w ostatniej kolumnie wg powierzchni mieszkalnej. Z tej analizy Pana Prezydenta wynika, że opłata za m² powierzchni mieszkalnej wynosiłaby 0,90 zł jeżeli chodzi o segregowane śmieci i 1,28 zł, jeżeli nie byłyby segregowane.

Na poprzedniej sesji Pan Prezydent zarzucił Kociewskiemu Kurierowi Tczewskiemu, że publikuje jakieś dane nierzetelne, kłamliwe, miał dzisiaj przygotować analizę, myślałem, że będzie na sesji, ale nie ma.

Drugim dokumentem, który przekazałem Panu Prezydentowi, jest pismo skierowane przez Pana Prezydenta do radnych Rady Miejskiej, w którym Pan Prezydent dokonuje swojej analizy: przedstawia swoje dane (w zał.) . I opierając się na tym piśmie przekazanym radnym, pozwoliłem sobie zrobić zestawienie miast, które mają naliczoną opłatę od powierzchni, uwzględniając opłatę zaproponowaną przez Pana Prezydenta.

W wyniku tego zestawienia, otrzymałem następującą informację:

Opłata w Tczewie za m² powierzchni użytkowej wynosi 0,90 zł, w Gdańsku jest to 0,56 zł (informacja z 22 kwietnia). W Gdyni dla 60 m² mieszkania 0,53 zł, w Sopocie 0,52 zł, w Pruszczu Gd. 0,59 zł.

Myślę, że jest to dla mieszkańców informacja czytelna, świadcząca o tym, że ta kalkulacja przeprowadzona przez Pana Prezydenta być może zawiera zawyżone dane.

Mój wniosek jest następujący: chociażby z tej analizy obejmującej największe miasta naszego województwa, poza Słupskiem, w którym opłata wynosi 9 zł od osoby, wynika że trzeba zastanowić się nad wysokością tych opłat i wzorem innych gmin rozważyć możliwość ich obniżenia.

Mam do tego argumenty, dlatego że: w przetargu, który Pan Prezydent ogłosił na odbiór odpadów komunalnych, ustalił wysokość tej kwoty na 4.332.000 zł.

Miesiąc później zwiększył kwotę przeznaczoną dla firmy, która wygra przetarg, ewentualnie do 6.498.000 zł.

I taka kwota została ujęta w ogłoszeniu, które ukazało się w BIP. Wpłynęły trzy oferty, firma Klean – bud, złożyła ofertę za 3.345.883zł , Sita za 4.164.308 zł, Starkom za 4.955.507 zł.

Z tego wynika, że jeżeli wybrana zostanie najtańsza oferta i spełni ona wymogi formalne (jutro się o tym dowiemy) to oszczędności mogą być rzędu 3.152.000 zł. Jeżeli wygra najdroższa firma, to te oszczędności wyniosą 1.542.000 zł w porównaniu do kwoty, którą zaproponował, czy określił w postępowaniu przetargowym Pan Prezydent.

Więc z tego chociażby zestawienia zarówno wysokości opłaty za powierzchnię jak również z tytułu oszczędności z przetargu, wynikałoby, że są podstawy do tego, żeby zmniejszyć kwotę opłat za odbiór odpadów komunalnych.

Wniosek: aby Pan Prezydent rozważył możliwość obniżenia opłat za odbiór odpadów komunalnych i składowanie, nie tylko dla rodzin wielodzietnych, ale dla wszystkich.

Treść wniosku znajduje się w rejestrze interpelacji i wniosków poz.469

Pkt 13 porządku posiedzenia

Wolne wnioski, informacje oraz oświadczenia

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Augustyn – poinformował, iż:

- konwent odbędzie się 09 maja br. o godz. 16⁰⁰,
- sesja odbędzie się 23 maja br. o godz. 10⁰⁰,
- otrzymaliśmy od Pana Wojewody Pomorskiego i Starosty Człuchowskiego zaproszenie na wojewódzkie obchody 222 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja, które odbędą się w Człuchowie,
- Starosta Tczewski i Przewodniczący Rady Powiatu, przesłali zaproszenie na uroczystości patriotyczno-religijne obchodów 222 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja, które rozpocznie o godz. 9³⁰ msza św. w kościele pw. Podwyższenia Krzyża Św.
- poinformował o XX rocznicy Koło Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Tczewie ul. Wigury 84,
- po sesji zorganizowany jest wyjazd dla chętnych, którzy chcą obejrzeć teren po jednostce wojskowej.

Prezydent Miasta Mirosław Pobłocki – sesja zaczęła się występem dzieci z okazji Dnia Pracownika Samorządowego, a 11 maja br. od godz. 10⁰⁰ na Bulwarze nad Wisłą, odbędą się obchody święta Komunalnika i Pracownika Samorządowego, na które wszystkich zaprosił. Po raz pierwszy odbędzie się to z udziałem i przy olbrzymim wkładzie pracy firm komunalnych.

Następnie Prezydent poinformował, iż musi opuścić obrady sesji, gdyż umówiony jest na spotkanie w celu udzielenia wywiadu dla Telewizji Gdańsk, jeżeli są pytania, to aby je przekazać w pierwszej kolejności.

Radny Włodzimierz Mroczkowski – przedstawił informację dotyczącą wyjazdu Męskiego Chóru „Echo” na Litwę, w dniach 6-7 kwietnia 2013r. na I Międzynarodowym Wspólnym Koncercie w Wilnie. W imieniu organizatorów, kompozytora i dyrygenta, podziękował Panu Prezydentowi za umożliwienie wyjazdu członkom chóru.

Radny Zbigniew Urban – przedstawił oświadczenie dotyczące wypowiedzi Pana Prezydenta na poprzedniej sesji podczas przedstawiania informacji z działalności Prezydenta.

Proszę Państwa już na poprzedniej sesji zapowiedziałem, że udzielę odpowiedzi Panu Prezydentowi na tezy, które Pan miał zawarte w sprawozdaniu z działalności Prezydenta Miasta za miesiąc marzec 2013r.

Tytułem wstępu kilka informacji, zanim przejdę do sedna:

- Jest to druzgocąca odpowiedź na zarzuty prezydenta skierowane pod moim adresem na ostatniej sesji.
- Odpowiedź składa się z 2 części i jest to moja ocena wypowiedzi prezydenta miasta Tczewa.
 - a. Część pierwsza dotycząca ul. Malinowskiej i ujawnienia w Internecie opinii radcy prawnego,
 - b. Część druga, osobista dotycząca zarzutów, standardów i ocen formułowanych przez prezydenta w sprawozdaniu pod moim adresem.
- Mówiąc o ul. Malinowskiej mam na myśli część ulicy o długości około 820 metrów położonej na działce nr 10/2, której właścicielem jest strefa ekonomiczna.
- To prezydent miasta jako organ władzy i najwyższy urzędnik w mieście przedstawia radzie sprawozdanie ze swojej działalności. Nie jest ważne, kto je czyta podczas obrad. Zatem zwracam się do prezydenta miasta Tczewa Mirosława Pobłockiego, adresata mojej wypowiedzi i jako zwierzchnika wszystkich podległych mu urzędników,
- Biorę pełną odpowiedzialność za słowa i oceny, które za chwilę przedstawię i proszę Pana Przewodniczącego o umożliwienie mi przedstawienia całej odpowiedzi .
- Podczas swojego wystąpienia będę cytował słowa prezydenta i się do nich odnosił.

Czy Pan Przewodniczący ma jakieś uwagi do tego, co powiedziałem ?

Pan prezydent powiedział, cytuję:

Na forum dyskusyjnym tcz.pl pojawił się prywatny post pana Zbigniewa Urbana, gdzie wskazany jest link do opinii prawnej prawnika urzędu opracowanego na potrzeby komisji rewizyjnej i przekazanej na ręce przewodniczącego komisji rewizyjnej. Opinia ta stanowiła wewnętrzny dokument urzędu mający służyć wyłącznie rozeznaniu sytuacji prawnej gminy i wyjaśnienie radnym miasta Tczewa przyczyny podjętej decyzji o przejęciu przez gminę kosztów utrzymania przedmiotowej nieruchomości . Opinia powyższa nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Radny Zbigniew Urban umieścił powyższą opinię prawną na portalu internetowym tcz.pl doprowadzając tym samym do jej upublicznienia, nie uzyskując zgody na jej opublikowanie radcy prawnego, który przygotował tą opinię prawną oraz nie poinformował o tym nikogo z pozostałych pracowników urzędu.

Odpowiadam Panu prezydentowi Mirosławowi Pobłockiemu:

1. Sprawa dotyczy części ul. Malinowskiej, którą dojeżdżają m.in. pracownicy firmy Flextronics.
2. Ulica Malinowska jest drogą wewnętrzną.
3. Właścicielem tej części drogi jest strefa ekonomiczna.
4. Na drodze ustanowiona jest w księdze wieczystej nieodpłatna i nieograniczona w czasie służebność przejazdu i przechodzenia po całej powierzchni, na której ta droga leży.
5. W związku z tym strefa ekonomiczna nie może ul. Malinowskiej zamknąć dla ruchu pieszych i pojazdów.
6. W sierpniu 2012 roku strefa ekonomiczna zwróciła się do prezydenta miasta z propozycją „sprzedaży” części ul. Malinowskiej należącej do strefy ekonomicznej za prawie 9 milionów złotych.
7. Miasto Tczew w zamian za część ul. Malinowskiej miało pozbyć się swoich udziałów w strefie ekonomicznej o wartości nominalnej prawie 7,5 miliona i dołożyć do tego jeszcze działkę zabudowaną - o wartości ponad 1,5 miliona położoną przy ul. Czatkowskiej.
8. Prezydent sam nie mógł podjąć decyzji w tej sprawie. Musiał zwrócić się o zgodę do radnych.
9. W sierpniu 2012 r. zarówno Komisja Finansowo-Budżetowa, jak i Komisja Polityki Gospodarczej negatywnie zaopiniowała propozycję przejęcia od strefy ekonomicznej ul. Malinowskiej. Radni powiedzieli nie dla przejęcia ul. Malinowskiej za prawie 9 milionów zł. (udziały + grunt)
10. We wrześniu na komisji gospodarczej pojawiła się Pani Teresa Kamińska prezes zarządu strefy ekonomicznej, a na komisji finansowej pojawił się wiceprezes zarządu strefy ekonomicznej Pan Józef Bela. Władze strefy ekonomicznej próbowały przekonać radnych do przejęcia ul. Malinowskiej. Prezydent miasta na komisji finansowej przekonywał, że taka zamiana jest w interesie dobrej współpracy między miastem a strefą ekonomiczną. Podczas swojego wystąpienia poprosił o wyłączenie dyktafonu i nie nagrywanie jego wypowiedzi.
11. Jednak na sesji rady miejskiej we wrześniu 2012 roku radni odrzucili propozycje strefy ekonomicznej i nie wyrazili zgody na przejęcie ulicy Malinowskiej za prawie 9 milionów zł. W głosowaniu 13 radnych było przeciw, a 8 wstrzymało się od głosu. Zatem nawet radni z klubu radnych Porozumienia na Plus, z którego wywodzi się prezydent Mirosław Pobłocki nie poparli projektu uchwały. Wydawało się, że sprawa przejęcia ul. Malinowskiej i ponoszenia kosztów jej

- utrzymania, odśnieżania, bieżących remontów jest zamknięta i jest to problem strefy ekonomicznej.
12. W styczniu okazało się, że prezydent Pobłocki dalej prowadzi rozmowy ze strefą ekonomiczną w sprawie przejęcia kosztów utrzymania ul. Malinowskiej.
 13. Natomiast 1 lutego prezydent Pobłocki podpisał ze strefą ekonomiczną porozumienie w sprawie przejęcia w posiadanie ul. Malinowskiej i w imieniu miasta Tczew zobowiązał się do ponoszenia wszelkich kosztów utrzymania ul. Malinowskiej, w szczególności kosztów zimowego utrzymania, napraw i konserwacji oraz energii elektrycznej. Przejęcie ul. Malinowskiej odbyło się bez protokołu zdawczo – odbiorczego.
 14. Moim zdaniem prezydent Pobłocki wbrew woli wszystkich radnych obecnych na głosowaniu uchwały na sesji, samodzielnie zdecydował o przejęciu ul. Malinowskiej w posiadanie i samodzielnie zdecydował o ponoszeniu przez miasto kosztów utrzymania drogi, która do miasta nie należy.
 15. Te koszty strefa ekonomiczna oszacowała na ponad 200 tysięcy rocznie. Ja się pytam czy miasto stać na takie prezenty i czy prezydent nie przekroczył swoich uprawnień podpisując to porozumienie ze strefą ekonomiczną ?
 16. Moim zdaniem zachodzi w tym miejscu uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa przez Mirosława Pobłockiego, prezydenta miasta Tczewa w związku z przekroczeniem uprawnień, to jest o czyn z Art. 231. § 1. Kodeksu karnego mówiący, że funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.
 17. To są bardzo poważne sankcje panie prezydencie Pobłocki i trzeba sprawę przejęcia ul. Malinowskiej w posiadanie i ponoszenia kosztów jej utrzymania do końca wyjaśnić. Tym bardziej, że pojawiły się informacje, że miasto i powiat ponosiły koszty związane z budową infrastruktury w strefie ekonomicznej.
 18. Dlatego Komisja Rewizyjna, uzyskując informację, która z mocy prawa kontroluje finanse miasta, wystąpiła 20 lutego do pana prezydenta Pobłockiego z wnioskiem o wskazanie podstawy prawnej, która umożliwia przejmowanie przez miasto kosztów utrzymania ulic, które do miasta nie należą oraz wskazania źródła finansowania kosztów związanych z zimowym utrzymaniem ul. Malinowskiej (odśnieżanie, remonty, oświetlenie itp.) Za tym sformułowanym przeze mnie wnioskiem głosowali wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej.
 19. W odpowiedzi prezydent miasta przekazał „opinię prawną”, która wzbudziła wiele kontrowersji wśród radnych z Komisji Rewizyjnej. Wnioskowałem o zaproszenie autora opinii prawnej Pani Kubiak-Lipowskiej na posiedzenie komisji już w marcu, ale nie mogła przyjść. Zatem komisja rewizyjna wnioskowała o zaproszenie pana prezydenta na komisję rewizyjną w kwietniu i wnioskowała także o oddelegowanie służbowe Pani Kubiak-Lipowskiej na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w kwietniu, ale pani mecenas nie przyszła. Komisja nie mogła więc jej zadawać żadnych merytorycznych pytań prawnych.

Można zadać pytanie dlaczego ujawniłem w Internecie dokument, który otrzymałem od prezydenta ?

Odpowiadam sam na nie bardzo szybko.

1. Ja nie zwracałem się do prezydenta o przekazanie tej opinii prawnej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. I od tego momentu, a więc przekazania mi tej opinii jest ona dokumentem jawnym.
2. Prezydent sam przekazał radnym ta opinię. Moim zdaniem powinien się tylko na niej oprzeć udzielając odpowiedzi radnym, a nie przekazać opinię.
3. Jeżeli opinia prawna stanowiła wewnętrzny dokument urzędu, to kto powinien ponieść konsekwencje upublicznienia dokumentu ? Radny, który dostał ten dokument, czy może prezydent, który ten dokument radnemu przekazał i jako pierwszy go upublicznił ?.

Poza tym :

20. Informowanie mieszkańców miasta o działaniach podjętych przez władze miasta, w tym prezydenta miasta jest podstawowym zadaniem radnego.
21. Uważam, że przejęcie w posiadanie ul. Malinowskiej od strefy ekonomicznej jest działaniem na szkodę miasta i spowoduje wydatki, których miasto nie powinno ponosić. To jest sprawa strefy, bo to jest wewnętrzna droga strefy.
22. Z pełną odpowiedzialności zamieściłem w Internecie opinię prawną, jaką otrzymałem od prezydenta, bo się z nią zupełnie nie zgadzam. I mam do tego prawo.
23. Prezydent przekazał radnemu opinię prawną napisaną przez urzędnika.
24. Radny przekazał ten dokument mieszkańcom – bo zamieścił go w Internecie.
25. Radny nie musi mieć żadnej zgody Prezydenta na upublicznianie dokumentów, które od niego dostaje.
26. Urząd Miasta nie produkuje tajnych dokumentów. Na dokumencie nie było klauzuli – ściśle tajne, dokument tylko dla radnych, nie pokazywać mieszkańcom.

Dalej Pan Prezydent w swoim sprawozdaniu, idzie tak naprawdę po „bandzie”, tak to nazwę, cytuję:

Pan prezydent powiedział dalej, cytuję:

Pan Zbigniew Urban otrzymał ten materiał jako radny Rady Miejskiej, a opublikował go jako osoba prywatna, bo jest tam wskazany taki odnośnik.

1. W mojej ocenie to zdanie kompromituje zupełnie prezydenta w oczach mieszkańców. Pan prezydent nie rozumie podstawowych, wręcz fundamentalnych zasad. Radny ma dokładnie taki sam dostęp do dokumentów jakich wytwarza urząd, jak każdy mieszkaniec tego miasta. Jedyna różnica jest taka, że radny ma do nich łatwiejszy dostęp, bo otrzymuje część tych dokumentów wprost od Prezydenta.
2. Zupełnie bez znaczenia jest to, czy dokument w Internecie zamieścił radny, czy Kowalski

I teraz coś, co mnie bardzo poruszyło i stanowi skutek mojego wystąpienia.

Pan prezydent powiedział dalej, i to jest najgorsze - cytuję:

Zachowanie pana radnego jest jednocześnie zachowaniem nie tylko nagannym etycznie, bo nie licującym z godnością sprawowanej funkcji publicznej radnego miasta Tczewa, ale bez wątpienia szkodzi interesom naszego miasta oraz wszystkim jego mieszkańcom.

To są słowa Prezydenta Miasta Tczewa, przedstawione nam w sprawozdaniu z działalności.

Panie prezydencie !

1. Ta skandaliczna wypowiedź pana prezydenta jest w mojej ocenie bez wątpienia pomówieniem mającym na celu poniżenie mnie w opinii publicznej i narażenie na utratę zaufania społecznego potrzebnego do sprawowania mandatu radnego i może spowodować negatywne dla mnie konsekwencje w kolejnych wyborach.
2. To jednoznaczne stwierdzenie wyczerpuje moim zdaniem znamiona art. 212 kodeksu karnego. Panie prezydencie, pomówienia ścigane są z mocy prawa, więc zamierzam złożyć zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mirosława Pobłockiego, prezydenta miasta Tczewa.
3. Ponieważ dopuścił się pan moim zdaniem pomówienia za pomocą środków masowego komunikowania, bo sesja rady miejskiej jest retransmitowana przez telewizję kablową TeTka - informuję pana prezydenta, że czyn ten zgodnie z kodeksem karnym podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.
4. Dlatego mając na uwadze dobro i wizerunek tego miasta i wszystkich jego mieszkańców wzywam Pana prezydenta do publicznego przeproszenia mnie za słowa, które pan pod moim adresem skierował. Jeszcze nie jest za późno, jeszcze można przeprosić i uniknąć potencjalnych konsekwencji. W przeciwnym wypadku na pewno zawiadomię prokuraturę o swoim podejrzeniu.

Pan prezydent powiedział dalej, cytuję:

Radny Zbigniew Urban podając do publicznej wiadomości przedmiotową opinię prawną w sytuacji kiedy gmina pozostaje na etapie przedsądowego sporu z Pomorską Specjalną Strefą Ekonomiczną sp. z o.o. o przymusowe przejęcie własności wyżej wymienionej działki drogowej ulicy Malinowskiej doprowadził tym samym do ujawnienia informacji, które w sposób negatywny dla finansowych interesów miasta mogą zaważyć na wyniku przyszłego procesu sądowego ze Strefą.

1. To nie jest prawda, bo 1 lutego podpisano porozumienie, ja już nie wierzę w słowa Prezydenta jeżeli nie zobaczę, że za nimi nie stoją dokumenty, więc nie ma żadnego przedsądowego sporu !!
2. Proszę udowodnić i udokumentować, że jest jakiś przesądowy spór między PSSE a UM, bo według informacji, która ukazała się w Dzienniku Bałtyckim nie ma, zawarto porozumienie, które ten spór skończył,
3. Kto Pana Prezydenta upoważnił, do podpisania tego porozumienia, skoro radni nie zgodzili się na przejęcie ulicy od strefy?
4. Dlaczego miasto musi ponosić koszty utrzymania tej drogi?

Teraz proszę państwa część osobista, moim zdaniem bardzo wymowna.
Teraz przejdę do drugiej części odpowiedzi dla pana prezydenta Poblóckiego:

Pan prezydent powiedział dalej, cytuję:

Zupełnie odrębną sprawą jest naruszenie dóbr osobistych pracownika samorządowego. Pan radny Zbigniew Urban zamieszczając przedmiotową opinię prawną w Internecie opatrzył ją obraźliwymi komentarzami naruszając prawnie chronione dobro osobiste radcy prawnego będącego jednocześnie funkcjonariuszem publicznym.

1. Jest to kolejne skandaliczne stwierdzenie prezydenta miasta.
2. Czyżby osoba piastująca najważniejsze stanowisko w mieście nie wiedziała, że takie wyroki wydaje tylko sąd? Czyżby Prezydent miasta nie posiadał elementarnej wiedzy z zakresu prawa, czy też tak doradzili mu prawnicy urzędu ?
3. Proszę państwa ! Prezydent nie ma prawa oceniać pracy radnych, ponieważ radni nie są pracownikami urzędu miejskiego, zostali wybrani w wolnych wyborach, żeby reprezentować mieszkańców.
4. Dużo ważniejsze jest jednak to, że prezydent miasta nie może zastępować sądów i nie może wydawać wyroków. Do stwierdzenia, czy kogoś dobra osobiste zostały naruszone uprawniony jest wyłącznie sąd, co słusznie Pan Przewodniczący Rady zauważył w udzielonej mi odpowiedzi.

Pan prezydent powiedział dalej, cytuję:

Omawiany czyn polegający na naruszeniu dóbr osobistych, o którym stanowi artykuł 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny pracownika urzędu będącego jednocześnie radcą prawnym może być rozpatrywany w kategorii przestępstwa.

Prezydent rozważa możliwość wystąpienia na drogę sądową w celu obrony dobrego imienia pracownika urzędu miasta.

1. Pytam się czy przez ten miesiąc rozważania pan prezydent wystąpił na drogę sądową w sprawie naruszenia dóbr osobistych pani Kubiak – Lipowskiej ? Czy Pan Prezydent poprzestał tylko na straszaniu radnego ?
2. Sprawa jest dla mnie oczywista, nie ma żadnych podstaw do wystąpienia z takim roszczeniem do sądu i jestem pewny, że tak się stanie.

I na koniec sprawa najważniejsza, bo pokazująca prawdziwe oblicze władzy.

Upublicznienie dokumentu, który otrzymałem z urzędu spowodowało bardzo ostrą reakcję prezydenta, ze straszaniem mnie sądem włącznie. Na koniec pan prezydent stawia pytanie, oto one, cytuję::

W takiej sytuacji zasadne jest pytanie, czy pan radny jest w stanie spełnić standardy, jakie stawia się przed radnym Rady Miejskiej.??

1. Proszę Państwa ! Moim zdaniem to niebywała wręcz arogancja i hipokryzja władzy. Prezydent, który niedawno skompromitował się w oczach mieszkańców miasta mówi o standardach, których sam nie jest w stanie spełnić. Przypomnę tylko Państwu, że prezydent miasta Mirosław Pobłocki wielokrotnie publicznie kłamał z tego miejsca w obecności mediów, kamer mieszkańców, radnych i wmawiał nam, że jest już rzekomo podpisane porozumienie w sprawie przebudowy ulicy Jedności Narodu.
2. Starosta Tczewski jeszcze tego samego dnia zdementował te informacje i zaprzeczył słowom prezydenta Pobłockiego, bo pomiędzy miastem a powiatem nie zostało podpisane żadne porozumienie w sprawie tego remontu, co więcej ono nie zostało podpisane do dzisiaj według mojej wiedzy, ale może Pan Prezydent znowu twierdzi inaczej. Pisały o tym wszystkie lokalne media. Jaka jest zatem wiarygodność prezydenta Pobłockiego ? Czy na czele tego „Przejrzystego Urzędu” stoi odpowiedni człowiek i wzór do naśladowania ?
3. To ja dzisiaj zadam Panu prezydentowi Pobłockiemu i Państwu jednocześnie pytanie: Czy Prezydent Pobłocki jest w stanie spełnić standardy, jakie stawia się przed prezydentem miasta i najważniejszym urzędnikiem w mieście Tczewie

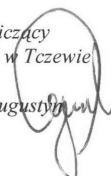
Następnie poinformował, że wszystkie rzetelne, prawdziwe informacje dotyczące wysokości opłat za śmieci znajdują się we wczorajszym dodatku Dziennika Bałtyckiego pt. „Rewolucja śmieciowa” i obejmuje wszystkie ceny na terenie całego województwa pomorskiego. Porównajcie je Państwo z tymi kalkulacjami, które przygotował Pan Prezydent.

Więcej uwag nie zgłoszono

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Miejskiej w Tczewie Mirosław Augustyn – zamknął obrady XXXI sesji, dziękując wszystkim za uczestnictwo.

Obrady sesji zakończono o godz. 12⁴⁰.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Tczewie
Mirosław Augustyn



Wytworzyła:
Łucja Kussowska