



2016-05-19

2804

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Szwella

Wrocław, dnia 2 kwietnia 2016 r.

NK-N.4131.150.37.2016.AS

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz.446) Wojewoda Dolnośląski – Organ Nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego

stwierdza nieważność

§ 10 we fragmencie „bezdomnych zwierząt” uchwały Nr XXI/175/2016 Rady Gminy Wińsko z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie programu zapobiegającego bezdomności zwierząt oraz opieki nad zwierzętami bezdomnymi na terenie Gminy Wińsko w 2016 r.

Uzasadnienie

Rada Gminy Wińsko podjęła w dniu 31 marca 2016 r. uchwałę XXI/175/2016 w sprawie programu zapobiegającego bezdomności zwierząt oraz opieki nad zwierzętami bezdomnymi na terenie Gminy Wińsko w 2016 r.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 12 kwietnia 2016 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 10 uchwały we fragmencie „bezdomnych zwierząt” z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.).

Podstawę prawną dla podjęcia niniejszej uchwały ustanowiono w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, który w ust. 1 wskazuje, że rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zgodnie z art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. W art. 11a ust. 3 ustawy wskazano, że program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie. Jednocześnie w art. 11a ust. 5 ustawy postanowiono, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania

bezdомności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Ustawa wprowadza zatem ściśle określone wymogi co do treści programu.

Zgodnie z § 10 uchwały ślepe mioty bezdomnych zwierząt będą usypiane przez lekarza weterynarii na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Cytowany fragment uchwały wskazuje, że w ramach programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Wińsko na rok 2016 przewidziano wyłącznie usypianie ślepych miotów zwierząt bezdomnych. Tymczasem zgodnie z cytowanym wyżej art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje usypianie ślepych miotów. Brzmienie powyższego przepisu nie budzi wątpliwości – ustawodawca nałożył na gminę obowiązek usypiania wszystkich potencjalnie zgłoszonych do wykonania tego zabiegu ślepych miotów. Wskazuje na to wyraźnie brak wskazania przez ustawodawcę w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy, że regulacja dotycząca tej kwestii zamieszczona w programie ma dotyczyć usypiania ślepych miotów wyłącznie zwierząt bezdomnych, a także sam cel podjęcia programu (zapobieganie bezdomności zwierząt). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może odmiennie regulować kwestii, które ujęte są w materii ustawowej.

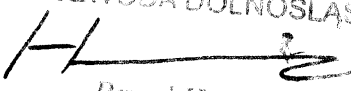
Odnosząc się do wyżej wskazanego naruszenia prawa, należy mieć na uwadze, że w świetle art. 2 Konstytucji RP Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Pochodną zasady demokratycznego państwa prawnego jest art. 7 ustawy zasadniczej, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, że każde działanie organu władzy – a więc i rady gminy – musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. A zatem, podejmując akty prawne w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa.

Stwierdzenie zatem nieważności unormowania § 10 uchwały we fragmencie „bezdомnych zwierząt” doprowadzi do stanu zgodności programu z obowiązującym porządkiem prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak