

Łódź, dnia 8 kwietnia 2011 roku

Pani
URSZULA ŚWIERCZYŃSKA
Burmistrz Zelowa

WK – 602/16/2011

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Panią Burmistrz, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście i Gminie Zelów. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2007 – 2010 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania i rozliczania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości – szczegółowo opisane w protokole kontroli, dotyczyły w szczególności:

W zakresie kontroli wewnętrznej

1. Kontrolujący stwierdzili, że z protokołów kontroli finansowych dotyczących: Biblioteki Publicznej, Gimnazjum w Zelowie oraz Szkoły Podstawowej w Wygietzowie nie wynikało, by dokonano sprawdzenia funkcjonowania procedur kontroli finansowej, na podstawie próby obejmującej, co najmniej 5% zrealizowanych w 2009 roku wydatków. Zgodnie z art.187 ust.2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) - przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego miał obowiązek kontrolować przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji

procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola ta powinna obejmować w każdym roku, co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

2. Kontrolujący ustalili, że Gmina Żelów nie przeprowadziła kontroli w latach 2008-2010 w jednostce nadzorowanej - Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Żelowie – czym naruszyła art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity z 2007 r., Dz. U. nr 14, poz. 89 ze zm.), zgodnie z którym - nadzór nad zakładami opieki zdrowotnej sprawuje podmiot, który utworzył zakład, natomiast zgodnie z § 7 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. nr 94, poz. 1097) – podmiot sprawujący nadzór przeprowadza kontrole okresowe, które są podejmowane, co najmniej raz w roku.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

1. W przyjętej polityce rachunkowości nie określono daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania, co było wymagane przez art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz.1223 ze zm.). Ponadto, w części dotyczącej opisu technik (zasad) prowadzenia ksiąg rachunkowych nie wymieniono urządzeń księgowych (dziennik, księga główna, księgi pomocnicze), a tym samym nie określono wzajemnych powiązań i relacji występujących pomiędzy tymi urządzeniami. Stwierdzono także, że nie ewidencjonowano operacji gospodarczych w prowadzonej ewidencji księgowej na kontach 490 i 700, wymienionych w planie kont urzędu, jak również ewidencjonowano operacje na kontach niewymienionych w planie kont.
2. Przeprowadzona weryfikacja dokumentacji elektronicznej ujawniła brak ciągłości numeracji dziennika księgowania organu w pozycjach pomiędzy numerami 2 i 4, co było niezgodne z art.14 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, które nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym oraz art. 14 ust. 2 ww. ustawy, stosownie do którego – zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów liczone w sposób ciągły.
3. Nieprawidłowo ewidencjonowano operacje gospodarcze w zakresie księgowania zwrotu dotacji („Pomoc materialna dla uczniów za 2009 rok”), odsetek od zaciągniętych kredytów oraz umorzenia wartości niematerialnych i prawnych. W przypadku ewidencji dotacji jednostka kontrolowana nieprawidłowo ujęła kwotę podlegającą zwrotowi, przyjmując konto 140 zamiast 224 (rozrachunki budżetu). W zakresie ewidencjonowania odsetek od zaciągniętych kredytów operacje ujmowano na kontach Wn 400 Ma 130, zamiast na kontach Wn 750 Ma 130 (przychody i koszty finansowe). Natomiast ewidencja prowadzona dla wartości niematerialnych i prawnych oraz umorzeń ich wartości obejmowała konto 021 (konto nieujęte w planie kont), zamiast 020 oraz dla umorzenia - konto 073 (odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe), zamiast 072 (umorzenia pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych).
4. Wskutek błędnego księgowania wskazanej wyżej dotacji w bilansie za 2009 rok wykazano niezgodny ze stanem faktycznym stan środków pieniężnych budżetu, zawyżając ich wysokość o saldo konta Ma 140 na kwotę 9.552,31 zł. Jak już wcześniej wskazano środki należało wykazać na

koncie 224 oraz ująć w bilansie po stronie aktywów w pozycji „pozostałe środki pieniężne” i po stronie pasywów w pozycji „zobowiązania wobec budżetów”.

5. Stwierdzono, że dokumenty źródłowe nie były ewidencjonowane w sposób chronologiczny – objęte kontrolą faktury wpłynęły do Urzędu w terminie od dnia 13 do dnia 31 marca 2009 roku, przy czym faktury z późniejszą datą wpływu zostały często wprowadzone do ewidencji przed dokumentami z wcześniejszą datą wpływu. Powyższe wskazuje na prowadzenie ewidencji księgowej niesystematycznie, z naruszeniem art. 24 ust. 4 pkt 2 i art. 15 ust.1 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono także 5 przypadków naruszenia terminu zapłaty faktur. Powyższe dotyczyło:

- faktury VAT nr 29-FVS/12/2009 wystawionej na kwotę 2.849,00 zł przez P.H.U. Twój Dom Pluciński Marek w dniu 30 listopada 2009 roku, z terminem płatności do dnia 21 grudnia 2009 roku. Data wpływu do Urzędu - 3 grudnia 2009 roku, zapłacono w dniu 29 grudnia 2009 roku. Opóźnienie - 8 dni,
- faktury VAT nr 00033/1/156/2009 wystawionej na kwotę 293,07 zł przez Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w dniu 9 grudnia 2009 roku, z terminem płatności do dnia 21 grudnia 2009 roku. Data wpływu do Urzędu - 9 grudnia 2009 roku, zapłacono w dniu 24 grudnia 2009 roku. Opóźnienie - 3 dni,
- faktury VAT nr 0912040224740 wystawionej na kwotę 31,95 zł przez Plus GSM w dniu 7 grudnia 2009 roku, z terminem płatności do dnia 21 grudnia 2009 roku. Data wpływu do Urzędu - 15 grudnia 2009 roku, zapłacono w dniu 22 grudnia 2009 roku. Opóźnienie - 1 dzień,
- faktury VAT nr 768/1/2009 wystawionej na kwotę 168,88 zł przez P.H.U. AMI w dniu 30 listopada 2009 roku, z terminem płatności do dnia 7 grudnia 2009 roku. Data wpływu do Urzędu - 2 grudnia 2009 roku, zapłacono w dniu 11 grudnia 2009 roku. Opóźnienie - 4 dni,
- faktury VAT nr 359709 wystawionej na kwotę 700,00 zł przez ZTSH Stankowski sp. j. w dniu 3 grudnia 2009 roku, z terminem płatności do dnia 10 grudnia 2009 roku. Brak prezentaty określającej datę wpływu do Urzędu, zapłacono w dniu 14 grudnia 2009 roku. Opóźnienie - 4 dni.

Powyższe naruszało art. 35 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym to przepisem – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

6. Na podstawie analizy wykonanej przy pomocy oprogramowania ACL stwierdzono niezgodność ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej. Wyniki przedstawione zostały w tabeli poniżej:

Rodzaj sprawozdania	Rok	Kwartał	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wg ewidencji. (zł)	Kwota wg sprawozdania (zł)	Różnice
Rb-28s	2008	4	851	85154	2820	28.500,00	28.157,57	342,43
Rb-28s	2008	4	852	85203	6050	319.486,94	329.470,72	-9.983,78
Rb-28s	2008	4	852	85203	6060	397.602,77	387.618,99	9.983,78
Rb-28s	2008	4	852	85295	4210	8.174,70	9.679,72	-1.505,02

Rb-28s	2008	4	852	85295	4220	88.096,62	86.591,60	1.505,02
Rb-28s	2008	4	926	92605	2820	168.255,66	168.598,09	-342,43

Rodzaj sprawozdania	Rok	Kwartał	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wg ewidencji.(zł)	Kwota wg sprawozdania (zł)	Różnice
Rb-27s	2009	4	010	01095	0910	116,40	0,00	116,40
Rb-27s	2009	4	756	75616	0910	26.938,25	27.054,65	-116,40

W wyjaśnieniach złożonych kontrolującym Skarbnik Miasta Żelów wskazała, że różnica występująca w rozdziale 85154 § 2820 oraz w rozdziale 92605 § 2820 w kwocie 342,43 zł wynikała z błędnego sporządzenia sprawozdania. Podczas uzgadniania wydatków - według stanu na 31 grudnia 2008 roku - ujęte w ewidencji księgowej wykonanie w ramach przyjętej klasyfikacji było zgodne. Jak bowiem wskazano, Towarzystwo Szkolne Kociszew, korzystające z dotacji w obu podziałkach klasyfikacji budżetowej, po dokonaniu rozliczenia zwróciło dotację w kwocie 342,43 zł, sporządzając prawidłowo sprawozdanie jednostkowe. Jednakże wskutek błędu pracownika nieprawidłowo rozpoznano zwrot dotacji i ujęto kwotę podlegającą zwrotowi w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej. W wyniku tego w dziale 926 rozdziale 92605 § 2820 wykazano faktycznie kwotę, którą należało ująć w rozdziale 85154. W przypadku prawidłowego sporządzenia sprawozdania ujawniona różnica nie wystąpiłaby, a kwota jaką należało wykazać wyniosłaby 168.255,66 zł.

W zakresie pozostałych rozbieżności wyjaśniono, że powstały one w wyniku błędów w klasyfikacji budżetowej w ramach prowadzonej ewidencji księgowej, a wykazane w sprawozdaniu kwoty były zgodne ze stanem faktycznym.

7. Stwierdzono, że do dnia kontroli nie był prowadzony rejestr depozytów przechowywanych w kasie Urzędu, co stanowiło naruszenie § 13 pkt 2 i 3 Instrukcji kasowej.
8. We wniosku o zaliczkę z dnia 2 stycznia 2009 roku nie określono terminu rozliczenia zaliczki, co stanowiło naruszenie § 13 pkt 3 ówczesnie obowiązującej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

W zakresie przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art. 138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

1. W wyniku weryfikacji dokumentów księgowych w tym rejestrów planu i wydatków stwierdzono, że kontrolowana jednostka nieprawidłowo zaplanowała wydatki związane z realizacją zadań zleconych w ramach procedur określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 234, poz.1536 ze zm.). Ustalono, że wydatki na powyższy cel zaplanowane zostały pierwotnie w § 2630 - dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, które następnie, po rozstrzygnięciu konkursu przeniesiono do § 2820. Należy jednak wskazać, że wydatków, czyli przekazania środków dokonano przed zmianą planu, naruszając w ten sposób dyspozycję wskazanego wyżej art. 138 pkt 3 w zw. z art.189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Ponadto, przyjęta przez jednostkę pierwotna

klasyfikacja budżetowa wydatków nie była zgodna z faktycznym przeznaczeniem zaplanowanych środków. Dotacje udzielane w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie mają charakter celowy stąd też nie powinny być klasyfikowane, jako dotacje przedmiotowe. Tabelę wynikową w omawianym zakresie, wygenerowaną przy pomocy oprogramowania ACL, przedstawiono poniżej:

Lp.	Dział	Rozdział	Paragraf	Liczba dni	Kwota(zł)
1	926	92605	2820	21	19.000,00
2	926	92605	2820	5	28.800,00
3	926	92605	2820	13	47.800,00

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. W kontrolowanej jednostce nie prowadzono konta 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, co naruszało § 12 ust.1 pkt 1 lit. „b” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 12, poz. 761).
2. Występowały przypadki złożenia deklaracji podatkowych przez podatników podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości od osób prawnych po upływie terminu, o którym mowa w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.) oraz art. 6a ust.8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 136, poz. 969 ze zm.).
3. Stwierdzono przypadki dokonania przypisu w zakresie podatku rolnego, podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych pod datą inną niż data złożenia deklaracji w siedzibie organu podatkowego – przypis podatku od osób prawnych za 2009 rok zaksięgowano w dniu 1 stycznia 2009 roku. Postępowanie takie naruszało art. 24 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości w zw. z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów jednostek samorządu terytorialnego. Stwierdzono także przypadki dokonania przypisu podatku z dniem wystawienia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji zmieniającej taką wysokość, podczas gdy art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 ze zm.) przewiduje, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, a zgodnie z § 4 ust.2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego – do udokumentowania przypisów służyły, m.in., decyzje podatkowe.

4. (...) ¹.
5. (...) ².
6. Stwierdzono przypadek opodatkowania (...) ³ podatkiem od nieruchomości w zakresie wynajmowanej nieruchomości, co stanowiło naruszenie art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a także art. 3 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którymi to przepisami – podatnikami wskazanych podatków są, w szczególności właściciele nieruchomości, posiadacze samoistni gruntów, użytkownicy wieczysti gruntów.
7. Kontrola wykazała przypadki doręczenia podatnikom decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, w terminie krótszym niż 14 dni przed upływem ustawowo określonego terminu płatności raty podatku, co mogło uniemożliwić podatnikom zapłatę podatku w ustawowym terminie płatności raty.
8. W przypadku podatnika o numerze konta (...) ⁴ ustalono, że wszystkie decyzje zmieniające zobowiązanie podatkowe za lata 2007 – 2010 oraz postanowienie wzywające do zapoznania się z aktami postępowania miały ten sam numer Fn.31105-6/2010, wskutek czego brak było możliwości przypisania decyzji oraz postanowienia do danej sprawy, wynikało to dopiero z treści decyzji lub postanowienia. Takie postępowanie organu podatkowego naruszało § 18 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowił, że znak sprawy jest cechą rozpoznawczą sprawy. Analogiczna sytuacja wystąpiła u podatników o numerach kont: 1592, 1905, 2048.
9. W przypadku podatnika o numerze konta (...) ⁵ w dokumentacji przedstawionej kontrolującym brak było umowy najmu oraz innych dokumentów uzasadniających wyłączenie części nieruchomości z opodatkowania stawką podatku przewidzianą dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wskazać należy, że zgodnie z definicją legalną gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem

¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

działalności gospodarczej, wynikającą z art.1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - podatnik miał możliwość zastosowania niższej stawki podatku, w sytuacji gdy przedmiot opodatkowania nie mógł być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Według danych zgromadzonych przez inspektorów kontroli Izby na nieruchomości znajdują się budowle niezgłoszone do opodatkowania (podjazd dla osób niepełnosprawnych, utwardzenie gruntu, wiata stalowa).

10. W przypadku podatnika o numerze konta (...) ⁶, podatnik w informacji podatkowej nie wykazywał budowli, które znajdują się na terenie nieruchomości. Kontrolujący ustalili, że na terenie nieruchomości prowadzona jest działalność gospodarcza. Teren jest utwardzony (kostka betonowa) i ogrodzony, znajdują się na nim wiata stalowe.
11. Kontrolujący stwierdzili przypadek braku rozksięgowania wpłaty dokonanej przez podatnika na należność główną i odsetki, zgodnie z wymogiem określonym w art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do którego – jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
12. (...) ⁷.
13. (...) ⁸.
14. W przypadku gospodarstw rolnych o numerach (...) ⁹ części działek figurujące w ewidencji gruntów i budynków, jako nieużytki odpowiednio o powierzchni (...) ¹⁰, zostały opodatkowane podatkiem rolnym. Tymczasem, zgodnie z art.1 ustawy o podatku rolnym nieużytki nie są objęte podatkiem rolnym, natomiast zgodnie z art. 7 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podlegają one zwolnieniu w podatku od nieruchomości.
15. Stwierdzono przypadek, w którym podatnik nie złożył w ciągu 14 dni od daty zaistnienia zmiany informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podobnie, jeden z podatników podatku rolnego od osób prawnych po nabyciu przedmiotu opodatkowania nie złożył korekty deklaracji podatkowej. Powyższe dotyczyło także niektórych podatników podatku od środków transportowych. Obowiązek złożenia deklaracji w wyżej wskazanych przypadkach wynikał z art. 6 ust.6 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz z art. 6a ust.8 pkt 2 ustawy o podatku rolnym.

16. (...) ¹¹.
17. W uchwałach dotyczących poboru i stawek opłaty targowej Rada Miejska w Żelowie nie określiła terminów płatności opłaty targowej, co było wymagane przez art.19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
18. Stwierdzono przypadki nieterminowego rozliczania się inkasenta z pobranej opłaty targowej, co było niezgodne z § 2 ust.2 zawartej z nim umowy Fn 33291-170/09.

W zakresie zlecania zadań na rzecz podmiotów spoza sektora finansów publicznych

1. W zakresie dotacji udzielonej na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. nr 155, poz. 1298 ze zm.; ustawa obowiązywała do dnia 15 października 2010 roku) oraz uchwały Rady Miejskiej w Żelowie nr XV/132/2008 z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie warunków i trybów wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Gminy Żelów, stwierdzono, że w dniu 6 lutego 2009 roku zawarto umowę nr Fn.33291-17/09 z ZKS WŁÓKNIARZ, na mocy której przekazano ww. klubowi sportowemu 98.000,00 zł tytułem dotacji. Termin realizacji zadania ustalono w okresie 1 stycznia 2009 roku – 31 grudnia 2009 roku. W dniu 29 stycznia 2010 roku podmiot dotowany przedłożył sprawozdanie z wykorzystania dotacji, z którego wynikało, że w dwóch pozycjach przekroczył wysokość kwot deklarowanych w kosztorysie załączonym do oferty. Powyższe stanowiło kwotę 409,78 zł. Zawarta umowa w § 4.3 przewidywała, że zleceniobiorca może dokonać przesunięć pomiędzy pozycjami kosztorysu do 10% istniejącej pozycji kosztorysowej, jednakże dla skuteczności zmiana kosztorysu wymagała powiadomienia zleceniodawcy (Gminy Żelów), w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia jej dokonania, przez zleceniobiorcę. Zleceniobiorca nie dopełnił tego obowiązku. Umowa w § 14.2 stanowiła, że wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z tą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. W zakresie dotacji udzielonych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zw. z uchwałą nr XXV/199/2008 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie przyjęcia programu współpracy pomiędzy Gminą Żelów a organizacjami pozarządowymi w 2009 roku, stwierdzono:
 - w dniu 3 marca 2009 roku zawarto umowę nr Fn.33291-28/09 z Miejsko-Gminnym Szkolnym Związkiem Sportowym na realizację celu publicznego.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podmiotowi przyznano środki finansowe w kwocie 40.000,00 zł. Termin wykonania zadania ustalono od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku. W dniu 9 listopada 2009 roku zawarto aneks do umowy, na mocy którego dokonano zmian w kosztorysie. Dotowany, w przedłożonym sprawozdaniu z realizacji zadania, wskazał w poz. 1-5 faktury (rachunki) na kwotę 553,88 zł, wystawione przed dniem zawarcia umowy, a poniesione z otrzymanej dotacji. Mając na uwadze określony w umowie okres realizacji zadania, sięgający przed czas zawarcia umowy, wskazać należy, że dopiero podpisanie umowy w sprawie zlecenia zadania publicznego daje podstawę prawną do przekazania z budżetu jednostki samorządowej środków na rzecz organizacji pozarządowej na finansowanie (dofinansowanie) realizacji tego zadania. Umowa nie może natomiast przewidywać refundowania kosztów poniesionych przez organizację pozarządową w okresie wcześniejszym, w którym to okresie działalność organizacji pozarządowej nie była związana z wykonaniem zadania publicznego objętego umową zawartą z jednostką samorządową;

- w dniu 3 marca 2009 roku zawarto umowę nr Fn.33291-26/09 z Miejsko-Gminnym Ludowym Klubem Sportowym na realizację celu publicznego. Podmiotowi przyznano środki finansowe w kwocie 20.000,00 zł. Termin wykonania zadania ustalono od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku. Dotowany, w przedłożonym sprawozdaniu, wskazał w poz. 22-23, 28 faktury (rachunki) na kwotę 675,78 zł, wystawione przed dniem zawarcia umowy, a poniesione z otrzymanej dotacji (w powyższej sprawie patrz uwagi powyżej);
- ponadto stwierdzono, że pierwsza z czterech transz dotacji została przekazana w dniu 18 marca 2009 roku, natomiast w powoływanych umowach termin ten został określony na dzień 15 marca 2009 roku.

W zakresie wydatków osobowych

1. Stwierdzono naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r., Dz. U. nr 70, poz. 335 ze zm.), zgodnie z którym - równowartość dokonanych odpisów za dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu. Z ustaleń kontrolujących wynikało, że do dnia 31 maja 2009 roku przekazano 69,42 % kwoty odpisu (niedopłata w kwocie 3.806,51 zł), a do dnia 30 września 2009 roku 90,83 % kwoty odpisu (niedopłata w kwocie 6.248,68 zł). Powodem nieprawidłowości był fakt przekazywania środków według naliczenia kwoty odpisu z dnia 19 stycznia 2009 roku. Nie uwzględniono korekty naliczenia odpisu z dnia 20 lutego 2009 roku (korekta została sporządzona w związku z ogłoszeniem przez Prezesa GUS przeciętnego wynagrodzenia za II półrocze 2008 roku w dniu 19 lutego 2009 roku).
2. Stwierdzono naruszenia postanowień uchwały nr V/36/2003 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad otrzymywania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Rady Miejskiej w Żelowie biorących udział w posiedzeniu Rady i Komisji,

(zmieniona uchwałą nr XVI/148/2008 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 29 kwietnia 2008 roku), polegające na:

- nieprawidłowym naliczeniu diety dla przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (180,00 zł), który w tym samym dniu (16 stycznia 2009 roku) uczestniczył także w posiedzeniu Rady Miejskiej (150,00 zł). Stosownie do zasad ustalonych w powoływanej uchwale radnemu przysługuje tylko jedna dieta w danym dniu, niezależnie od liczby posiedzeń, w których uczestniczy. Tego samego dnia radny dokonał zwrotu nienależnie pobranej diety w kwocie 150,00 zł,
- nieprawidłowym naliczeniu diety dla radnej (150,00 zł), która była nieobecna na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej w dniu 27 października 2009 roku. Stosownie do zasad ustalonych w powoływanych uchwałach radnemu przysługuje dieta za posiedzenia, na których był obecny. W toku kontroli, w dniu 21 grudnia 2010 roku, radna dokonała zwrotu nienależnie pobranej diety.

W zakresie udzielonych zamówień publicznych

1. Stwierdzono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 3.847.000 zł” zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że wadium ma zostać wniesione do dnia 24 października 2010 roku. Stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.) - wadium wnosi się przed upływem składania ofert, który w przedmiotowym postępowaniu upływał w dniu 26 października 2010 roku, o godz. 10.00. Zamawiający nie ma legitymacji, ażeby termin wniesienia wadium ustalić krótszym, niż termin na złożenie ofert.
2. W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w 2009 roku, które zostały objęte kontrolą Izby, stwierdzono, że oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy składał wyłącznie Burmistrz Zelowa. Powoływany przepis stanowi, że obowiązek złożenia oświadczenia, pod groźbą odpowiedzialności karnej, ciąży na osobach wykonujących czynności w postępowaniu. Ze zgromadzonej dokumentacji wynikało, że czynności w postępowaniu wykonywali także pracownicy Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej. Od połowy 2010 roku do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych powoływana jest komisja przetargowa.
3. W ogłoszeniach o zamówieniu w 2009 roku zamawiający: [1] nie wskazywał, jakie dokumenty mają złożyć wykonawcy mający swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP lub [2] odsyłał do zapisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.). Powyższe prowadziło do nierównego traktowania wykonawców ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę.

Wykonanie sieci wodociągowej z rur PEHD Ø 110 mm o długości 828 m wraz z przyłączami w pasie drogowym w miejscowości Mauryców

1. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte, w trybie przetargu ograniczonego, w dniu 19 sierpnia 2009 roku, poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówienia w sposób wskazany w ustawie Prawo zamówień publicznych. Do składania ofert zostało zaproszonych trzech wykonawców, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu: [1] Edward Józefiak Zakład Instalacyjno-Budowlano-Transportowy (cena ofertowa – 386.846,75 zł); [2] Instalatorstwo Sanitarne Zdzisław Rygiel (cena ofertowa – 376.883,83 zł); [3] PPHU SANEL Sp. j. (cena ofertowa – 372.550,50 zł).

W wyniku oceny ofert w dniu 5 października 2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty (kryterium oceny ofert – najniższa cena), złożonej przez SANEL Sp. j. Wskazać należy, że wykonawca SANEL Sp. j. w zakresie wadium przedłożył gwarancję bankową nr 21/2009 z dnia 2 października 2009 roku, wystawioną przez Bank Spółdzielczy w Belchatowie. Gwarancja nie zawierała przesłanki zatrzymania wadium, o której mowa w art. 46 ust. 4a ustawy. Zgodnie z powołanych przepisem – zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złoży dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Powyższe oznaczało, że oferta wykonawcy nie była w pełni zabezpieczona wadium, wobec tego wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – w ówczesnym brzmieniu.

W dniu 21 października 2009 roku zawarta została umowa Fn.33291-124/09 pomiędzy SANEL Sp. j. a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz na realizację przedmiotowego zamówienia za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 372.550,50 zł. Umowny termin zakończenia realizacji inwestycji – 30 listopada 2009 roku.

2. Pismem z dnia 26 listopada 2010 roku wykonawca poinformował zamawiającego, że realizując przedmiotową umowę „natrafiono na kilka przyłączy (do dnia 25.11.2009 r. stwierdziliśmy 5 szt.), które nie widnieją na mapach, dokumentacji technicznej, jak i w przedmiarach do przetargu. W związku z czym prosimy o podjęcie decyzji, czy przedmiotowy zakres przyłączy mamy wykonać w ramach tego zadania. W przypadku odmownej decyzji posesje te nie będą miały dostawy wody. W przypadku zlecenia naszej firmie tych dodatkowych wyprowadzeń prosimy o przesunięcie terminu zakończenia ww. zadania do 10.12.2009 r.” Pismo nie zawierało potwierdzenia inspektora nadzoru okoliczności tam wskazanych.

W § 8 umowy zawartej z wykonawcą wskazano, że wykonawca ma prawo żądania przedłużenia terminu umownego z tygodniowym wyprzedzeniem, jeżeli niedotrzymanie pierwotnego terminu jest wynikiem: okoliczności, których nie można było przewidzieć lub przyczyn zależnych od zamawiającego. Termin realizacji przedmiotu umowy ulega przedłużeniu o czas trwania przeszkody.

W dniu 27 listopada 2009 roku podpisano aneks do umowy, na mocy którego przedłużono termin realizacji inwestycji do dnia 10 grudnia 2009 roku.

Stosownie do ówczesnie obowiązującego art. 144 ust. 1 ustawy – zakazane było wprowadzanie zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz

określił warunki takiej zmiany. Warunki takie zostały określone w powoływanym już § 8 umowy. Jednym z nich było żądanie przedłużenia terminu z tygodniowym wyprzedzeniem, co nie zostało dopełnione przez wykonawcę.

W konsekwencji uznać należy, że wykonawca nie wykonał zamówienia w terminie, a zatem zamawiający miał prawo naliczyć kary umowne (z zastrzeżeniem, że umowa zostałaby uznana za nieważną) w wysokości określonej w § 11 ust. 1 lit. a) umowy, tj. w wysokości 0,2% wartości robót niewykonanych za każdy dzień opóźnienia.

Z dziennika budowy nr 1079/09 wydanego dnia 21 października 2009 roku wynikało, że prace rozpoczęto w dniu 26 października 2009 roku, a zakończano w dniu 10 grudnia 2009 roku. Nie odnotowano tam okoliczności, o których mowa w piśmie z dnia 26 listopada 2009 roku. Tego dnia wykonawca zgłosił gotowość odbioru robót. W dniu 14 grudnia 2009 roku dokonano protokolarnego odbioru całości wykonanych robót.

Rozbudowa Zespołu Szkół Ogólnokształcących o obserwatorium astronomiczne, bibliotekę i kompleks pomieszczeń dydaktycznych (inwestycja w toku realizacji)

1. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte, w trybie przetargu ograniczonego, w dniu 7 sierpnia 2009 roku, poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w ustawie Prawo zamówień publicznych. W odpowiedzi na ogłoszenie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli:

- AMP Sp. z o.o.,
- ISO Sp. z o.o.,
- PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO S.A.,
- WARMIŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE S.A.,
- NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o.,
- PPUH STIVEX.

W dniu 7 września 2009 roku wezwano wykonawcę PPUH STIVEX do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wykonanie w okresie ostatnich 5 lat minimum jednej roboty budowlanej na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln złotych. Zamawiający stwierdził także brak dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie. W odpowiedzi wykonawca wskazał (pismo z dnia 16 września 2009 roku), że do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu załączył wykaz robót, z którego wynika, że wykonał rozbudowę Urzędu Miejskiego w Zelowie, wartość przekraczała 2 miliony złotych. Wskazał także, że w dniu 17 sierpnia 2009 roku dokonano wpisu w dzienniku budowy dotyczącego zakończenia robót (załączono kserokopię strony z dziennika budowy, z której wynikało, że roboty zakończono 10 sierpnia 2009 roku). Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca załączył list referencyjny wystawiony w dniu 17 sierpnia 2009 roku przez Burmistrza Zelowa – Sławomira Malinowskiego, z którego wynikało, że „PPUH STIVEX Szczepan Wrzesiak jest wykonawcą

robót realizowanych w latach 2008-2009, (...), wartość robót wykonywanych w ramach powyższego zadania wynosi 2.633.327,19 zł".

Pismem z dnia 18 września 2009 roku poinformowano tegoż wykonawcę, że został wykluczony z postępowania wskutek niespełniania warunku udziału w zakresie legitymowania się odpowiednim doświadczeniem. Na czynność wykluczenia z postępowania PPUH STIVEX wniósł w dniu 28 września 2009 roku protest wskazując, że „w przedmiotowej sprawie zamawiający określił najpierw, iż oczekuje przedstawienia dokumentów potwierdzających wykonanie min. 1 roboty budowlanej o parametrach określonych w SIWZ, jednak nie sprecyzował, iż pod pojęciem »robót wykonanych« rozumie roboty odebrane. Z literalnego brzmienia pojęcia »roboty wykonane« nie wynika nic innego niż wymaganie, by roboty zostały zakończone, co wnoszący odwołanie udokumentował składając oświadczenie o terminie wpisu zakończenia prac do dziennika budowy (...). Zamawiający dopiero w późniejszej treści SIWZ żąda, by wykaz robót zawierał także wskazanie dat odbiorów, choć w żadnym wcześniejszym punkcie nie znajdujemy tego wymogu, ani jego sprecyzowania. W ocenie wnoszącego protest stanowi to naruszenie obowiązującej w postępowaniu zasady jednoznacznego formułowania warunków udziału w postępowaniu i prowadzi do naruszenia interesu prawnego wnoszącego protest". W dniu 6 października 2009 zamawiający uznał protest i uchylił czynność wykluczenia z postępowania wykonawcy PPUH STIVEX. Zgodził się z argumentacją zawartą w proteście.

W ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.2 pkt 3) zamawiający wskazał, że o zamówienie mogą ubiegać się podmioty, które „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym zdolnym do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego do wykonania zamówienia i w tym względzie: - wykazą i udokumentują (referencje lub opinie lub listy polecające) w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres) wykonanie min. 1 roboty budowlanej na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln zł każda z nich". Na potwierdzenie tego warunku wykonawcy mieli przedłożyć „wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln zł każda z nich, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów oraz załączeniu dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście". Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca PPUH STIVEX przedłożył wykaz, w którym wskazał wykonanie inwestycji pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku administracyjno-biurowego wraz z instalacjami wewnętrznymi na potrzeby Urzędu Miejskiego w Żelowie” oraz list referencyjny wskazujący, że roboty są w toku realizacji (kontrolującym okazano protokół z odbioru przedmiotowej inwestycji datowany na dzień 25 września 2009 roku).

W ocenie Izby zamawiający precyzyjnie określił powyższy warunek udziału w postępowaniu, a także dokumenty, jakie żądał na jego potwierdzenie. A zatem nie ulega wątpliwości, że wykonawcy mieli się wykazać należyтым wykonaniem inwestycji. Należyte wykonanie inwestycji może potwierdzić jedynie podmiot, na rzecz którego wykonywana była inwestycja, poprzez dokonanie jej odbioru. Sam wpis w dzienniku budowy o zakończeniu robót

jest tylko subiektywnym stwierdzeniem wykonawcy ich wykonania, przy czym nie wynika z tego, że roboty zostały wykonane należycie. Ponadto dodać należy, że przez roboty wykonane należy rozumieć roboty wykonane i odebrane, inna interpretacja przeczyłaby celowi żądania od wykonawców wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania robót podobnych do przedmiotu zamówienia. Reasumując – wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu na podstawie ówczynie obowiązującego art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, z zastrzeżeniem z art. 26 ust. 3 ustawy.

2. Pismem z dnia 19 października 2009 roku protest na niewykluczenie wykonawcy STIVEX wniosło PBO S.A. Do protestu nie przyłączył się żaden z wykonawców. W dniu 2 listopada 2009 roku zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. W ocenie kontrolujących protest winien zostać odrzucony na podstawie ówczynie obowiązującego art. 180 ust. 7 w zw. z art. 181 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niedopuszczalny. Stosownie do art. 181 ust. 6 ww. ustawy, wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.
3. Wszyscy wykonawcy zostali zaproszeni do składania ofert. Przekazano im także specyfikację istotnych warunków zamówienia, której zapisy były zgodne z przepisami ustawy. Termin składania ofert określono na dzień 26 listopada 2009 roku, godz. 10.00, który został następnie przełożony na dzień 2 grudnia 2009 roku, godz. 11.00 (pismo z 25 listopada 2009 roku). Kryterium wyboru – najniższa cena. W odpowiedzi na zaproszenie, oferty zostały złożone przez:
 - PPUH STIVEX, cena ofertowa – 4.697.000,00 zł,
 - NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o., cena ofertowa – 3.175.471,19 zł (oferta odrzucona ze względu na rażąco niską cenę),
 - PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO S.A, cena ofertowa – 4.796.787,92 zł.

Wykonawca STIVEX, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, wniósł wadium w pieniądzu (do oferty załączono polecenie przelewu kwoty 50.000, zł datowane na dzień 2 grudnia 2009 roku, godz. 9.17), natomiast pozostali wykonawcy w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

W toku kontroli Skarbnik Zelowa skontaktowała się z bankiem obsługującym rachunek bankowy zamawiającego w celu ustalenia dokładnej godziny wpływu wadium. W piśmie z dnia 30 listopada 2010 roku (znak: Ldz.540/ZOK/2010Z) Bank Spółdzielczy w Bełchatowie Oddział w Zelowie poinformował, że „w dn. 02.12.2009 r. o godz. 14.35 przelewem elektronicznym z Raiffeisen Bank Polska SA (...) zarejestrowane zostało wadium od Przedsiębiorstwa P.U.H. „STIVEX” Szczepan Wrzesiak (...) w kwocie 50.000,00 zł”. Stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy - wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (w przedmiotowym postępowaniu termin ten upływał 2 grudnia 2009 roku, godz. 11.00). Powszechnie przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, że słowo „wniesienie” oznacza uznanie rachunku zamawiającego kwotą wadium. Tak więc, w przypadku, gdy do wyznaczonego terminu na składanie ofert nastąpi tylko obciążenie kwotą wadium rachunku wykonawcy, a bank nie zdąży z dokonaniem przelewu na rachunek bankowy zamawiającego, uznać należy, iż wadium nie

zostało wniesione w terminie. Brak wpłaty wadium w terminie stanowił przesłankę wykluczenia wykonawcy, określoną w ówczesnie obowiązującym art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie wykluczył wykonawcy PPUH STIVEX.

W dniu 22 grudnia 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-166/09 między PPUH STIVEX a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz na realizację przedmiotowego zamówienia za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 4.697.000,00 zł. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy – 10 października 2011 roku.

4. Kontrolujący stwierdzili, że w postępowaniu na wybór wykonawcy dokumentacji budowlano-wykonawczej, w trybie przetargu ograniczonego, wszczętego w dniu 31 marca 2009 roku, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zażądał przedłożenia wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zadań odpowiadających przedmiotowi zamówienia o kubaturze min. 4000 m³ każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Stosownie do § 1 ust. 2 pkt 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.), w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.
5. W postępowaniu, o którym mowa powyżej, oferty zostały złożone przez: [1] EKOBU D s.c. (cena ofertowa – 329.400,00 zł); [2] BMP-PROJECT (cena ofertowa – 140.300,00 zł), [3] BUP ARCHITEKTONIKA (cena ofertowa – 114.680,00 zł).

Pismem z dnia 28 kwietnia 2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – BMP-PROJECT oraz o odrzuceniu oferty BUP ARCHITEKTONIKA, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodnej ze SIWZ z uwagi na określenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia wykraczającego poza termin określony w specyfikacji.

W dniu 8 maja 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-66/09 pomiędzy BMP-PROJECT a Gminą Żelów na wykonanie dokumentacji projektowo-wykonawczej rozbudowy ZSO oraz pełnienie nadzoru autorskiego za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 140.300,00 zł. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy – 29 maja 2009 roku.

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem

prorowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji. Wskazać należy, że wykonawca wybrany do realizacji ww. zamówienia publicznego był także wykonawcą programu funkcjonalno-użytkowego (umowa nr Fn.33291-169/2008 z dnia 17 listopada 2008 roku), na podstawie którego dokonano opisu przedmiotu zamówienia na dokumentację budowlano-wykonawczą. W związku z powyższymi okolicznościami, a także z faktem, że termin realizacji przedmiotu umowy był stosunkowo krótki mając na względzie termin składania ofert, to należy uznać, że mogło to stawiać wykonawcę BMP-PROJECT w uprzywilejowanym położeniu względem pozostałych podmiotów biorących udział w postępowaniu.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Analiza porównawczej ewidencji majątkowej i rejestru gruntów ujawniła, że kontrolowana jednostka nie ujęła w grupie 0 środków trwałych konta 011 148 działek o łącznej powierzchni 75 (75,5788) hektarów. W związku z faktem, że przedstawione do kontroli dokumenty przekazano w dniu 17 grudnia 2010 roku, a weryfikacji dokonano w dniu 12 stycznia 2011 roku kontrolujący uwzględnili brakujące pozycje uzupełnione przez pracownika. Poza ewidencją majątkową pozostały jednak 43 działki o łącznej powierzchni 17 (17,1585) hektarów i wartości 1.929.332,00 zł. Dodać należy, że przedmiotowe działki będące gruntami pod drogami posiadały w przeważającej większości naniesienia w postaci nawierzchni drogowej, których wartość szacowana, ustalona na podstawie wykazu, wyniosła 18.118.616,00 zł. Tym samym, łączna kwota, o jaką zaniżono wysokość majątku Miasta Żelów wyniosła **20.047.948,00 zł.** Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było nieuwzględnienie w rejestrze wszystkich działek wymienionych w decyzji Wojewody Łódzkiego sygn. SP.VII.7723/D/1770/2005/ES z dnia 15 lutego 2006 roku, wskutek tego przez okres 4 lat liczonych od daty wydania decyzji do dnia stwierdzenia nieprawidłowości Miasto Żelów corocznie zaniżało w bilansie jednostki wartość składników majątkowych wyszczególnionych w pozycji „Środki trwałe”. Wątpliwości wzbudza także rzetelność przeprowadzonych w tym okresie inwentaryzacji zwłaszcza, że środki trwałe w postaci gruntów inwentaryzuje się poprzez porównanie dokumentacji źródłowej z ewidencją księgową. W wyniku kontroli stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie łącznego ewidencjonowania dróg i gruntów w jednej grupie rodzajowej. Zgodnie z obowiązującymi zasadami dla gruntów nie przewidziano stawek amortyzacyjnych, co oznacza, iż ich wartość nie podlegała corocznemu umorzeniu i powinna zachować, co najmniej stan początkowy. Przyjęta przez jednostkę kontrolowaną metoda łącznego ewidencjonowania dróg i gruntów pod nimi, jako budowli w grupie 2 powodowała jednak coroczne umorzenie wartości gruntów, wskutek czego po upływie określonego czasu ulegną one zamortyzowaniu. Działanie takie powoduje nieuzasadnione zmniejszenie wartości majątku gminy. Uwagi kontrolujących dotyczyły także znaczących opóźnień w ewidencjonowaniu i przyjęciu na stan poszczególnych środków trwałych. Powyższe odnosiło się, w szczególności do dróg skomunalizowanych na podstawie decyzji GN.V.7723/A/8/20/2010/WS, GN.V.7723/A/8/24/2010, GN.7723/A/8/38/2010, wydanych odpowiednio w dniu 7 lipca oraz w dniu 28 sierpnia 2010 roku, a wprowadzonych do ewidencji w dniach 30 i 31 grudnia 2010 roku.

2. W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami stwierdzono również naruszenia w zakresie rzetelności weryfikacji dokonanej w dniu 26 stycznia 2010 roku, w ramach inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli. Zgodnie, bowiem z treścią sporządzonego protokołu z inwentaryzacji ww. składników, osoby dokonujące weryfikacji nie stwierdziły różnic salda konta 011 w zakresie grup 0, 1, i 2, uznając je za zgodne ze stanem faktycznym. Wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują jednak, że w przypadku dochowania należytej staranności stwierdzone na ww. koncie rozbieżności zostałyby ujawnione i zweryfikowane, zwłaszcza, że powstały w 2006 roku.

W zakresie prawidłowości naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli przez Gminę

W związku z nałożonym na regionalne izby obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego (art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela - Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.), w Gminie Żelów kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli za 2009 rok, w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń. Jedynie wśród nauczycieli stażystów nie osiągnięto średniorocznego poziomu wynagrodzeń.

Stwierdzono, że przy obliczaniu iloczynu średniorocznej liczby nauczycieli oraz średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu przyjęto zasadę: średnia liczba etatów za cały rok x średnia z wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 za cały rok, zamiast wg zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35). Powyższe spowodowane było faktem, iż wyliczeń dokonano już w grudniu 2009 roku, w tym też miesiącu wypłacono jednorazowe dodatki uzupełniające. W konsekwencji tak dokonanych wyliczeń różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi a wydatkami, jakie gmina powinna ponieść wyniosła 9.059,52 zł.

Ponadto stwierdzono, że przy wyliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia wykorzystano informacje o nieobecności wygenerowane z programu płacowego Vulcan. We wrześniu 2009 roku w SP w Bujnach Szlacheckich nie naniesiono zwolnienia lekarskiego jednego z nauczycieli, a tym samym nadpłacono pobory w wysokości 317,67 zł (w toku kontroli usunięto pomyłkę w programie oraz zwrócono się o zwrot nadpłaconej kwoty). W konsekwencji ilość etatów w miesiącu wrześniu została zawyżona (3,43 zamiast 3,26).

Ww. okoliczności miały wpływ na wyliczenia danych zawartych w sprawozdaniu. Według wyliczeń dokonanych przez kontrolujących (patrz protokół) różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia a wydatkami, jakie Gmina powinna ponieść wyniosła 8.292,56 zł. W związku z powyższym doszło do zawyżenia wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego o łączną kwotę w wysokości 766,96 zł (12 nauczycieli stażystów).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy Żelów oraz Skarbnik Miasta i Gminy Żelów, jak również pracownicy Urzędu, w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przeprowadzać kontrole w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Żelowie, stosownie do wymogów zawartych w przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego.
2. Uzupełnić dokumentację opisującą przyjętą w jednostce politykę rachunkowości, tak by spełniała wszystkie wymogi określone w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości.
3. Zapewnić ciągłość numeracji w dzienniku księgowania organu oraz chronologiczne ujmowanie operacji w dzienniku, stosownie do wymogów określonych w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości, opisanymi w polityce rachunkowości (w szczególności, w zakładowym planie kont) oraz zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, jak również przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861).
5. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdania finansowego bilans organu.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
7. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).
8. Przestrzegać terminów rozliczania zaliczek, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.
9. Zapewnić dokonywanie wydatków publicznych w granicach wyznaczonych przez plan finansowy, zgodnie z art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
10. Zapewnić prowadzenie konta 991, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).
11. Przypisu podatków: od nieruchomości i rolnego dla osób prawnych oraz podatku od środków transportowych dokonywać zgodnie z datą złożenia deklaracji podatkowej.

12. Przypisu podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego dla osób fizycznych dokonywać zgodnie z datą skutecznego doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
13. Egzekwować od podatników terminowe składanie deklaracji podatkowych oraz ich korekt.
14. W przypadku niezłożenia przez podatnika (osobę prawną) deklaracji podatkowej, wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego poprzedzać postępowaniem podatkowym.
15. Weryfikować poprawność danych w składanych przez podatników deklaracjach podatkowych z posiadanymi przez organ podatkowy dokumentami, w szczególności z wydrukami z rejestru gruntów i budynków, w oparciu o art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
16. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
17. Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego doręczać w terminie pozwalającym podatnikowi na zapłatę podatku w ustawowo określonym terminie płatności I raty.
18. Decyzje i postanowienia numerować w sposób umożliwiający ich identyfikację.
19. Zapewnić przestrzeganie art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do którego – jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
20. W uzasadnionych przypadkach przeprowadzać kontrole podatkowe, zgodnie z przepisami działu VI ustawy Ordynacja podatkowa.
21. W przypadku zmiany w trakcie danego roku obowiązku podatkowego wysokość zobowiązania podatkowego ustalać proporcjonalnie do okresów istnienia obowiązku, zgodnie z art. 6a ust.6 i 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
22. Podjąć czynności w celu przedłożenia Radzie Miejskiej projektu uchwały określającego terminy płatności opłaty targowej, stosownie do art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
23. Zlecając zadania na rzecz organizacji pozarządowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, okres wykonywania zadania określać najwcześniej od daty zawarcia umowy w sprawie zlecenia zadania.
24. Przestrzegać art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w zakresie terminów przekazywania środków z tytułu odpisu na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.
25. Przestrzegać zasad ustalania i wypłacania diet radnym, określonych w uchwałach Rady Miejskiej.
26. Udzielając zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

27. Zapewnić dołożenie należytej staranności przez właściwych rzeczowo pracowników przy ustaleniu, czy składane przez wykonawców oferty są zabezpieczone wadium.
28. Zapewnić rzetelną analizę, przez właściwych rzeczowo pracowników, dokumentów przedkładanych przez wykonawców, w celu ustalania spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu.
29. Podjąć czynności w celu ujęcia w ewidencji majątkowej wszystkich gruntów stanowiących własność Miasta i Gminy Żelów.
30. Podjąć czynności w celu dokonania korekty środków trwałych ujętych w grupach „0” i „2”. Ustalić wartość gruntów, wobec których stosowano stawki umorzeniowe przewidziane dla budowli.
31. Zapewnić rzetelne przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
32. Przy wyliczaniu osiągniętej wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za dany rok oraz wysokości dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela oraz przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Burmistrz o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą złożenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię albo niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Żelowie.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żelowie.
3. aa.