

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	 Miasto i Gmina Zelów
Termin kontroli:	8 listopada 2010 roku – 14 stycznia 2011 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Łukasz Szczepanik – inspektor Tomasz Walach – inspektor Maciej Woźniak - inspektor
Okres objęty kontrolą	2007-2010
Numer i data upoważnienia:	WK -601-2/48/2010 z dnia 12 października 2010 roku WK -601-2/48-1/2010 z dnia 29 listopada 2010 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz.1198), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Żelów obejmuje obszar o powierzchni 16.821 ha. Położona jest w Województwie Łódzkim, w Powiecie Bełchatowskim. Siedziba Urzędu Miejskiego mieści się w Żelowie przy ul. Żeromskiego 23, kod 97-425.

Liczba mieszkańców Gminy Żelów na dzień 7 grudnia 2010 roku wynosiła ogółem 15.235 osób, w tym kobiet 7.811 i mężczyzn 7.424. Stan bezrobocia na 30 listopada 2010 roku szacował się na poziomie: 1.241 osób bezrobotnych, w tym 641 kobiet i 600 mężczyzn.

Decyzją z dnia 8 marca 1996 r. Urzędu Skarbowego w Bełchatowie został nadany Urzędowi Miejskiemu w Żelowie numer NIP – 769 – 10 – 35 – 110.

Decyzją z dnia 1 marca 2005 r. Urzędu Skarbowego w Bełchatowie został nadany Gminie Żelów numer NIP 769 - 205 - 16 - 48.

Zaświadczeniem z dnia 20 stycznia 2005 r. wydanym przez Główny Urząd Statystyczny Urząd Miejski w Żelowie otrzymał numer identyfikacyjny Regon 000525607.

Zaświadczeniem z dnia 20 stycznia 2005 r. wydanym przez Główny Urząd Statystyczny Gmina Żelów otrzymała numer identyfikacyjny Regon 590648273.

Kontrola ma charakter kontroli kompleksowej, obejmującej prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej i udzielania zamówień publicznych.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Na podstawie dokonanych obliczeń – mających na celu ocenę sytuacji finansowej kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego oraz zaciągania przez nią zobowiązań czy też podejmowania decyzji o charakterze rozwojowym – kontrolujący ustalili, co następuje:

Lp.	OPIS WSKAŹNIKA	2007	2008	2009
1.	W _{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	82,98%	91,72%	97,88%
2.	W _{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	8,60%	10,63%	11,91%
3.	W _{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	28,28%	17,15%	12,67%
4.	W _{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	46,69%	45,36%	48,40%
5.	W _{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	10,47%	12,93%	12,76%
6.	W _{B7} – wskaźnik samofinansowania	87,40%	112,61%	112,53%
7.	WL ₂ – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku (zł))	198,78	251,58	278,04
8.	W _{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	45,84%	40,79%	41,28%
9.	W _{Z2} – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	45,84%	40,79%	41,28%
10.	W _{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	10,38%	15,52%	9,78%
11.	W _{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	9,99%	12,75%	8,93%

12.	W _{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	102,15%	105,33%	97,82%
13.	W _{Z7} – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,05%	0,71%	0,44%

Relacja lewej oraz prawej strony nierówności, wskazanej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz.1240 ze zm.), wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2010 rok wynosi 0,66. Powyższe oznacza, że jeżeli przepisy art.243 obowiązywałyby w dniu uchwalania budżetu (zaczęły obowiązywać przy uchwalaniu budżetu na 2014 rok), wówczas organ stanowiący mógłby taki budżet uchwalić.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący Miejskiej w Żelowie

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Żelowie jest WINCENTY BERLIŃSKI wybrany uchwałą nr I/1/2010 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 2 grudnia 2010 roku. Sprawował tę funkcję także podczas poprzedniej kadencji Rady Miejskiej.

Burmistrz i jego zastępca

Burmistrzem Żelowa jest URSZULA ŚWIERCZYŃSKA. Kontrolującym przedłożono zaświadczenie z dnia 22 listopada 2010 r. Miejskiej Komisji Wyborczej w Żelowie stwierdzające, że w wyborach, które odbyły się w dniu 21 listopada 2010 roku wybrana została Urszula Świerczyńska.

W wcześniejszej kadencji funkcję tę pełnił SŁAWOMIR MALINOWSKI.

Zarządzeniem nr 77/2010 Burmistrza Żelowa z dnia 14 grudnia 2010 roku na stanowisko Zastępcy Burmistrza Żelowa powołany został p. Waldemar Wyczachowski.

W wcześniejszym okresie stanowisko Zastępcy Burmistrza Żelowa pełnił p. Kazimierz Hudzik powołany zarządzeniem nr 9/2002 Burmistrza Żelowa z dnia 18 listopada 2002 roku.

Skarbnik miasta

Uchwałą nr II/8/98 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 29 listopada 1998 roku na stanowisko Skarbnika Miasta Żelów powołana została p. Zofia Jurkiewicz.

Sekretarz miasta

Uchwałą nr IV/13/90 Rady Miasta i Gminy w Żelowie z dnia 12 lipca 1990 roku na stanowisko Sekretarza Miasta i Gminy Żelów powołana została HELENA KRÓL. Od 2 stycznia 2009 roku pracę świadczy na podstawie umowy o pracę.

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Z § 5 statutu obowiązującego w Gminie Żelów wynika, że:

- W celu wykonywania swych zadań Gmina tworzy jednostki organizacyjne,
- Burmistrz prowadzi rejestr gminnych jednostek organizacyjnych.

Na terenie Miasta Żelowa funkcjonują następujące jednostki organizacyjne:

1. Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żelowie – jednostka budżetowa,
2. Urząd Miasta i Gminy w Żelowie – jednostka budżetowa,
3. Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy w Żelowie – osoba prawna,
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Żelowie – osoba prawna,
5. Dom Kultury w Żelowie – osoba prawna,
6. Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Żelowie – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
7. Zakład Usług Komunalnych – jednostka budżetowa **(zgodnie obowiązującymi uchwałami Rady Miejskiej jest to zakład budżetowy)**,
8. Środowiskowy Dom Samopomocy w Walewicach – jednostka budżetowa,
9. Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Partner” spółka z o.o w Piotrkowie Trybunalskim - spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
10. Szkoła podstawowa im. Mjr. Henryka Sucharskiego w Bujnach Szlacheckich – jednostka budżetowa,
11. Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Kociszewie – jednostka budżetowa,
12. Szkoła Podstawowa Marii Konopnickiej w Wygiełzowie – jednostka budżetowa,
13. Szkoła Podstawowa nr 2 z oddziałami integracyjnymi im. Tadeusza Kościuszki w Żelowie – jednostka budżetowa,
14. Szkoła podstawowa nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Żelowie – jednostka budżetowa,
15. Gimnazjum im. Janusza Kusocińskiego z oddziałami integracyjnymi w Łobudzicach – jednostka budżetowa,
16. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Żelowie – jednostka budżetowa,
17. Przedszkole Samorządowe im. Marii Konopnickiej z oddziałami integracyjnymi nr 1 w Żelowie – jednostka budżetowa,
18. Przedszkole Samorządowe im. Jana Brzechwy nr 4 w Żelowie – jednostka budżetowa.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

Uchwałą nr IV/30/2002 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 grudnia 2002 roku przyjęty został Statut Gminy Żelów.

Uchwałą nr XXVIII/184/2004 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 grudnia 2004 roku zmieniono Statut Gminy Żelów w paragrafach: 12, 53, 60, 70, 76 i 99.

Regulamin organizacyjny urzędu

Zarządzeniem nr 0152/10/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 10 czerwca 2009 roku wprowadzony został Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Żelowie.

Zmiany w wskazanym regulaminie wprowadzono zarządzeniami Burmistrza Żelowa nr:

- 0152/8/2010 z dnia 30 kwietnia 2010 roku,
- 0152/11/2010 z dnia 31 maja 2010 roku.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Miejska w Żelowie nie określiła ogólnych zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym. Uchwały podejmowane są indywidualnie każdorazowo do każdej z tych czynności.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Zarządzeniem nr 55/2008 Burmistrza Żelowa z dnia 1 października 2008 roku została wprowadzona w Urzędzie Gminy w Zadziemiu instrukcja postępowania w sprawach przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ (FINANSOWEJ).

Unormowania w zakresie kontroli finansowej. Osoby odpowiedzialne.

Zagadnienia z zakresu kontroli finansowej zostały wprowadzone w Urzędzie Miejskim w Żelowie następującymi zarządzeniami Burmistrza Żelowa:

- nr 0152/10/2009 z dnia 10 czerwca 2009 roku – w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Żelowie,
- nr 0152/32/2009 z dnia 31 grudnia 2009 roku – wprowadzające „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Żelowie,
- nr 14/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Żelowie.
- nr 15/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie określenia procedur kontroli wewnętrznej. Z § 1 zarządzenia wynika, że zostały ustalone niżej wymienione procedury:
 - kontroli dochodów budżetowych,
 - kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych,

- zasady wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań,
- zasady kontroli gospodarowania mieniem,
- zasady i tryb przeprowadzania kontroli w urzędzie i gminnych jednostkach organizacyjnych,
- zasady wykorzystania wyników kontroli.

Zgodnie z tymi aktami zakres kontroli finansowej w badanej jednostce obejmuje całość procesów związanych z pobieraniem i gromadzeniem dochodów, dokonywaniem wydatków, zaciąganiem zobowiązań finansowych oraz gospodarowaniem majątkiem Gminy. Kontrola wewnętrzna pracowników i poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu stanowi ogół działań realizowanych pod względem: zgodności z prawem, gospodarności, rzetelności, celowości, legalności, przejrzystości, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, która powinna być dokonywana na etapie wstępnym, bieżącym i następnym. Unormowania ujęte w ww. aktach obejmują wszystkie zagadnienia określone w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.). Wszyscy pracownicy potwierdzili otrzymanie ww. instrukcji i regulaminów.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Skarbnikowi Gminy, jako głównemu księgowemu podlega Referat Finansowy.

Kontroli zgodności zapisów zawartych w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Żelowie z zakresami czynności poddano czterech pracowników losowo wybranych z Referatu Finansowego. W wyniku porównania rozbieżności nie stwierdzono.

Na prośbę inspektorów o wskazanie faktycznych obowiązków wykonywanych na wybranych do próby stanowiskach w Referacie Finansowym, Skarbnik Miasta przedstawił kontrolującym prace wykonywane przez wskazanych pracowników, rozbieżności nie stwierdzono.

W zakresach czynności zostały ustalone zastępstwa w przypadku nieobecności osób zajmujących ww. stanowiska pracy.

Kontroli przestrzegania unormowań kontroli wewnętrznej dokonano na podstawie faktur, które wpłynęły do Urzędu w dniach od 13 do 31 marca 2009 roku. Wykaz dokumentów przedstawia tabela zawarta w załączniku do protokołu kontroli

Wykaz faktur, które wpłynęły do Urzędu w dniach od 13 do 31 marca 2009 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- wszystkie dokumenty zostały opisane oraz sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym,
- zatwierdzenia do wypłaty dokonywał Wójt, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy,
- dla każdego ze sprawdzonych dokumentów finansowo-księgowych zostały określone procedury obiegu i kontroli.

Ponadto ustalono, iż dokumenty źródłowe nie były ewidencjonowane w sposób chronologiczny – objęte kontrolą faktury do urzędu wpłynęły w terminie od 13 do 31 marca 2009 roku, przy czym faktury z późniejszą datą wpływu zostały często wprowadzone do ewidencji przed dokumentami z wcześniejszą datą wpływu.

Test nr 1 w sprawie wewnętrznych procedur kontroli stanowi załącznik nr 3 protokołu kontroli.

Kontrola finansowa wobec jednostek organizacyjnych w latach 2008 - 2010

Ogólne zagadnienia z zakresu kontroli finansowej wobec jednostek organizacyjnych Gminy Żelów zostały zawarte w zasadach i trybie przeprowadzenia kontroli – stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia nr 15/2002 Burmistrza Żelowa z dnia 30 grudnia 2002 roku. W załączniku wskazano, iż kontrole podejmowane są nie rzadziej, niż co 2 lata w oparciu o plan kontroli.

Kontrole przeprowadzone w jednostkach organizacyjnych Gminy Żelów w latach 2008 – 2010 obrazuje tabela stanowiąca załącznik do protokołu kontroli.

Wykaz kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy Żelów stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

W 2009 roku zostało przeprowadzonych 7 kontroli wewnętrznych (w tym 4 dotyczące stanowisk pracy w Urzędzie Miejskim w zakresie wykonywania czynności służbowych pod względem merytorycznym i formalnym). Kontrole pod względem finansowym przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowego wykorzystania i rozliczania dotacji udzielonych w 2008 roku (skontrolowano 13 podmiotów, którym udzielono dotacje na łączną kwotę 207.500 zł),
- analizy dokumentów związanych z realizacją wydatków budżetowych za 2009 rok Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Żelowie,
- analizy dokumentów związanych z realizacją wydatków budżetowych za 2009 rok Gimnazjum w Żelowie,
- analizy dokumentów związanych z realizacją wydatków budżetowych za 2009 rok Szkoły Podstawowej w Wygiełzowie.

Kontrolujący stwierdzili, iż z protokołów z kontroli finansowych dotyczących: Biblioteki Publicznej, Gimnazjum w Żelowie oraz Szkoły Podstawowej w Wygiełzowie nie wynika, aby dokonano sprawdzenia co najmniej 5% zrealizowanych wydatków w 2009 roku. Zgodnie art.187 ust.2 i 3 ustawy o finansach publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2009 roku - ustawa z dnia 30 czerwca 2005 roku Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami) przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola ta powinna obejmować w każdym roku, co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

W wyjaśnieniu z dnia 28 grudnia 2010 roku Zofia Jurkiewicz oświadczyła, że w czasie kontroli dokonywanych w jednostkach organizacyjnych sprawdzane były wszystkie dokumenty finansowe za dany rok budżetowy a z uwagi na to że obsługa finansowo-księgowa placówek oświatowych prowadzona jest w Urzędzie, kontrola jest prowadzona na bieżąco. Przywołane w protokołach dokumenty są tylko losowo wybrane i opisane. Stwierdzone podczas kontroli list płac w gimnazjum w Żelowie uwagi dotyczą wszystkich jednostek oświatowych.

Wyjaśnienia Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie kontroli jednostek organizacyjnych stanowią załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Na podstawie zakresu czynności pracowników, Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Żelowie i ewidencji księgowej stwierdzono, że w badanej jednostce prowadzono księgi rachunkowe szkół i przedszkoli z terenu Gminy zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst

jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 256, poz. 2572 ze zmianami). Prowadzeniem scentralizowanej obsługi finansowo-księgowej szkół zajmował się Referat Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia.

W związku z faktem prowadzenia ewidencji księgowej jednostek podległych przez pracowników Urzędu Miejskiego sprawdzono, iż faktury - wystawione były na jednostki podległe, były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym przez pracowników jednostek podległych. Zatwierdzenia dokumentów do wypłaty, w tym faktur, dokonywał kierownik jednostki podległej. Sprawdzenia pod względem rachunkowym dokonywał pracownik Urzędu.

Ustalono, iż sprawozdania finansowe dla wskazanych jednostek były sporządzane osobno.

W myśl postanowień art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity z 2007 r., Dz. U. nr 14, poz. 89 ze zm.) - nadzór nad zakładami opieki zdrowotnej sprawuje podmiot, który utworzył zakład, natomiast zgodnie z § 7 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. nr 94, poz. 1097) – podmiot sprawujący nadzór przeprowadza kontrole okresowe, które są podejmowane co najmniej raz w roku. **Kontrolujący ustalili, że Gmina Żelów nie przeprowadziła kontroli w latach 2008-2010 w jednostce nadzorowanej - Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Żelowie – czym naruszyła ww. przepisy.** Ustalono, iż w 2009 roku w ramach zadania audytowego 3/2010 – realizacja zamówień publicznych do kwoty 14.000 Euro przeprowadzono kontrolę tego zagadnienia.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzona została w okresie od 14 lutego do 31 maja 2006r roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi: Krzysztofa Diuga i Radosława Łagiewskiego.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2008 - 2009

W ww. okresie w Urzędzie Miejskim w Żelowie zostały przeprowadzone następujące kontrole gospodarki finansowej, przez:

- Wojewoda Łódzki w dniu 19 lutego 2008 roku – kontrola realizacji zadania inwestorskiego Środowiskowy Dom Samopomocy w Walewicach,
- Wojewoda Łódzki w dniach 28-29 lutego 2008 roku – kontrola projektu w ramach ZPORR,
- Urząd Skarbowy w Bełchatowie w dniu 15 kwietnia 2008 roku – kontrola w zakresie podatku od towarów i usług, sprawdzenie inwestycji,
- Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi w dniu 5 czerwca 2008 roku – kontrola transakcji zawartych z PHU KOSBUK,
- Wojewoda Łódzki w dniu 4 sierpnia 2009 roku – kontrola realizacji zadania inwestorskiego Środowiskowy Dom Samopomocy w Walewicach – budowa garażu,

zagospodarowanie terenu.

Kontrole zlecone przez Gminę Żelów podmiotowi zewnętrznemu

W dniu 20 stycznia 2010 roku Burmistrz Żelowa wydał zarządzenie 2/2010 w sprawie planu audytu na 2010 rok. Audyt przeprowadzić miała zewnętrzna firma – SolutConsulting - Doradztwo i Audyt, reprezentowana przez Katarzynę Nowak audytora wewnętrznego (zaświadczenie Ministra Finansów 1618/2005). Planem Audytu w 2010 roku objęto:

1. Legalność postępowania w zakresie zamówień publicznych powyżej 14.000 Euro.
2. Ocenę system gospodarki nieruchomościami.
3. Realizację zamówień publicznych do kwoty 14.000 Euro.

Terminy realizacji zadań audytowych obrazuje tabela:

Zadanie	Upoważnienie z dnia	Termin rozpoczęcia	Termin podpisania protokołu	Termin skierowania zaleceń pokontrolnych	Uwagi
1	22.03.2010	22.03.2010	29.04.2010	12.05.2010	
2	06.07.2010	06.07.2010	30.09.2010	18.10.2010	
3	15.09.2010	15.09.2010	09.11.2010	10.11.2010	

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Wybór banku

Rachunki bankowe oraz rozliczenia pieniężne Gminy Żelów prowadzone są przez Bank Spółdzielczy w Bełchatowie. Bank prowadzący obsługę budżetu Gminy Żelów wybrany został w drodze przetargu nieograniczonego. Umowa rachunku bankowego zawarta została w dniu 13 listopada 2008 roku pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Bełchatowie a Gminą Żelów reprezentowaną przez Burmistrza Żelowa – Sławomira Malinowskiego przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz. Umowę zawarto na czas określony, tj. od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

Rachunki bankowe

Rachunki bankowe Gminy Żelów wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku oraz na dzień 31 grudnia 2009 roku przedstawiały się w następujący sposób:

Lp.	Rachunki bankowe	Stan na 31.12.2008 r.	Stan na 31.12.2009 r.	Konto
1.	Rachunek podstawowy – organ finansowy	2.687.354,71	3.246.167,32	133
2.	Rachunek wydatków urzędu – otwarty 01.01.2009	-	0	130
3.	Rachunek – zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	12.655,40	21.326,22	135
	Rachunek – GFOŚiGW	13.330,61	11.028,80	135
4.	Rachunek – depozyty	278.141,02	317.087,45	139
5.	Rachunek – inwestycyjny – „Rozbudowa Zespołu Szkół Ogólnokształcących o obserwatorium astronomiczne, bibliotekę i kompleks pomieszczeń dydaktycznych” – otwarty w 2009 r.	-	0	130

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2009 rok

Zobowiązania Gminy Żelów na dzień 31 grudnia 2009 roku – według ewidencji księgowej na kontach 134 „kredyty” i 260 „pożyczki” – wynosiły ogółem 14.542.619,14 zł, w tym: z tytułu zaciągniętych pożyczek – 3.125.819,14 zł, kredytów – 11.416.800,00 zł.

W zamieszczonym poniżej zestawieniu wskazano tytuły dłużne i kwoty zadłużenia przypadające na dzień 31 grudnia 2009 roku, wynikające z - zaciągniętych w 2009 roku oraz w latach poprzednich - kredytów i pożyczek.

Lp.	Numer i data zawarcia umowy, nazwa banku	KWOTA KREDYTU (zł)	PRZEZNACZENIE KREDYTU	OKRES SPŁATY	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2009 r. (zł)
KREDYTY					
1.	Umowa o kredyt nr 3211890/1/JST/ob./06 z 18.08.2006 r. - Bank Polskiej Spółdzielczości z/s w Sieradzu	3.340.000,00	-finansowanie planowanego deficytu budżetu JST -spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek	30.01.2007-30.12.2011	2.122.000,00
2.	Umowa o kredyt nr 8672007001000252/00 z 30.07.2007- ING Bank Śląski	3.500.000,00	- pokrycie deficytu i spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów	30.01.2008-30.12.2012	3.100.000,00
3.	Umowa o kredyt nr 678/2009/00001026/00 z 30.07.2007- ING Bank Śląski	3.000.000,00	- pokrycie deficytu i spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów	20.02.2010-20.11.2013	3.000.000,00
4.	Umowa o kredyt nr 1208-22335 z 14.07.2008 – Bank Pocztowy SA w Bydgoszczy	3.406.000,00	- pokrycie deficytu i spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów	15.01.2009-15.10.2013	3.194.800,00
RAZEM KREDYTY:					11.416.800,00
POŻYCZKI					
1.	Umowa pożyczki nr 113/OW/2005 z 01.09.2005 r. – WFOŚiGW w Łodzi	3.676.819,14	- przebudowa oczyszczalni ścieków i budowa systemu wodno-kanalizacyjnego z odtworzeniem pasów drogowych w Żelowie	29.02.2008-30.11.2012	3.125.819,14
RAZEM POŻYCZKI:					3.125.819,14
OGÓŁEM KREDYTY I POŻYCZKI:					14.542.619,14

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.82 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych) oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.82 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)

W uchwale budżetowej nr XXVI/204/2008 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 grudnia 2008 roku w § 6 ustalono planowany deficyt budżetu w kwocie 1.734.860,00 zł, który

zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciąganych pożyczek i kredytów w wysokości 1.734.860,00 zł. Zgodnie z § 15 ust. 1 wskazanej uchwały określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 6.275.040,00 z przeznaczeniem na: pokrycie występującego deficytu budżetu w kwocie 1.734.860,00 zł, pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.200.000,00 zł, spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 2.565.140,00 zł, obsługę zaciąganych zobowiązań w kwocie 775.040,00 zł.

W dniu 22 czerwca 2009 roku Rada Miejska w Żelowie przyjęła uchwałę nr XXXII/252/2009 w sprawie zaciągnięcia kredytu. Zgodnie z § 1. postanowiono zaciągnąć w roku 2009 kredyt długoterminowy w kwocie 3.000.000,00 zł. § 2 stanowił, iż kredyt przeznacza się na pokrycie deficytu w kwocie 2.461.939,97 zł i spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 538.060,03 zł.

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, że na sfinansowanie deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów w 2009 roku Gmina Żelów zaciągnęła kredyt w Banku Spółdzielczym w Bełchatowie w wysokości 3.000.000,00 zł (umowa o kredyt nr 678/2009/00001026/00 z 22 października 2009 roku).

Według oświadczenia Zofii Jurkiewicz planowany deficyt budżetowy na dzień podjęcia uchwały Rady Miejskiej oraz na dzień podpisania umowy o zaciągnięcie kredytu kształtował się w kwocie 3.728.899,43 zł i nie był niższy niż kwota zaciągniętego kredytu.

Oświadczenie Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie planowanego deficytu na dzień 22 czerwca 2009 oraz 22 października 2009 stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli

W wyniku złożonego wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi - na mocy uchwały II/146/2009 z dnia 7 lipca 2009 roku – pozytywnie ocenił możliwość spłaty przez Miasto Zduńska Wola długoterminowego kredytu na pokrycie planowanego deficytu budżetu jednostki w 2009 roku.

Kredyt został uruchomiony w dniu 23 grudnia 2009 roku zgodnie z wyciągiem nr 305 z dnia 23 grudnia 2009 roku. Uruchomienie kredytu zaewidencjonowano na kontach Wn-134 i Ma-133.

Spłaty rat kredytu w 2010 roku obrazuje tabela:

Lp.	I	II	III	IV
Data raty wynikająca z umowy	20.02.2010	20.05.2010	20.08.2010	20.11.2010
Data spłaty	04.01.2010	04.01.2010	04.01.2010	04.01.2010
Wysokość raty	50.000	50.000	50.000	50.000

Spłaty rat kredytu za 2010 rok oraz pierwszych trzech rat za 2011 rok nastąpiła w dniu 4 stycznia 2010 roku. Czwarta rata kredytu za 2011 rok została opłacona w dniu 1 kwietnia 2010 roku.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.82 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)

Z § 16 ust. 1 uchwały nr XXVI/204/2008 Rady Miejskiej w Żelowie w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Żelów na 2009 rok wynika, że upoważnia się Burmistrza Żelowa do

zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu w kwocie do 1.200.000 zł.

W dniu 21 kwietnia 2009 roku pomiędzy p. Sławomirem Malinowskim – Burmistrzem Żelowa, a przedstawicielami Banku Spółdzielczego w Bełchatowie została zawarta umowa kredytu obrotowego w rachunku bieżącym.

Z § 1 umowy wynika, że bank udziela kredytobiorcy, kredytu w rachunku bieżącym podstawowym do wysokości 1.200.000 zł na okres od 21 kwietnia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009, z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego.

Z § 2 pkt 10 umowy wynika, że zobowiązuje się do zapewnienia środków na rachunku podstawowym w wysokości niezbędnej do spłaty należnych bankowi odsetek.

Umowa została podpisana przez Burmistrza Żelowa oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Udzielone gwarancje i poręczenia – 2008 - 2010 rok

W okresie od 2008 roku do końca 2010 roku Gmina Żelów nie udzieliła żadnych gwarancji ani poręczeń, co zostało potwierdzone przez Skarbnika Miasta – Zofię Jurkiewicz w piśmie z dnia 21 grudnia 2010 roku.

Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie nie udzielania żadnych gwarancji ani poręczeń, stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Wyemitowane papiery wartościowe

W badanym okresie Gmina Żelów nie emitowała papierów wartościowych. W piśmie z dnia 21 grudnia 2010 roku Skarbnik Miasta – Zofia Jurkiewicz potwierdziła powyższe.

Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie nie wyemitowania papierów wartościowych przez Gminę Żelów stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Kontrolujący ustalili, że saldo konta 030 na dzień 31.12.2009 r. wyniosło 164.013 zł.

Saldo obejmowało:

- akcje za 20.000 zł – w Łódzkim Rolno-Spożywczym Rynku Hurtowym S.A. Widzew (20 sztuk akcji),
- akcje za 10.000 zł – w Agencji Rozwoju Regionalnego „Areks” S.A. Bełchatów (10 sztuk akcji),
- udziały za 30.000 zł - w Spółce z o.o. Łask-lotnisko (600 udziałów),
- wkład gotówki w kwocie 74.013 zł – w Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o. w Żelowie,
- udziały za 30.000 zł - w Spółce Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Partner” (100 % udziałów).

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2009 rok

Wskaźnik zadłużenia wynikający z art.170 ust.1 ustawy z dnia 31 grudnia 2005 roku o finansach publicznych.

Z zapisów art.170 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku wynikało, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. Biorąc pod uwagę kwotę wykonanych dochodów (sprawozdanie Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku) wskaźnik zadłużenia wyniósł:

$14.606.658,01 \text{ zł} / 35.385.220,54 \times 100 = 41,31 \%$.

Wskaźnik zadłużenia wynikający z art.169 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Stosownie do zapisów wynikających z art. 169 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku, łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art.82 ust.1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art.82 ust.1; wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art.82 ust.1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust.1; potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji – nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalony na mocy uchwały nr Uchwały nr XXVI/204/2008 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2009 plan dochodów wyniósł 35.157.876,04 zł.

Na podstawie prognozy długu, stanowiącej załącznik nr 9 do ww. uchwały budżetowej, ustalono, że łączna kwota planowanych do spłaty w 2009 roku rat kredytów i pożyczek oraz odsetek ustalona została w wysokości 3.183.200,00 zł (z czego 600.000,00 zł to kwota odsetek).

Biorąc pod uwagę relację kwoty planowanej do spłaty do planowanych dochodów wskaźnik zadłużenia wyniósł:

$3.183.200,00 \text{ zł} / 35.157.876,04 \times 100 = 9,05 \%$

Na podstawie sprawozdania Rb-Z za 2009 rok ustalono, że na koniec 2009 roku wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 64.038,87 zł (patrz ustalenia dotyczące Rb-Z).

Spłata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Kontroli poddano wszystkie wpływające na zadłużenie kredyty oraz pożyczkę, w zakresie spłaty rat przypadających w 2009 roku. Ustalenia w załączniki do protokołu.

Zestawienie zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz spłat stanowi załącznik nr 9 protokołu kontroli.

W uchwale budżetowej na 2009 rok limit spłat rat pożyczek i kredytów został ustalony w wysokości 2.583.200,00 zł, a odsetek od tych zobowiązań w wysokości 600.000,00 zł (załącznik nr 4 – plan długu do planu budżetu na 2009 rok). W dniu 5 marca 2009 roku Rada Miejska w Żelowie uchwałą XXIX/220/2009 w sprawie zmiany w budżecie za 2009 rok dokonała zmiany zwiększając rozchody o kwotę 100.000,00 zł z tytułu spłaty krajowych pożyczek i kredytów. W dniu 29 grudnia 2009 roku Rada Miejska w Żelowie uchwałą XL/292/09 w sprawie zmiany budżetu za 2009 rok w załączniku 3 - przychody i rozchody związane z finansowaniem niedoboru, rozdysponowanie wolnych środków w roku 2009 zmieniła wysokość zabezpieczonych środków na spłatę kredytów i pożyczek w 2009 roku z kwoty 2.683.200,00 zł do kwoty 3.033.200,00 zł (zwiększenie o 350.000,00 zł). Na podstawie tej samej uchwały – załącznik 2 – zmiany w planie wydatków

zmniejszono wydatki w dziale 757 – obsługa długu publicznego, rozdziału 75702 – obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, § 8070 – odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego o kwotę 150.000,00 zł (do kwoty 450.000,00 zł).

Łącznie w 2009 roku Gmina Żelów dokonała spłat rat zaciągniętych kredytów i pożyczki w wysokości 3.033.000,00 zł, a odsetek w wysokości 427.431,81 zł. Zgodnie z kartą wydatków prowadzoną dla działu 757 – Obsługa długu publicznego, rozdziału 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, § 8070 – Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego, w 2009 roku jednostka wydatkowała łącznie kwotę 427.528,29 zł. Zgodnie z oświadczeniem Zofii Jurkiewicz różnica w wysokości 96,49 zł wynikała z podpisanej umowy kredytu obrotowego nr 100/2009/Z. Kwota powyższa to odsetki związane z przejściowym korzystaniem tego kredytu.

Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie odsetek od kredytu obrotowego stanowi załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

Gmina Żelów nie przekroczyła wysokości zabezpieczonych środków na spłatę odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w 2008 roku.

Ewidencja księgowa spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczki była prowadzona na kontach, odpowiednio 134 – Kredyty bankowe i 260 – Zobowiązania finansowe, w korespondencji z kontem 133, natomiast spłata odsetek od tych zobowiązań ewidencjonowana była na kontach **Wn 400 – Koszty według rodzaju** i Ma 130 – Rachunki bieżące jednostek budżetowych. **Dokonywanie ewidencji spłaty odsetek od kredytów i pożyczek na koncie 400 było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.).** Prawidłowo ewidencja ta prowadzona powinna być na kontach Wn 750 – Przychody i koszty finansowe i Ma 130.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

Zasady rachunkowości w kontrolowanej jednostce określono zarządzeniem nr 0152/3/2006 Burmistrza Żelowa z dnia 26 października 2006 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki rachunkowości). Powyższy dokument zmieniono następującymi zarządzeniami:

- zarządzeniem nr 0152/7/2008 z dnia 12 sierpnia 2008 roku - uzupełniono zakładowy plan kont o konta: 290 (odpisy aktualizujące należności) i 904 (niewygasające wydatki) oraz zmieniono dotychczasowe brzmienie kont 221 (należności z tytułu dochodów budżetowych), 226 (długoterminowe należności budżetowe), 800 (fundusz jednostki), oraz usunięto konto pozabilansowe 997 (zaangażowanie środków pomocowych),
- zarządzeniem nr 0152/11/2009 z dnia 10 czerwca 2009 roku uzupełniono zakładowy plan kont urzędu o konta zespołu 0, 1, 2, 4, 8 oraz zakładowy plan kont organu (konto 133/RPO-53, 901/RPO-53, 902/RPO-53) w związku z

realizacją inwestycji „Rozbudowa ZSO o obserwatorium astronomiczne, bibliotekę i kompleks pomieszczeń dydaktycznych”,

- zarządzeniem nr 0152/29 z dnia 31 grudnia 2009 roku – zmieniono okresy sprawozdawcze

Treść obowiązującego zarządzenia z uwzględnieniem dokonanych zmian przedstawiono poniżej, odnosząc się do wybranych zagadnień dotyczących technik prowadzenia ksiąg rachunkowych, metod i terminów inwentaryzowania składników majątkowych oraz systemów służących ochronie danych. W zakresie stwierdzonych uchybień uwagi wraz z uzasadnieniem zamieszczono w części dotyczącej ustaleń kontroli.

Zgodnie z treścią cytowanego wyżej zarządzenia w sprawie przyjęcia zasad – polityki rachunkowości, kontrolowany kierując się dyspozycją wynikającą z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku - o rachunkowości (tekst jednolity z 2009r. Dz.U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) wprowadził do stosowania w jednostce zasady obejmujące: [1] prowadzenie ksiąg rachunkowych (załącznik nr1 polityki rachunkowości), [2] metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego załącznik nr 2 polityki rachunkowości), [3] plan kont dla budżetu Gminy Żelów (załącznik nr 3), [4] plan kont dla Urzędu Miasta Żelów (załącznik nr 4), [5] systemy ochrony danych księgowych w Urzędzie Miejskim w Żelowie.

Techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych

W przyjętej polityce rachunkowości wśród technik prowadzenia ksiąg rachunkowych wymieniono przede wszystkim metodę komputerową wskazując programy do obsługi poszczególnych rodzajów ewidencji księgowej w tym w szczególności:

- eFKa V.6.1.9 – program obsługujący konta księgi głównej,
- BDF Podatki v 3.4 – program obsługujący wymiar podatku od nieruchomości, oraz podatku rolnego i leśnego,
- BDF-STR v 1.2 – program obsługujący ewidencję środków trwałych,
- kadry i płace – program obsługujący ewidencję wynagrodzeń.

Ochrona danych

Systemy ochrony danych określono w załączniku nr 5 polityki rachunkowości wymieniając enumeratywnie urządzenia, systemy, dokumenty oraz inne materiały podlegające ochronie w tym: sprzęt komputerowy użytkowany w Referacie Finansowym, księgowy system informatyczny, kopie zapisów księgowych, dowody księgowe, dokumentację inwentaryzacyjną, sprawozdania budżetowe i finansowe oraz dokumentację rachunkową opisującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości. wśród metod ochrony wymieniono ochronę fizyczną danych (zamki, szafy, w tym szafy metalowe, urządzenia UPS), a także zabezpieczenie systemu teleinformatycznego przy pomocy programów oraz protokołów (login, hasło, oprogramowanie antywirusowe oraz zapory sieciowe).

Ustalenia kontroli

W przedstawionej wyżej polityce rachunkowości nie określono daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania, naruszając tym samym art. 10 ust.1 pkt. 3 lit c ustawy o rachunkowości. W części dotyczącej opisu technik (zasad) prowadzenia ksiąg rachunkowych nie wymieniono urządzeń księgowych (dziennik, księga główna, księgi pomocnicze itp.) , a tym samym nie określono wzajemnych powiązań i relacji występujących pomiędzy tymi urządzeniami.

Stwierdzono także nie występowanie w prowadzonej ewidencji księgowej kont 490 i 700 wymienionych załączniku nr 4 (plan kont urzędu), jak również faktyczne występowanie kont niewymienionych w powyższym załączniku.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Przedmiotem ustaleń w zakresie prowadzenia urządzeń księgowych było w szczególności zbadanie ich kompletności, chronologii zapisu, rzetelności, sprawdzalności i zgodności zapisu elektronicznego z dokumentami źródłowymi, weryfikacji dokumentacji pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdaniami, a także dokonywanie zapisów księgowych w ramach odpowiednich zespołów z uwzględnieniem prawidłowego księgowania. W tym też zakresie szczegółową kontrolą objęto:

- w jednostce: operacje dokonywane na kontach zespołu drugiego (konto 201, 225, 229, 231, 240), a także na kontach zespołu zerowego (konto 011 i 013 i 080),
- w organie: operacje na kontach 222, 223, 224 i 240 występujące w ramach zespołu drugiego oraz konta 901, 902, 903, 904, 907, 908, 909, 960, 961, 991 i 992.

Analiza danych

Weryfikacji danych dokonano przy pomocy oprogramowania kontrolno – audytorskiego ACL wersja 9.1.0.000. Wyniki oraz przyjęte założenia metodologiczne a także wykaz danych udostępnionych przez kontrolowanego zamieszczono w notatce służbowej stanowiącej załącznik protokołu kontroli. Kontrolą elektroniczną objęto w szczególności: chronologię i ciągłość zapisu księgowego, przestrzeganie zasad określonych w art. 138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku –o finansach publicznych (Dz.U. 2005 nr 249 poz. 2104 ze zm.), terminowość regulowania zobowiązań, w tym zobowiązań wobec Urzędów Skarbowych oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, prawidłowość ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych, kompletność zapisu księgowego oraz szereg innych czynności analitycznych, w tym terminowe zamknięcie ksiąg rachunkowych. Wyniki analizy przedstawiono w treści protokołu.

Notatka służbowa z kontroli ewidencji księgowej przy użyciu oprogramowania ACL stanowi wraz z tabelami wynikowymi stanowi załącznik nr 11 protokołu kontroli

Chronologia i ciągłość zapisu księgowego

Kontroli chronologii i ciągłości zapisu księgowego dokonano na podstawie danych ewidencji księgowej obejmującej dziennik księgowania urzędu i organu. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji elektronicznej stwierdzono brak ciągłości numeracji dziennika księgowania organu w pozycjach pomiędzy numerami 2 i 4. W związku z powyższym inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócili się do Kierownika Referatu Finansowego Elżbiety Wypych o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych w toku kontroli uchybień. W dniu 5 stycznia 2011 roku ww. pracownik poinformował kontrolujących, iż „Brak poz. 3 dziennika ze stycznia 2009 roku spowodowany jest nie dokonaniem czynności w programie księgowym – kontrola spójności danych. Poz.12/10 nie była ujęta w dzienniku, była księgowana, lecz wpisała się w dziennik dopiero po dokonaniu operacji w programie księgowym komputerowym czynność – kontrola spójności danych.

Wyjaśnienia Kierownika Referatu Księgowego Elżbiety Wypych sporządzone w dniu 5 stycznia 2011 roku w sprawie braku chronologii zapisu księgowego stanowią załącznik nr12 protokołu kontroli.

Akta Kontroli [A1 ss. 1-6]: Wyciąg z ewidencji księgowej (dziennika księgowania) ze wskazaniem brakujących pozycji księgowych.

Ustosunkowując się do wskazanych wyżej wyjaśnień kontrolujący pragną wskazać, że spośród 6 dzienników księgowania pobranych do kontroli (odrębny dziennik urzędu i organu) wyłącznie w dzienniku organu (ewidencja za rok 2009) stwierdzono brak pozycji księgowania. Nie dokonanie czynności polegającej na sprawdzeniu spójności danych w przekonaniu kontrolujących miałoby wpływ także na księgowania w pozostałych dziennikach, czego jednak nie odnotowano. Nadmienić bowiem należy, że o czynności (kontrola spójności) kontrolowany dowiedział się w toku kontroli. Innymi słowy zdaniem kontrolujących miałoby to prawdopodobny wpływ także na pozostałe dzienniki, te jednak zachowały ciągłość i chronologię zapisów bez dokonywania dodatkowych zabiegów

Kontrola w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej

Czynności kontrolnych dokonano z zastosowaniem oprogramowania ACL. Kontrolą objęto ewidencję księgową organu i Urzędu Miasta Żelów. Weryfikacji danych dokonano pod kątem zgodności relacji kont opisujących poszczególne zdarzenia gospodarcze. Przeprowadzona analiza miała na celu wyeliminowanie operacji niepożądanych takich jak: księgowanie pomiędzy kontami zespołu 2 (konta 222 i 223), nieprawidłowe przeksięgowania na konta 901, 902, 907, 908 z kont zespołu 2. Nieprawidłowe ewidencjonowanie wpływu i wypłaty środków pieniężnych itp.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono nieprawidłowości w zakresie księgowania na kontach Wn 140 Ma 901. Powyższe uchybienie dotyczyło stornowania zapisu księgowego związanego ze zwrotem dotacji „Pomoc materialna dla uczniów za 2009 rok.” W skutek powyższego nieprawidłowo przedstawiono wysokość środków pieniężnych budżetu w sprawozdaniu finansowym bilans budżetu za 2009 rok. Szczegółowy opis stwierdzonych uchybień oraz skutki jakie wywołały w zakresie sporządzenia bilansu opisano w dalszej części protokołu kontroli. Nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie księgowania odsetek od zaciągniętych kredytów. Zgodnie bowiem ze stwierdzonym stanem faktycznym operacji dokonywano na Kontach Wn 400 i Ma 130 obciążając spłatą koszty jednostki. Prawidłowe ewidencjonowanie spłat odsetek powinno odbywać z uwzględnieniem konta Wn 750 przychody i koszty finansowe

Nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych oraz umorzeń ich wartości. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wartości niematerialne i prawne należy ewidencjonować na koncie 020 z odpowiednim podziałem analitycznym uwzględniającym ich wartość. Podobna zasada obowiązuje w przypadku księgowania umorzeń ww. składników majątkowych, z tym że właściwym kontem jest konto 072. W wyniku kontroli ustalono jednak, iż kontrolowany wprowadził inne konta bądź nie występujące w planie kont, bądź posiadające inne przeznaczenie, tj. konto 021 (nie występujące) na którym ewidencjonował

„Podstawowe wartości niematerialne i prawne” oraz konto 073 na którym księgowano umorzenie wartości niematerialnych i prawnych, a które służy odpisom aktualizującym długoterminowe aktywa finansowe.

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Rb-PDP

Szczegółowej kontroli poddano sprawozdanie Rb-PDP za 2009 rok. Ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości, jak i podatku rolnym są wyliczane komputerowo. Program komputerowy uwzględnia zmiany wartości każdego z przedmiotów opodatkowania, które dokonują się w trakcie roku podatkowego.

Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych są wyliczane ręcznie – pracownik odpowiedzialny za naliczanie podatku prowadzi ręczny rejestr wszystkich pojazdów opodatkowanych na terenie Gminy, gdzie w kolumnach wpisuje stawkę wynikającą z ustawy, uchwały Rady Gminy oraz różnicę. W przypadku zmian pojazdów w ciągu roku, nanoszone są poprawki.

Na podstawie sprawozdań Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku oraz analizę stawek podatkowych (uwzględniając: rodzaj podatku, podstawę opodatkowania, stawkę ustawową, stawkę przyjętą) ustalono, że Gmina Żelów pomniejszyła dochody własne wskutek obniżenia górnych stawek podatków:

- w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 168.717,07 zł,
- w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 355.126,67 zł,
- w podatku rolnym od osób prawnych o kwotę 1.902,73 zł,
- w podatku rolnym od osób fizycznych o kwotę 157.932,95 zł,
- w podatku od środków transportowych od osób prawnych o kwotę zł,
- w podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę zł,

W wyniku kontroli skutków obniżenia górnych stawek podatkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2009 roku Gmina Żelów pomniejszyła dochody poprzez zastosowanie ulg i zwolnień przyjętych uchwałą Rady Miejskiej, na łączną kwotę 240.198,49 zł z czego:

- w podatku od nieruchomości od osób prawnych – 239.982,46 zł,
- w podatku rolnym – 216,03 zł.

W wyniku kontroli powyższych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Rb-Z

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania, wg tytułów dłużnych wynikających z zaciągniętych kredytów w bankach, w łącznej wysokości 11.416.800 zł. Kwota ta była zgodna z saldem wykazanym po stronie Ma konta 134 – Kredyty bankowe.

W sprawozdaniu zostały wykazane zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 64.038,87 zł. Według oświadczenia Zofi Jurkiewicz wykazane

zobowiązania wymagalne dotyczą w całości zobowiązań wymagalnych Zakładu Usług Komunalnych (zakładu budżetowego gminy). Oświadczenie to jest zgodne z załącznikiem nr 6 do sprawozdania Rb-30 złożonego przez Zakład Usług Komunalnych za 2009 rok.

Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie wykazanych zobowiązań wymagalnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

Prawidłowość zawartych danych w sprawozdaniu Rb-Z za 2009 rok została szczegółowo opisana przy temacie „Kredyty, pożyczki, obligacje, poręczenia, akcje i udziały”.

Rb-NDS

W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu Rb-NDS ze sprawozdaniami Rb-28S i Rb-27S za 2009 rok stwierdzono:

- kwoty dochodów wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS w kolumnach „Plan (po zmianach)” i „Wykonanie” odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnach „Plan (po zmianach)” i „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w sprawozdaniu Rb-27S, co było zgodne z § 10 ust. 1 pkt 1 ppkt a załącznika nr 34 ww. Instrukcji,
- kwoty wydatków wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS w kolumnie „Plan (po zmianach)” i „Wykonanie” odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnie „Plan (po zmianach)” i „Wydatki wykonane” w sprawozdaniu Rb-28S, co było zgodne z § 10 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 34 ww. Instrukcji.

Ustalono również, iż:

- wykazana strata stanowiła różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami, co było zgodne z § 10 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 34 ww. Instrukcji. Wartość ta była zgodna z wartością wykazaną w bilansie organu za 2009 rok w pozycji II.1 Nadwyżka (+) lub niedobór (-) wykonania budżetu,
- kwota wykazana w pkt D „Finansowanie” w kolumnie „Wykonanie” sprawozdania Rb-NDS stanowiła różnicę pomiędzy przychodami ogółem a rozchodami ogółem, co było zgodne z § 10 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 34 ww. Instrukcji,
- kwota wykazana w pkt D21 – spłaty kredytów i pożyczek, odpowiadała sumie kwot z przelewów spłaconych rat pożyczek i kredytów.

Sprawozdawczość finansowa –bilans

Kontrolą objęto rzetelność obrotów i sald kont bilansowych oraz prawidłowość wykazania sum w poszczególnych pozycjach sprawozdania finansowego sporządzonego dla organu oraz Urzędu Miasta. Wyniki przeprowadzonej analizy przedstawiono poniżej wraz z uwagami dotyczącymi sporządzonych sprawozdań.

Bilans organu - 2009 rok

Wyszczególnienie	Konta	Sumy wg ewidencji	Sumy sprawozdania wg	Różnice
Środki pieniężne	Wn 133 +konto Wn 133/BGK +konto 133/OKSiZ	3.246.167,32	3.246.167,32	0,00
Środki pieniężne budżetu	Wn 133 +konto Wn 133/BGK +konto 133/OKSiZ – Ma 140	3.236.615,01	3.246.167,32	-9 552,31
Środki pieniężne funduszy pomocowych	Wn 137	0,00	0,00	0,00
Pozostałe środki pieniężne	Ma 140	9.552,31	0,00	-9 552,31
Należności i rozliczenia	wn222+wn224/mf+ wn244/us+224/vat+250	766.521,90	766 521,90	
Należności krótkoterminowe		0,00	0,00	0,00
Należności długoterminowe	Konto 250	597.180,00	597.180,00	0,00
Należności od budżetów	wn224/MF+wn224/US+	637.321,05	169.341,92	0,00

	wn224/VAT			
Pozostałe należności i rozliczenia		0,00	0,00	-0,00
Inne aktywa		0,00	0,00	0,00
Zobowiązania finansowe	Ma 134, Ma 260	19.185.416,75	19.185.416,75	0,00
Zobowiązania krótkoterminowe		0,00	0,00	0,00
Zobowiązania długoterminowe	Ma 134, Ma 260	14.542.619,14	14.542.619,14	0,00
Zobowiązania wobec budżetów	Ma 140	9.552,31	0,00	9 552,31
Pozostałe zobowiązania	Ma 140	0,00	9.552,31	-9 552,31
Niedobór budżetu (-)	Konto 961	552.981,76	552.981,76	0,00
Niewykonane wydatki		0,00	0,00	0,00
Rezerwa na niewygasających wydatkach	Ma 904	2.276.813,00	2.276.813	0,00
Skumulowana nadwyżka lub niedobór	Konto 960	-2.378.965,05	-2.378.965,05	-0,00
Inne pasywa	Konto 909	774.075,00	774.075,00	0,00

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowe sporządzenie bilansu. w pozycji środki pieniężne budżetu, wykazano saldo konta ma 140 zawyżając wysokość sumy bilansowej. Z analizy powyższego konta wynikało bowiem, iż zaewidencjonowano na nim kwotę 9.552,31 zł stanowiącą wysokości części dotacji podlegającej zwrotowi. Zgodnie z obowiązującymi zasadami środki dotacji należało ująć na stronie ma konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji” oraz wykazać je po stronie aktywów w pozycji „pozostałe środki pieni ężne” oraz po stronie pasywów w pozycji „zobowiązania wobec budżetów”. Powyższym działaniem a także nieprawidłowym ewidencjonowaniem operacji gospodarczych w zakresie rozliczeń udzielonych dotacji kontrolowany zawyżył środki pieniężne budżetu.

Akta Kontroli [A2 ss.7-11] bilans organu sporządzony za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku oraz zestawienie obrotów i sald obejmujące wykaz kont bilansowych

Zgodność sprawozdań budżetowych z ewidencją księgową

W celu skontrolowania zgodności sprawozdań budżetowych z ewidencją księgową szczegółowej analizie poddano:

- roczne i kwartalne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych organu w relacji z kontem 901 i 907 oraz z kontem 130 dla jednostki (Urzędu),
- roczne i kwartalne sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych organu w relacji z kontem 902 i 908 oraz z kontem 130 dla jednostki (Urzędu).

Zakres kontroli ograniczono do wyników osiągniętych w 4 kwartale 2008 i 2009 roku. W wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych kontrolujący stwierdzili niezgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową w obu sprawozdaniach objętych kontrolą. Wyniki kontroli przedstawiono w tabelach poniżej:

Rodzaj sprawozdania	Rok	Kwartał	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota ewid. (zł) wg	Kwota sprawozdania (zł) wg	Różnice
Rb28s	2008	4	851	85154	2820	28.500,00	28.157,57	342,43
Rb28s	2008	4	852	85203	6050	319.486,94	329.470,72	-9.983,78
Rb28s	2008	4	852	85203	6060	397.602,77	387.618,99	9.983,78
Rb28s	2008	4	852	85295	4210	8.174,70	9.679,72	-1.505,02
Rb28s	2008	4	852	85295	4220	88.096,62	86.591,60	1.505,02

Rb28s	2008	4	926	92605	2820	168.255,66	168.598,09	-342,43
-------	------	---	-----	-------	------	------------	------------	---------

Rodzaj sprawozdania	Rok	Kwartał	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota ewid. (zł)	Kwota sprawozdania (zł)	Różnice
Rb27s	2009	4	010	01095	0910	116,40	0,00	116,40
Rb27s	2009	4	756	75616	0910	26.938,25	27.054,65	-116,40

W związku z przedstawionymi wyżej rozbieżnościami w zakresie kwot wykazanych w sprawozdaniu oraz ujętych w prowadzonej ewidencji księgowej w dniu 5 stycznia 2011 roku Skarbnik Miasta Żelów Zofia Jurkiewicz złożyła wyjaśnienia, wskazując iż różnica występująca z rozdziale 85154 § 2820 oraz 92605 § 2820 w kwocie 342,43 zł wynika z błędnego sporządzenia sprawozdania. Podczas uzgadniania wydatków według stanu na 31 grudnia 2008 roku ujęte w ewidencji księgowej wykonanie w ramach przyjętej klasyfikacji było zgodne. Jak bowiem wskazano Towarzystwo Szkolne Kociszew, korzystające z dotacji w obu podziałkach klasyfikacji po dokonaniu rozliczenia zwróciło dotacje w kwocie 342,43 zł sporządzając prawidłowo sprawozdanie jednostkowe. Jednakże w skutek błędu pracownika błędnie rozpoznano zwrot dotacji i ujęto kwotę podlegającą zwrotowi w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej. W skutek tego w dziale 926 rozdziale 92605 § 2820 wykazano faktycznie kwotę, którą należało ująć w rozdziale 85154. Innymi słowy (dopisek kontrolujących) w przypadku prawidłowego sporządzenia sprawozdania ujawniona różnica nie wystąpiłaby a kwota jaką należało wykazać wyniosłaby 168.255,66 zł.

W zakresie pozostałych rozbieżności wyjaśniono, iż powstały one wyniku błędów w klasyfikacji budżetowej w ramach prowadzonej ewidencji księgowej a wykazane w sprawozdaniu kwoty zgodne są ze stanem faktycznym.

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Żelów Zofii Jurkiewicz dotyczące braku zgodności sprawozdań z ewidencją księgową stanowią załącznik nr14 protokołu kontroli.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2008 - 2009)

Konto 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

W zakresie terminowego realizowania zobowiązań wobec kontrahentów kontrolą objęto łącznie 116 faktur zaewidencjonowanych w grudniu 2009 roku. Nieprawidłowości nie stwierdzono, zapłaty dokonywano terminowo stosownie do daty wskazanej na fakturze. Uwagi kontrolujących dotyczą jednak sposobu zatwierdzania dokumentów do wypłaty, jak również ich kontroli pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym. W przeważającej mierze zamieszczone podpisy były nieczytelne uniemożliwiając wielokrotnie ustalenie osoby zatwierdzającej dokument. Faktury nie zawierały dekretacji. Ponadto wobec 10 faktur stwierdzono naruszenie terminu zapłaty, przy czym wobec 5 powstało ono wskutek dostarczenia dokumentów do urzędu ze znacznym

opóźnieniem w stosunku do daty wystawienia. Faktyczne naruszenie terminu płatności stwierdzono w pozostałych 5 przypadkach, tj.:

- faktura VAT nr 29-FVS/12/2009 wystawiona na kwotę 2.849,00 zł przez P.H.U. Twój Dom Pluciński Marek w dniu 30 listopada 2009 roku z terminem płatności do 21 grudnia 2009 roku. Data wpływu do urzędu 3 grudnia 2009 roku, zapłacona 29 grudnia 2009 roku. opóźnienie 8 dni,
- faktura VAT nr 00033/1/156/2009 wystawiona na kwotę 293,07 zł przez Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w dniu 09 grudnia 2009 roku z terminem płatności do 21 grudnia 2009 roku. Data wpływu do urzędu 09 grudnia 2009 roku, zapłacona 24 grudnia 2009 roku. Opóźnienie 3 dni,
- faktura VAT nr 0912040224740 wystawiona na kwotę 31,95 zł przez Plus gsm w dniu 07 grudnia 2009 roku z terminem płatności do 21 grudnia 2009 roku. Data wpływu do urzędu 15 grudnia 2009 roku, zapłacona 22 grudnia 2009 roku. Opóźnienie 1 dni,
- faktura VAT nr 768/1/2009 wystawiona na kwotę 168,88 zł przez P.H.U. AMI w dniu 30 listopada 2009 roku z terminem płatności do 07 grudnia 2009 roku. Data wpływu do urzędu 02 grudnia 2009 roku, zapłacona 11 grudnia 2009 roku. Opóźnienie 4 dni,
- faktura VAT nr 359709 wystawiona na kwotę 700,00 zł przez ZTSH Stankowski sp.j w dniu 03 grudnia 2009 roku z terminem płatności do 10 grudnia 2009 roku. Brak prezentaty określającej datę wpływu do urzędu, zapłacona 14 grudnia 2009 roku. Opóźnienie 4 dni,

Wykaz Faktur objętych próbą przedstawiono w załączniku do protokołu kontroli.

Wykaz 116 faktur objętych próbą kontrolną zapłaconych w okresie styczeń-grudzień 2009 roku stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

.Konto 225- rozrachunki z budżetami

Konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji podatków, nadwyżek środków obrotowych, wpłat zysku do budżetu, oraz nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku saldo Wn ww. konta wyniosło 70.262,69 zł natomiast saldo Ma 0,00 zł. Na podstawie przyjętej polityki rachunkowości oraz oceny operacji gospodarczych ustalono, że na omawianym koncie kontrolowana jednostka ewidencjonowała rozliczenia z urzędami skarbowymi z tytułu podatku dochodowego, podatku VAT oraz innych rozliczeń z budżetami. Powyższe saldo dotyczyło księgowania podatku VAT. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Nie stwierdzono także naruszeń w zakresie terminowości zapłaty.

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

Na koncie 229 kontrolowana jednostka księgowała potrącenia składek na ubezpieczenie od wynagrodzeń pracowników oraz naliczone składki na ubezpieczenie społeczne, fundusze emerytalne, składki na Fundusz Pracy.

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań wobec ZUS z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiące luty - maj, październik - grudzień 2009 roku oraz marzec - wrzesień 2010 roku. Zestawienie deklaracji objętych kontrolą przedstawiono poniżej:

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE I GMINIE ŻELÓW
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Należność za miesiące	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty		Zaległość (zł)
	Tytuł składki	Kwota (zł)		Kwota	Data	
1	2	3	4	5	6	8 (3-5)
Luty 2009	Spółeczne	58.002,27	5.03.09	58.002,27	05.03.09	0,00
	Zdrowotne	16.330,13	5.03.09	16.330,13	05.03.09	0,00
	Fundusz Pracy	4.984,23	5.03.09	4.984,23	5.03.09	0,00
Marzec 2009	Spółeczne	60.815,94	5.04.09	60.815,94	31.03.09	0,00
	Zdrowotne	24.097,55	5.04.09	24.097,55	31.03.09	0,00
	Fundusz Pracy	5.069,61	5.04.09	5.069,61	31.03.09	0,00
Kwiecień 2009	Spółeczne	57.623,19	5.05.09	57.623,19	05.05.09	0,00
	Zdrowotne	16.236,18	5.05.09	16.236,18	05.05.09	0,00
	Fundusz Pracy	4.984,36	5.05.09	4.984,36	05.05.09	0,00
Maj 2009	Spółeczne	64.494,29	5.06.09	64.494,29	05.06.09	0,00
	Zdrowotne	18.380,35	5.06.09	18.380,35	05.06.09	0,00
	Fundusz Pracy	5.521,03	5.06.09	5.521,03	05.06.09	0,00
Październik 2009	Spółeczne	58.785,43	5.11.09	58.785,43	02.11.09 05.11.09	0,00
	Zdrowotne	19.044,34	5.11.09	19.044,34	05.11.09	0,00
	Fundusz Pracy	4.498,70	5.11.09	4.498,70	05.11.09	0,00
Listopad 2009	Spółeczne	55.026,40	5.12.09	55.026,40	04.12.09 08.12.09	0,00
	Zdrowotne	17.140,37	5.12.09	17.140,37	04.12.09	0,00
	Fundusz Pracy	4.260,16	5.12.09	4.260,16	04.12.09	0,00
Grudzień 2009	Spółeczne	63.465,22	5.01.10	63.465,22	30.12.09 31.12.09	0,00
	Zdrowotne	21.197,32	5.01.10	21.197,32	30.12.09 31.12.09	0,00
	Fundusz Pracy	4.987,49	5.01.10	4.987,49	30.12.09 31.12.09	0,00
Marzec 2010	Spółeczne	57.382,99	5.04.10	57.382,99	31.03.10	0,00
	Zdrowotne	18.696,63	5.04.10	18.696,63	31.03.10	0,00
	Fundusz Pracy	4.019,73	5.04.10	4.019,73	31.03.10	0,00
Kwiecień 2010	Spółeczne	58.501,92	5.05.10	58.501,92	05.05.10	0,00
	Zdrowotne	17.080,33	5.05.10	17.080,33	05.05.10	0,00
	Fundusz Pracy	4.085,15	5.05.10	4.085,15	05.05.10	0,00
Maj 2010	Spółeczne	69.176,33	05.06.10	69.176,33	04.06.10	0,00
	Zdrowotne	20.517,49	05.06.10	20.517,49	04.06.10	0,00
	Fundusz Pracy	4.722,02	05.06.10	4.722,02	04.06.10	0,00
Czerwiec 2010	Spółeczne	60.149,43	05.07.10	60.149,43	30.06.10	0,00
	Zdrowotne	19.819,99	05.07.10	19.819,99	30.06.10	0,00

	Fundusz Pracy	4.186,37	05.07.10	4.186,37	30.06.10	0,00
Lipiec 2010	Spółeczne	57.827,67	05.08.10	57.827,67	05.08.10	0,00
	Zdrowotne	17.504,16	05.08.10	17.504,16	05.08.10	0,00
	Fundusz Pracy	4.003,03	05.08.10	4.003,03	05.08.10	0,00
Sierpień 2010	Spółeczne	57.729,77	05.09.10	57.729,77	06.09.10	0,00
	Zdrowotne	20.107,76	05.09.10	20.107,76	06.09.10	0,00
	Fundusz Pracy	4.218,95	05.09.10	4.218,95	06.09.10	0,00
Wrzesień 2010	Spółeczne	56.472,67	05.10.10	56.472,67	30.09.10	0,00
	Zdrowotne	18.806,76	05.10.10	18.806,76	30.09.10	0,00
	Fundusz Pracy	4.413,93	05.10.10	4.413,93	30.09.10	0,00

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji źródłowej nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowego regulowania zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy. Środki na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przekazywano z zachowaniem terminu określonego w art.47 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. nr 137, poz. 887 ze zm.).

Uwagi kontrolujących dotyczą jednak braku prowadzenia ewidencji analitycznej dla konta 229, co w znaczący sposób utrudnia ustalenie wpłat w ramach poszczególnych tytułów ubezpieczeniowych, tj. ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego i Funduszu Pracy.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

W Urzędzie Miejskim obsługę kasy powierzono Annie Olczykowskiej – podinspektorowi w Referacie Finansowym, zatrudnionej w Urzędzie na podstawie umowy o pracę (...)¹.

Instrukcja kasowa

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące instrukcje kasowe:

- z dnia 31 grudnia 2009 roku wprowadzona w życie zarządzeniem Burmistrza nr 0152/31/2009.

Do dnia wprowadzenia powyższej instrukcji, w Urzędzie Miejskim w Żelowie obowiązywało zarządzenie Burmistrza Żelowa z dnia 31 października 2001 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz opisu przyjętych zasad rachunkowości, które w § 12 odnosiło się do zasad funkcjonowania Kasy.

W aktualnie obowiązującej instrukcji opisano:

¹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- techniczną organizację kasy i ochronę wartości pieniężnych,
- zasady transportu i przechowywania gotówki,
- wymagania i obowiązki kasjera,
- zasady przepływu gotówki w kasie,
- zasady dokumentowania operacji kasowych,
- zasady realizowania czeków gotówkowych,
- zasady postępowania w przypadku niedoboru lub nadwyżki,
- zasady sporządzania raportów kasowych,
- zasady przechowywania depozytów,
- zasady inwentaryzacji kasy.

Deklaracja zapoznania się z instrukcją kasową wraz z zobowiązaniem do jej przestrzegania zostały podpisane przez kasjera w dniu 31 grudnia 2009 roku.

Druki ścisłego zarachowania

W okresie objętym kontrolą nie przyjęto odrębnych instrukcji kontroli i ewidencji druków ścisłego zarachowania. Sprawę tę reguluje Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych z dnia 31 grudnia 2009 roku wprowadzona zarządzeniem nr 0152/32/2009 Burmistrza Żelowa.

Kontrolę kasy inspektorzy RIO przeprowadzili w dniu 10 stycznia 2011 roku. W protokole opisano zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasie Urzędu Miejskim. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono rozbieżności w gotówce i drukach ścisłego zarachowania między dokumentacją a stanem rzeczywistym. **Stwierdzono, iż do dnia kontroli nie był prowadzony rejestr depozytów przechowywanych w kasie Urzędu co stanowiło naruszenie § 13 pkt 2 i 3 instrukcji kasowej.** Rejestr depozytów po uwagach kontrolujących założono w dniu 10 stycznia 2011 roku.

Protokół kontroli kasy Urzędu Gminy w Kleszczowie przeprowadzonej w dniu 10 stycznia 2011 roku stanowi załącznik nr 1 protokołu kontroli.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

Udzielanie i rozliczanie zaliczek

W okresie objętym kontrolą nie przyjęto odrębnych instrukcji dotyczących rozliczania zaliczek. Sprawę tę reguluje Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych z dnia 31 grudnia 2009 roku wprowadzona zarządzeniem nr 0152/32/2009 Burmistrza Żelowa, która w § 15 odnosi się do zaliczek. Do pobierania zaliczki stałej z przeznaczeniem na pogotowie kasowe został upoważniony kasjer. Zapisano, iż zaliczki jednorazowe udzielane są na finansowanie zakupów niezbędnych do bieżącej działalności urzędu.

Do dnia wprowadzenia powyższej instrukcji, w Urzędzie Miejskim w Żelowie obowiązywało zarządzenie Burmistrza Żelowa z dnia 31 października 2001 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz opisu przyjętych zasad rachunkowości, które w § 13 odnosiło się do zasad rozliczania zaliczek.

Szczegółowej kontroli poddano zaliczki jednorazowe udzielone w latach 2009-2010:

- Szczepańskiej Teresie – pracownikowi Referatu Organizacyjnego,
- Dobrzańskiemu Tadeuszowi – Kierownikowi Urzędu Stanu Cywilnego.

W wyniku analizy dokumentów źródłowych stwierdzono:

- wszystkie wnioski o zaliczki zostały podpisane przez Skarbnika i zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza Żelowa. Zostały również sprawdzone pod względem merytorycznym,
- wypłata zaliczek z kasy Urzędu była ewidencjonowana w raporcie kasowym oraz na kontach Wn 234 i Ma 101,
- **w wniosku o zaliczkę z 2 stycznia 2009 nie określono terminu rozliczenia zaliczki, co stanowiło naruszenie § 13 pkt 3 ówczesnie obowiązującej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych**, zaliczkę rozliczono w dniu pobrania
- w przypadku zaliczki z dnia 14 grudnia 2010 roku zaliczkę rozliczano terminowo, w obydwu przypadkach niewykorzystana część zaliczki została zwrócona do kasy,
- na drukach rozliczenia zaliczek wpisywane były dokumenty potwierdzające poniesione wydatki,
- do druków rozliczenia zaliczek dołączone były faktury potwierdzające dokonanie wydatku,
- rozliczenia zaliczek były podpisywane przez Skarbnika Miasta i zatwierdzane przez Burmistrza Żelowa,
- zaliczki wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem,
- zwrot niewykorzystanych części zaliczek był wpłacany bezpośrednio do kasy Urzędu.

Gospodarka kasowa

Kontrolą, na okoliczność sprawdzenia prawidłowości prowadzenia raportów kasowych oraz dokumentowania operacji kasowych, objęto raporty kasowe:

KASA WYDATKÓW

- RK nr 1 za dzień 5 stycznia 2010 roku,
- RK nr 21 za dzień 9 marca 2010 roku.

KASA DOCHODÓW

- RK nr 36 za dzień 22 lutego 2010 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- raporty kasowe były sporządzane w systemie komputerowym,
- raporty kasowe były sporządzane w okresie dziennym, co było zgodne z § 11 pkt 6 obowiązującej instrukcji kasowej,
- raporty kasowe zostały podpisane przez osobę sporządzającą (kasjera),
- wszystkie dokumenty źródłowe dotyczące wypłat z kasy były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta oraz zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza Żelowa,
- wszystkich wpłat dokonano w dniu sporządzenia raportu kasowego,
- osoby na rzecz których dokonano wypłaty ze środków z kasy, odnotowywały ten fakt własnoręcznym podpisem na dokumentach źródłowych.

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1- PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.138 PKT 3 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH

Stosownie do postanowień zawartych w art.189 ust.1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz.U. nr 249 poz. 2104 ze zm), w nawiązaniu do art.138 pkt 3 - podczas wykonywania budżetu podmiot odpowiedzialny za jego wykonanie dokonuje wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, kierując się zasadą celowości, oszczędności oraz uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Innymi słowy wykazana w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej kwota planowanych wydatków stanowi nieprzekraczalny limit, a jego zwiększenie wymaga dokonania uprzedniej zmiany w planie finansowym za wyjątkiem przypadków wskazanych w art. 139 cytowanej ustawy. Zmian takich dokonać może organ stanowiący w drodze uchwały (podając źródło pokrycia planowanych wydatków) oraz organ wykonawczy, zarządzeniem, w zakresie posiadanego upoważnienia w granicach określonych w art. 188 ust. 2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych. Mając na uwadze przedstawione wyżej unormowania Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonali zestawienia planu finansowego Gminy Żelów sporządzonego na rok 2008 i 2009 wraz ze zmianami, z ewidencją księgową urzędu, obejmując analizą 100% wydatków ujętych w ewidencji księgowej wydatków Urzędu Gminy Żelów. Czynności analityczne przeprowadzono przy użyciu oprogramowania ACL, natomiast szczegółowy przebieg kontroli oraz sposób weryfikacji danych i ich filtrowania opisano w notatce służbowej stanowiącej załącznik protokołu kontroli. Uwzględniając osiągnięte rezultaty kontrolą merytoryczną objęto łącznie 2 przypadki, które spełniały przyjęte przez inspektorów kryteria kwotowe (kwota $\geq$ 2.500,00 zł). Wyniki dokonanej analizy przedstawiono w tabeli poniżej:

Tabela Niezgodności rok 2009

Lp.	Dział	Rozdział	Paragraf	Liczba dni	Kwota(zł)
1	926	92605	2820	21	19.000,00
2	926	92605	2820	5	28.800,00
3	926	92605	2820	13	47.800,00
Razem					95.600,00

W wyniku weryfikacji dokumentów księgowych, w tym rejestrów planu i wydatków stwierdzono, że kontrolowany w sposób nieprawidłowy zaplanował wydatki związane z realizacją zadań zleconych lub też powierzonych instytucją w ramach procedur określonych w ustawie o pożytku publicznym i o wolontariacie. Ustalono bowiem, że środki na powyższy cel kontrolowany zaplanował wstępnie w paragrafie 2630 „dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych”, które następnie, po rozstrzygnięciu konkursu przeniesiono do paragrafu 2820. Kontrolujący pragną jednak nadmienić, że wydatku ,tj. przekazania środków dokonano przed zmianą planu naruszając w ten sposób dyspozycję wskazanego wyżej art. 138 ustawy o finansach publicznych. Ponadto przyjęta przez kontrolowanego pierwotna klasyfikacji nie była zgodna z przeznaczeniem zaplanowanych środków. Dotacje udzielane w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie mają charakter celowy stąd też , jeżeli już poczyniono kroki w celu tymczasowego zabezpieczenia planowanych wydatków należało przyjąć paragraf 2830 „dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań

zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezliczanym do sektora finansów publicznych". Natomiast odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Miasta Zofię Jurkiewicz kontrolujący uznają przedstawioną argumentację w części dotyczącej nie posiadania dostatecznej wiedzy jakie jednostki zostaną wyłonione w drodze konkursu, niemniej dochowując należytej staranności przed dokonaniem wydatku należało upewnić się czy posiada on pokrycie w planie finansowym Budżetu Miasta Żelów.

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Zofii Jurkiewicz w sprawie ujawnionych w toku kontroli naruszeń planu finansowego stanowią załącznik nr 16 protokołu kontroli.

Akta kontroli[A2 ss.654-664] Uchwała XXX/230/2009 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 31 marca 2009 roku , uchwała XXVI/204/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku, oraz wyciąg bankowy.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2009 - 2010.

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

W okresie 2009 - 2010 wymiar i pobór podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego od osób fizycznych prowadzony był w systemie komputerowym „Podatki lokalne osób fizycznych” oraz „Podatki osób prawnych” opracowanym przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe BDF-ELIN sp. z o.o. – wersja BDFeFKA v.1.0. Program pozwalał wprowadzić pełne informacje dotyczące podmiotów i przedmiotów opodatkowania. Umożliwiał on wydruk treści decyzji podatkowych podatku od nieruchomości i podatku rolnego dla osób fizycznych, pokwitowań-dowodu wpłaty, upomnień wzywających do zapłaty oraz tytułów wykonawczych dotyczących postępowań egzekucyjnych. System ten spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138) zostały określone zasady prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości w tym zakres informacji objętych przedmiotową ewidencją.

Ewidencja szczegółowa należności budżetowych w zakresie przypisów, odpisów, wpłat podatku i odsetek prowadzona była na koncie 221.

W dniu 30 grudnia 2009 roku Burmistrz Żelowa zarządzeniem 0152/25/2009 wprowadził instrukcję ewidencji i poboru podatków w Urzędzie Miejskim w Żelowie. Określa ona: pobór podatków, ewidencję księgową podatków, kontrolę terminowej realizacji zobowiązań oraz likwidację nadpłat.

Test nr 1 stanowi załącznik nr 17 protokołu kontroli.

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

W okresie objętym kontrolą podstawę poboru podatków w drodze inkasa stanowiły uchwały Rady Miejskiej w Żelowie:

- nr II/13/2002 z dnia 3 grudnia 2002 roku w sprawie poboru podatku leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- nr II/14/2002 z dnia 3 grudnia 2002 roku w sprawie poboru podatku rolnego w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- nr XI/76/2007 z dnia 8 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, określenia inkasentów i ustalenia wynagrodzenia za inkaso oraz uchwała Rady Miejskiej w Żelowie,
- nr XXIII/177/2008 z dnia 23 października 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, określenia inkasentów i ustalenia wynagrodzenia za inkaso.

Zgodnie ze wskazanymi uchwałami pobór podatku od nieruchomości w drodze inkasa przeprowadzany jest na terenie wsi od osób fizycznych przez sołtysów. Wynagrodzenie dla inkasentów jest przypisane do sołectwa (progi 7 i 8 procent).

Terminy rozliczania się inkasentów, z trzech losowo wybranych sołectw, z pobranych podatków przedstawia poniższa tabela:

(...)²

Z kontroli dokumentacji źródłowej wynika, że:

- podstawą poboru podatku przez inkasentów były corocznie zawierane umowy o dzieło,
- inkasenci zebrane kwoty wpłacali do banku,
- rozliczenie pobranych kwot następowało w terminie wynikającym z § 1 uchwały Rady Miejskiej nr XXXV/359/2001 z dnia 16 sierpnia 2001 roku w sprawie wyznaczenia późniejszego terminu płatności dla inkasentów (terminem płatności podatku przez inkasentów jest 3 dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku winna nastąpić), co było zgodne z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z dnia 4 stycznia 2005 roku Dz. U. Nr 8, poz.60)
- wysokość wypłaconego inkasa była zgodna z uchwałą Rady Miejskiej,
- wypłata wynagrodzenia następowała w kasie Urzędu Miejskiego (podpisy sołtysów na listach płac) z zachowaniem terminu 1 miesiąca po zapadłym terminie płatności raty, zgodnie z umowami zawartymi z inkasentami,
- **zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Miasta nie prowadzono konta 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761),**

Oświadczenie Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie nieprowadzenia konta 991 stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Realizację dochodów Miasta i Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2008-2009 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2008 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania Planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		35.367.794	35.993.303	101,7	11,5
1.	Podatek od nieruchomości	3.423.690	3.442.177	100,5	9,6
2.	Podatek rolny	271.000	320.268	118,2	0,9
3.	Podatek leśny	87.752	97.357	110,9	0,3
4.	Podatek od środków transportowych	137.187	168.078	122,5	0,5
5.	Opłata targowa	102.000	102.850	100,8	0,3

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miejski w Żelowie

Tabela
Plan i realizacja dochodów w 2009 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania Planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		35.716.137	35.385.221	99,1	14,7
1.	Podatek od nieruchomości	3.998.220	4.490.699	112,3	12,7
2.	Podatek rolny	324.400	340.155	104,9	1,0
3.	Podatek leśny	99.000	102.196	103,2	0,3
4.	Podatek od środków transportowych	151.700	164.427	108,4	0,5
5.	Opłata targowa	100.000	100.281	100,3	0,3

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miejski w Żelowie

3) Podatek od nieruchomości

Stawki podatku od nieruchomości na 2009 rok określiła Rada Miejska uchwałą nr XXIII/177/2008 z dnia 23 października 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, określenia inkasentów i ustalenia wynagrodzenia za inkaso.

Prawidłowość przyjętych przez Radę Miejską stawek podatku od nieruchomości, skontrolowano porównując je ze stawkami określonymi w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 29 lipca 2008 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2009 roku (M.P. z dnia 14 sierpnia 2008 roku).

Stawki podatku od nieruchomości na 2010 rok określiła Rada Miejska uchwałą nr XXXVII/276/2009 z dnia 29 października 2009 roku w sprawie określenia wysokości

stawek podatku od nieruchomości, określenia inkasentów i ustalenia wynagrodzenia za inkaso.

Prawidłowość przyjętych przez Radę Miejską stawek podatku od nieruchomości, skontrolowano porównując je ze stawkami określonymi w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 3 sierpnia 2009 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2010 roku (M.P. nr 52, poz. 742)

Na terenie Miasta i gminy Żelów wprowadzono zwolnienia w zakresie podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr XXXIX/245/2005 z dnia 8 grudnia 2005 roku od:

- budynków lub ich części i gruntów służących działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz ochronie przeciwpożarowej z wyjątkiem tych w których prowadzona jest działalność gospodarcza,
- budynków lub ich części i gruntów służących administracji publicznej związanej z zapewnieniem porządku publicznego,
- budowle związane z kanalizacją deszczową.

Uchwałą Rady Miejskiej nr LIV/375/98 z dnia 30 kwietnia 1998 roku wprowadzono opłatę prolongacyjną wysokości 50% odsetek za zwłokę z tytułu odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty podatku.

Test nr 1 dotyczący uchwał podatkowych za lata 2009 – 2010 stanowi załącznik nr 19 protokołu kontroli.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W okresie objętym kontrolą ilość podatników – osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – będących podmiotami ww. podatku wynosiła:

- w 2009 roku – 77,
- w 2010 roku – 74.

Wpływy z podatku od nieruchomości osób prawnych wynosiły:

- w 2009 roku, według złożonych deklaracji - 3.004.665zł,
- w 2010 roku, według złożonych deklaracji - 3.008.322 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość określenia wysokości podatku, terminowość wpłat rat podatku oraz zakres podejmowanych przez organ podatkowy czynności windykacyjnych wobec pięciu losowo wybranych podatników w latach 2009-2010. Ustalenia w powyższym zakresie obrazują tabele nr 1-3 stanowiące załącznik do protokołu kontroli.

(...)³

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- deklaracje w latach 2009-2010 zostały złożone przez wszystkich badanych podatników,

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- **nie wszyscy podatnicy złożyli deklaracje w terminie ustawowym, tj. do 15 stycznia, zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Opóźnienie w badanych przypadkach wynosiło do 4 dni,**
 - deklaracje opatrzone są pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego zgodnie z art. 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych z dnia 22 grudnia 1999 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), deklaracje objęte kontrolą były prawidłowe pod względem stawki podatkowej,
 - deklaracje objęte kontrolą zostały złożone zgodnie z formularzem ustalonym przez Radę Miejską,
 - w naliczeniu podatku nie stwierdzono błędów rachunkowych,
 - kwoty podatku określone w deklaracjach były zaokrąglane do pełnych dziesiątek groszy stosownie do zapisów art. 63 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że podstawę opodatkowania, kwoty podatków, z zastrzeżeniem § 2, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych, (...) ⁴,
 - deklaracje podatkowe zawierają adnotację pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji pod względem formalnym,
 - **stwierdzono dokonanie przypisu podatku pod datą inną niż złożenia deklaracji w siedzibie organu podatkowego – przypis podatku od osób prawnych za 2009 rok księgowano w dniu 1 stycznia 2009 roku. Postępowanie takie narusza art. 24 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z o rachunkowości, w powiązaniu z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów jednostek samorządu terytorialnego,**
- (...) ⁵
- **powyższe przypadki świadczą o braku czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.**

Ponadto skontrolowano 2 podatników, z których jeden rozwiązał umowę dzierżawy nieruchomości z dniem 30 października 2009 roku, drugi natomiast rozpoczął działalność gospodarczą w dniu 30 grudnia 2009 roku. W toku czynności kontrolnych ustalono:

(...) ⁶

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Test nr 2 stanowi załącznik nr 21 protokołu kontroli

Test nr 3 stanowi załącznik nr 22 protokołu kontroli

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

W okresie objętym kontrolą ilość podatników – wynosiła:

- w 2009 roku – 2465,
- w 2010 roku – 2494.

Wpływy z podatku od nieruchomości osób fizycznych:

- w 2009 roku wyniosły 823.753,49 zł,
- w 2010 roku wyniosły na dzień 17 listopada 2010 roku 808.518,66 zł.

Prawidłowość ustalania należności podatkowych, terminowość doręczania decyzji wymiarowych oraz terminowość wpłat podatku od nieruchomości za lata 2009- 2010 sprawdzono poddając kontroli dokumentację podatkową losowo wybranych podatników podatku od nieruchomości.

Ustalenia w powyższym zakresie obrazują poniższe tabele nr 1 i 2.

(...)⁷

Kontrolujący ustalili, co następuje:

- kwoty podatku od nieruchomości ustalono w prawidłowych wysokościach tj. wg stawek podatku ustalonych przez Radę Gminy,
- decyzje doręczano drogą pocztową (zwrotne poświadczenia odbioru w dokumentacji), przez sołtysów lub gońca, za potwierdzeniem odbioru z podaniem daty odbioru i własnoręcznym podpisem podatnika,
- decyzje w latach 2009 - 2010 doręczano nie później niż 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego stosowanie do art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, **wyjątkiem jest (...)**⁸

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2009 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	14	15.078,70
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku		
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	5	35.663,70
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

2010 rok (do października)

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	6	7.855,47
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku		
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	2	19.138,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

Kontrolą objęto następujące decyzje:

1. FN 31103-14/2009 z dnia 30 października 2009 roku w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości za raty: III-IV 2007, I-IV 2008, I-III 2009. Wniosek z dnia 2 października 2009 roku,
2. FN 31103-20/2009 z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości za raty III-IV 2009 roku. Wniosek z dnia 23 listopada 2009 roku,
3. FN 31132-2/2010 z dnia 22 lutego 2010 roku w sprawie umorzenia zaległego podatku za 2009 rok (IV rata) w kwocie 2.788,00 zł oraz rozłożenia na raty podatku za lata 2008 i 2009 (IV rata 2008 roku i I-III 2009 roku). Wniosek z dnia 12 stycznia 2010 roku,
4. FN 31132-22/2009 z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 2009 rok w kwocie 4.183,00 – data wpływu wniosku 16 listopada 2009 roku,
5. FN 31132-22/2009 z dnia 2 grudnia 2009 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za miesiące 2009 rok w kwocie 1.914,00 zł – data wpływu 19 listopada 2009 roku,

Ustalenia kontroli:

- wyżej wymienione decyzje zostały wydane przez Burmistrza,

- decyzje wydano na pisemne wnioski podatników,
- uzasadnienia faktyczne zawarte w decyzjach były zgodne ze złożonymi wnioskami podatników,
- we wszystkich decyzjach organ podatkowy wykazywał okresy, których dotyczyły udzielone ulgi,
- organ podatkowy dokonał niezbędnych czynności do ustalenia stanu faktycznego w zakresie zgodności z wnioskiem i oświadczeniem podatnika,
- wszystkie sprawy z wniosków podatników dotyczących umorzenia zaległości zostały załatwione w drodze decyzji, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- instytucję umorzenia stosowano wyłącznie do zaległości podatkowych,
- nie stwierdzono aby w postępowaniach podatkowych brali udział pracownicy organu podatkowego podlegający wyłączeniu od udziału w postępowaniu na podstawie art. 130 ww. ustawy,
- we wszystkich decyzjach znajdowało się uzasadnienie faktyczne zgodnie z art.210 § 1 pkt 6 i art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- we wszystkich decyzjach podano uzasadnienie prawne,
- odpisów zastosowanych ulg dokonywano na kontach podatników w prawidłowych wysokościach,
- w przypadku rozłożenia płatności na raty naliczano opłatę prolongacyjną.

Test nr 6 dotyczący umarzania zaległości podatkowych stanowi załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

4) Podatek rolny

Podstawą naliczania podatku rolnego w 2009 roku na terenie Gminy Żelów była uchwała Rady Miejskiej w Żelowie nr XXIV/190/2008 z dnia 13 listopada 2008 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2009 rok. Wskazaną uchwałą Rada Miejska ustaliła średnią cenę skupu żyta dla ustalania podatku rolnego na 38 zł za 1 dekatonę.

Podstawą naliczania podatku rolnego w 2010 roku na terenie Gminy Żelów była cena skupu ustalona komunikatem prezesa GUS z dnia 17.10.2008 (Mon. Pol. 69. Nr poz. 886) – 34,10 zł za 1 dekatonę.

Uchwałą nr XXXIX/248/2005 z dnia 8 grudnia 2005 roku Rada Miejska w Żelowie zwolniła z podatku rolnego grunty rolne wykorzystywane do produkcji ekologicznej w stosunku do których wydano zaświadczenia i certyfikaty zgodności przez jednostki certyfikujące, działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o rolnictwie ekologicznym.

Uchwałą nr III/24/2006 z dnia 28 grudnia 2006 roku Rada Miejska w Żelowie zwolniła z podatku rolnego grunty rolne zajęte na działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej z wyjątkiem wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Podatek rolny od osób fizycznych

W okresie objętym kontrolą ilość podatników podatku rolnego i łącznego zobowiązania pieniężnego – wynosiła:

- w 2009 roku – 7751,
- w 2010 roku – 7780.

Wpływy z podatku od nieruchomości osób fizycznych:

- w 2008 roku wyniosły 316.329,70 zł,
- w 2009 roku wyniosły 336.236,23 zł .

Prawidłowość ustalania należności podatkowych, terminowość wpłat podatku rolnego i podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego obrazują tabele.

(...)⁹

Kontrolujący ustalili:

- w decyzjach stosowano stawki podatku zgodne z uchwałami Rady Miejskiej,
- nie stwierdzono w decyzjach podatkowych błędów rachunkowych,
- należny podatek rolny został naliczony prawidłowo – dla gruntów gospodarstw rolnych od 1 ha przeliczeniowego wynosił równowartość 2,5 q żyta,
- przeliczenia hektarów użytków rolnych na hektary przeliczeniowe dokonano prawidłowo,
- powierzchnia gospodarstw rolnych była zgodna z powierzchnią wynikającą z wypisu z rejestru gruntów. Wyjątkiem był podatnik (...) ¹⁰, gdzie opodatkowano także grunty wydzierżawione przez podatnika na podstawie przedłożonej umowy,
- decyzje doręczano drogą pocztową (zwrotne poświadczenia odbioru w dokumentacji), lub przez sołtysów, za potwierdzeniem odbioru z podaniem daty odbioru i własnoręcznym podpisem podatnika,
- decyzje w latach 2009-2010 doręczano w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego stosowanie do art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, **wyjątkiem były decyzja dla podatnika (...) ¹¹ za 2009 rok,**
- **przypis podatku nie następował pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, co ustalono w oparciu o wszystkie badane decyzje wymiarowe z lat 2009 – 2010 wystawione dla podatników objętych kontrolą oraz wydruki z kart kontowych podatników. Art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa przewiduje, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem**

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów jednostek samorządu terytorialnego do udokumentowania przypisów służą decyzje,

- w przypadkach nieterminowych wpłat, odsetek nie pobierano zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa (kwota odsetek niższa niż 6,60 zł),

(...)¹²

Podatek rolny od osób prawnych

Na terenie Gminy Żelów opodatkowano:

- 26 podatników w 2009 roku,
- 22 podatników w 2010 roku.

Wpływy z podatku rolnego od osób prawnych:

- w 2008 roku wyniosły 3.938,33 zł,
- w 2009 roku wyniosły 3.919,00 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość określenia wysokości podatku, terminowość wpłat rat podatku oraz zakres podejmowanych przez organ podatkowy czynności windykacyjnych wobec poniższych podatników. Ustalenia w powyższym zakresie obrazuje tabela nr 1.

(...)¹³

W wyniku kontroli stwierdzono:

- podatnicy stosowali prawidłowe stawki podatku zgodnie z uchwałami Rady Gminy,
- nie stwierdzono w deklaracjach błędów rachunkowych,
- należny podatek rolny został naliczony prawidłowo – dla gruntów gospodarstw rolnych od 1 ha przeliczeniowego wynosił równowartość 2,5 q żyta,
- przeliczenia hektarów użytków rolnych na hektary przeliczeniowe dokonano prawidłowo,
- **deklaracje na podatek rolny nie były składane w terminie do 15 stycznia roku podatkowego, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15**

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z dnia 20 lipca 2006 roku Dz.U. Nr 136, poz. 969 z późniejszymi zmianami),

(...)¹⁴

- złożone przez podatników deklaracje w sprawie podatku rolnego zawierają adnotację pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności informacji, co potwierdzałoby dokonanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (wypełniona część K deklaracji na podatek rolny),
- zgodnie z oświadczeniem Jolanty Pniewskiej – Inspektora w Referacie Finansowym w związku z niskim wymiarem podatku rolnego od osób prawnych w latach 2009 i 2010 nie były wystawiane upomnienia i tytuły wykonawcze, gdyż podatek był regulowany w terminie.

Oświadczenie Jolanty Pniewskiej – Inspektora w Referacie Podatkowym, w sprawie upomnień i tytułów wykonawczych w podatku rolnym osób prawnych stanowi załącznik nr 27 do protokołu kontroli.

**Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego
(w szczególności ulga inwestycyjna i z tytułu nabycia gruntów)**

2009 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	3	56.543,69
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	15	217,73
Ulga żołnierska		
Umorzenie zaległości, odsetek	14	7.832,40
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	4	12.972,80
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)		

2010 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	1	459,55
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	4	369,13
Ulga żołnierska		
Umorzenie zaległości, odsetek	7	4.176,64
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)		
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)		

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Kontrola objęto następujące decyzje:

w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami:

- FN 31132-11/2009 z dnia 24 czerwca 2007 roku w sprawie umorzenia zaległego zobowiązania pieniężnego za lata 2000-2008 w kwocie 1398,00 zł w raz z odsetkami w kwocie 1.000,00 zł – data wpływu wniosku 12 czerwca 2009 roku.

o przyznaniu ulgi inwestycyjnej:

- FN 31113-1/2009 z dnia 25 września 2009 roku w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w wysokości 25 % udokumentowanych nakładów inwestycyjnych z tytułu (...) ¹⁵ o wartości 3.012,00 zł – data złożenia wniosku 27 sierpnia 2009 roku,
- FN 31113-3/2009 z dnia 16 listopada 2009 roku w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w wysokości 25 % udokumentowanych nakładów inwestycyjnych z tytułu (...) ¹⁶ o wartości 19.606,77 zł – data złożenia wniosku 27 sierpnia 2009 roku,

o przyznaniu ulgi z tytułu nabycia gruntów:

- Fn.31112-3/2010 z dnia 28 października 2010 roku w sprawie zwolnienia w okresie od dnia 1 października 2010 roku do dnia 1 października 2010 roku od podatku powierzchnię gruntów (...) ¹⁷, wniosek z dnia 27 września 2010 roku,
- Fn.31112-1/2010 z dnia 1 lutego 2010 roku w sprawie zwolnienia w okresie od dnia 1 lutego 2008 roku do dnia 1 lutego 2013 roku od podatku powierzchnię gruntów (...) ¹⁸, wniosek z dnia 19 stycznia 2010 roku,
- Fn.31112-10/209 z dnia 17 września 2009 roku w sprawie zwolnienia w okresie od dnia 1 października 2009 roku do dnia 1 października 2014 roku od podatku powierzchnię gruntów (...) ¹⁹, wniosek z dnia 3 września 2009 roku,

W trakcie kontroli ustalono:

- wyżej wymienione decyzje zostały wydane przez Burmistrza,
- decyzje wydano na pisemne wnioski podatników,
- wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie prawne,

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- uzasadnienia faktyczne zawarte w decyzjach były zgodne ze złożonymi wnioskami podatników,
- we wszystkich decyzjach organ podatkowy wykazywał okresy, których dotyczyły udzielone ulgi,
- organ podatkowy dokonał niezbędnych czynności do ustalenia stanu faktycznego w zakresie zgodności z wnioskiem i oświadczeniem podatnika,
- wszystkie sprawy z wniosków podatników dotyczących ulg: inwestycyjnej, zwolnienia z tytułu zakupu gruntów i umorzenia zaległości zostały załatwione w drodze decyzji, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- instytucję umorzenia stosowano wyłącznie do zaległości podatkowych,
- nie stwierdzono aby w postępowaniach podatkowych brali udział pracownicy organu podatkowego podlegający wyłączeniu od udziału w postępowaniu na podstawie art. 130 ww. ustawy,
- we wszystkich decyzjach znajdowało się uzasadnienie faktyczne zgodnie z art.210 § 1 pkt 6 i art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszystkie decyzje zostały poprzedzone zebraniem materiału uzasadniającego wnioski podatników, zgodnie z art.187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- do wszystkich wniosków składanych przez podatników dotyczących umorzenia zaległości były dołączone protokoły o stanie majątkowym podatnika,
- do wniosków o przyznanie ulgi inwestycyjnej dołączane były kserokopie faktur dotyczących poniesionych wydatków na zakup i instalację urządzeń wymienionych w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym,
- kwota przyznanych ulg wynosiła 25% udokumentowanych rachunkami nakładów inwestycyjnych – zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy,
- ulgę inwestycyjną organ podatkowy stosował od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym złożono wniosek zgodnie z art. 13 d ust. 3 ww. ustawy,
- do wniosków o przyznanie ulgi z tytułu nabycia gruntów były dołączane akty notarialne zakupu,
- w decyzjach o przyznanie ulgi z tytułu nabycia gruntów prawidłowo wskazano okres zwolnienia 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów, zaś zastosowanie ulgi następowało od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym złożono wniosek zgodnie z art. 13 d ust. 3 ustawy o podatku rolnym. Po okresie zwolnienia w I roku podatnikom obniżano podatek rolny o 75%, natomiast w II roku - jego wysokość obniżona będzie o 50%,
- odpisów zastosowanych ulg i zwolnień dokonywano na kontach podatników w prawidłowych wysokościach.

5) Podatek od środków transportowych

Podstawą wymiaru podatku od środków transportowych na terenie Gminy Żelów w 2009 i 2010 roku była uchwała Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 23 października 2008 roku nr XXIII/178/2008 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Na terenie Gminy Żelów nie przyjęto zwolnień w podatku od środków transportowych.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

W latach 2009-2010 podatkiem od środków transportowych– objęto 74 osoby fizyczne.

Ustalenia dotyczące opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób fizycznych za lata 2009-2010 obrazują tabele.

(...)²⁰

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

W 2009 i 2010 roku na terenie Gminy podatkiem od środków transportowych osób prawnych opodatkowano trzech podatników.

Ustalenia dotyczące opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób prawnych za lata 2009-2010 obrazują tabele.

(...)²¹

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2009 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	4	6.710,50
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku		
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej		
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

2010 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
----------------	-------------------------------------	-----------------------------------

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	1	844,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku		
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej		
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

Kontroli poddano decyzje o numerach:

- Fn.31140-3/2009 z dnia 10 marca 2009 roku na kwotę 175 zł. Wniosek podatnika z dnia 24 lutego 2009 roku,
- Fn.31140-10/2010 z dnia 27 października 2009 roku na kwotę 1.617 zł wraz z odsetkami w kwocie 7 zł. Wniosek podatnika z dnia 28 września 2009 roku,
- Fn.31140-1/2010 z dnia 4 maja 2010 roku na kwotę 837 zł + odsetki wysokości 7 zł. Wniosek podatnika z dnia 16 marca 2010 roku.

W toku kontroli wydania decyzji umarzających zaległości podatkowe kontrolujący stwierdzili:

- decyzje zostały wydane przez Burmistrza,
- decyzje wydano na pisemny wniosek podatników,
- decyzje zawierały uzasadnienie prawne,
- uzasadnienie faktyczne zawarte w decyzjach było zgodne ze złożonymi wnioskami podatników,
- organ podatkowy dokonał niezbędnych czynności do ustalenia stanu faktycznego w zakresie zgodności z wnioskiem i oświadczeniem podatnika,
- instytucję umorzenia zastosowano do zaległości podatkowych,
- nie stwierdzono aby w postępowaniu podatkowym brali udział pracownicy organu podatkowego podlegający wyłączeniu od udziału w postępowaniu na podstawie art. 130 ww. ustawy,
- do wniosku złożonego przez podatnika dotyczącego umorzenia zaległości był dołączony protokół o stanie majątkowym podatnika,
- **odpisu na koncie podatnika dokonywano z dniem wydania decyzji a nie doręczenia jej podatnikowi.**

6) Opłata targowa

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr XXXIX/247/2005 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 8 grudnia 2005 roku w sprawie dziennych stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru i wynagrodzenia za pobór. Wysokość dziennej stawki opłaty targowej od sprzedaży w obydwu uchwałach uchwalono na w zależności od: wystawionych na sprzedaż sztuk w przypadku zwierząt wyszczególnionych w uchwale, sposobu sprzedaży lub powierzchni gruntu zajętej pod stragan.

W dniu 5 grudnia 2006 roku Rada Miejska w Żelowie uchwałą nr II/7/06 zmieniła powyższą uchwałę, przyjmując wynagrodzenie dla inkasenta w wysokości 20% zebranego inkasa opłaty targowej.

Powyższe uchwały zgodne były z uregulowaniami zawartymi w art. 15 i 16 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W ww. uchwałach dotyczących poboru opłaty targowej Rada Miejska w Żelowie nie określiła terminów płatności opłaty targowej, co jest niezgodne z art.19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kwota uzyskanych dochodów z tytułu opłaty targowej w 2008 i 2009 kształtowała się:

Rok	Wysokość uzyskanych dochodów (zł)
2008	102.850,00
2009	100.281,00

Zgodnie z przyjętymi uchwałami na terenie Gminy inkasentem jest Dariusz Kalwinek, z którym corocznie podpisywana jest umowa. Ostatnia umowa nr Fn 33291-170/09 podpisana została w dniu 29 grudnia 2009 roku na 2010 rok. Umowa wskazuje, iż zleceniobiorca zobowiązuje się między innymi do:

- w § 1 pkt 1 – pobierania opłaty targowej w formie inkasa,
- w § 2 pkt 2 – rozliczania się z pobranej opłaty targowej niezwłocznie po każdym dniu targowym, najpóźniej w kolejny dzień roboczy, na wskazane konto Urzędu Miejskiego (zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami dniem targowym w Żelowie jest środa).

Kontroli poddano pobór opłaty targowej oraz terminowość rozliczenia się z zebranej opłaty targowej w 2010 roku w miesiącach:

(...)²²

Ustalenia kontroli:

- inkasent pobrane opłaty wpłacał na konto Urzędu Miejskiego w Żelowie, **jednakże stwierdzono przypadki nieterminowego rozliczania się co było niezgodne z § 2 ust.2 zawartej umowy.**
- prowizja za miesiące poddane kontroli była wypłacona w prawidłowej wysokości.

7) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

(...)²³

Test nr 7 dotyczący podejmowanych czynności windykacyjnych stanowi załącznik nr 38 do protokołu kontroli.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

3. DOCHODY Z MAJĄTKU

Rada Miejska w Żelowie nie podjęła w formie uchwały szczegółowych zasad zbywania, dodawania w wieczyste użytkowanie, nieruchomości wchodzących do zasobu mienia Gminy.

W okresie od 31 maja 2007 roku do 28 września 2009 roku obowiązywała uchwała Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 19 kwietnia 2007 roku nr VII/46/2007 w sprawie ustalenia zasad sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Żelów oraz ustalenia cen i bonifikat stosowanych przy sprzedaży. Wyższa ona zgodę na sprzedaż samodzielnych lokali mieszkalnych w domach wielorodzinnych oraz małych domach mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Żelów z pierwszeństwem na rzecz najemców, którzy zawarli umowy na czas nieoznaczony. W uchwale przewidziano udzielenie bonifikaty na rzecz dotychczasowych najemców w przypadkach: w wysokości 80% w razie jednorazowej wpłaty ceny sprzedaży lokalu, w wysokości 30% w razie rozłożenia ceny sprzedaży na raty.

W dniu 31 stycznia 2008 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XIV/107/2008 w sprawie zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata oraz ustalenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego za wdzierżawione grunty.

W dniu 14 kwietnia 2008 roku Burmistrz wydał zarządzenie nr 15/2008 w sprawie wyznaczenia komisji do spraw przetargów i rokowań na sprzedaż, oddanie w użytkowanie wieczyste, zawieranie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata.

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

W 2009 Gmina Żelów zbyła 9 nieruchomości (w tym 8 w drodze przetargu i 1 w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego) oraz 11 lokali mieszkalnych (wszystkie na rzecz dotychczasowego najemcy)

Wykaz nieruchomości i lokali zbytych w 2009 roku przez Gminę Żelów, sporządzony przez Wojciecha Ciabiadę - Kierownika referatu gospodarki nieruchomościami i rolnictwa – stanowi załącznik nr 39 do protokołu kontroli.

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2008 rok			2009 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
350.000	765.442	827.592,81	1.250.000	300.000	301.167,40

SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI

Szczegółowej kontroli poddano umowy sprzedaży nieruchomości:

- Ostoja (działka 319/1 i 320 o łącznej powierzchni 6.600 m²) – umowa z dnia 17 lutego 2009 roku – akt notarialny Repertorium A numer 468/2009,
- Żelów ul. Lubelska (działka 139 o powierzchni 4.861 m²), - umowa z dnia 24 listopada 2009 roku – akt notarialny Repertorium A numer 9047/2009,
- Żelów ul. Leśna (działka 57/1 o powierzchni 1.302 m²) - umowa z dnia 24 listopada 2009 roku – akt notarialny Repertorium A numer 9042/2009,

Ponadto skontrolowano sprzedaż nieruchomości położonej w Żelowie przy ul. Żeromskiego 26 (działka 43/3) – budynek dawnego ośrodka zdrowia - umowa z dnia 31 października 2008 roku – akt notarialny Repertorium A numer 4725/2008,

Podstawowe dane dotyczące przetargów na zbycie badanych nieruchomości obrazuje tabela:

Lp.	Adres nieruchomości	Powierzchnia (m ²)	Data sporządzenia operatu	Wartość nieruchomości zgodnie z operatem (zł)	Kwota uzyskana z sprzedaży nieruchomości (zł)	Data podpisania aktu notarialnego
1.	Ostoja	6.600	09.10.2008	28.182	40.400	17.02.2009
2.	Ul. Lubelska	4.861	02.02.2009	61.443	70.700	24.11.2009
3.	Ul. Leśna	1.302	02.02.2009	27.095	33.330	24.11.2008
4.	Ul. Żeromskiego	1.225	23.04.2008	266.485	363.600	31.10.2008

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej sprzedaży działek stwierdzono, co następuje:

- w przypadku nieruchomości Ostoja przed wszczęciem postępowania przetargowego wpłynął do Urzędu Miejskiego wniosek podmiotu zainteresowanego kupnem nieruchomości z prośbą o wskazanie warunków jej sprzedaży. W odpowiedzi na wniosek poinformowano zainteresowanych o możliwości kupna nieruchomości po podjęciu stosownej uchwały Rady Miejskiej w drodze przetargu,
- sprzedaży nieruchomości dokonywano na podstawie uchwał Rady Miejskiej;

Lp.	Adres nieruchomości	Uchwała nr	Data podjęcia
1.	Ostoja	XXIII/181/2008	23.10.2008
2.	Ul. Lubelska	XXIV/151/2004 XXIX/223/2009	2.08.2004 5.03.2009
3.	Ul. Leśna	XXIX/223/2009	5.03.2009
4.	Ul. Żeromskiego	VI/37/2007	22.03.2007

- zarządzeniami Burmistrza Miasta sporządzano i podawano do publicznej wiadomości wykazy przeznaczonych do sprzedaży nieruchomości. Wykazy zawierały niezbędne dane określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Harmonogram prac co do wykazów poszczególnych nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży obrazuje tabela:

Lp.	Adres nieruchomości	Data sporządzenia wykazu nieruchomości	Termin wywieszenia wykazu na tablicach ogłoszeń	Data publikacji ogłoszenia o wykazie w prasie lokalnej	Data publikacji ogłoszenia o wykazie na stronie internetowej
1.	Ostoja	28.10.2008	28.10.2008-18.11.2008	29.10.2008	28.10.2008
2.	Ul. Lubelska	11.03.2009	11.03.2009-01.04.2009	14.03.2009	12.03.2009
3.	Ul. Leśna	11.03.2009	11.03.2009-01.04.2009	14.03.2009	12.03.2009
4.	Ul. Żeromskiego	8.05.2008	8.05.2008-29.05.2008	10.05.2008	08.05.2008

- zachowywano ustawowy okres podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży tj. 21 dni. Informacje o wywieszeniu

wykazów w siedzibie Urzędu podawano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenia w prasie oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego,

- wszystkie nieruchomości przeznaczono do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego,
- wartość badanych nieruchomości ustalono w oparciu o operaty szacunkowe, sporządzone przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych, cenę nieruchomości ustalono, jako nie niższą od jej wartości,
- po upływie terminu przewidzianego w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4 ustawy, zgodnie z zapisami art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Burmistrz ogłaszał przetargi na sprzedaż rzeczonych nieruchomości. Harmonogram prac, co do ogłoszeń o przetargu na sprzedaż nieruchomości obrazuje tabela:

Lp.	Adres nieruchomości	Data wydania ogłoszenia o przetargu	Termin wywieszenia informacji o przetargu na tablicach ogłoszeń	Data publikacji ogłoszenia o przetargu w prasie	Data publikacji ogłoszenia o przetargu na stronie internetowej	uwagi
1.	Ostoja	16.12.2008	16.12.2008-27.01.2009	Brak obowiązku	16.12.2008	
2.	Ul. Lubelska	11.05.2009 24.07.2009 17.09.2009	11.05.2009-23.06.2009 24.07.2009- 28.08.2009 17.09.2009- 27.10.2009	15.05.2009 28.07.2009 22.09.2009	11.05.2009 24.07.2009 17.09.2009	I przetarg II przetarg III przetarg
3.	Ul. Leśna	11.05.2009 24.07.2009 17.09.2009	11.05.2009-23.06.2009 24.07.2009- 28.08.2009 17.09.2009- 27.10.2009	Brak obowiązku	11.05.2009 24.07.2009 17.09.2009	I przetarg II przetarg III przetarg
4.	Ul. Żeromskiego	26.06.2008	26.06.2008-16.09.2008	01.07.2008	26.06.2008	

- w ogłoszeniach o przetargach zawarto informacje wymagane w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.),
- w przypadku nieruchomości Ostoja i Leśna nie publikowano ogłoszeń w prasie lokalnej ze względu na cenę wywoławczą poniżej 10.000 euro stosownie do § 6 ust. 4 wskazanego rozporządzenia Rady Ministrów,
- termin wpłaty wadium ustalano do stosownie do zapisów § 4 ust. 6 ww. rozporządzenia Rady Ministrów, który stanowi, że wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty,
- wysokość wadium ustalono stosownie do postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów, w wysokości pomiędzy 5-20% ceny wywoławczej.

Wysokość ceny wywoławczej, wadium i postąpienia dla poszczególnych, badanych nieruchomości obrazuje tabela:

Lp.	Adres nieruchomości	Cena wywoławcza (zł)	Wadium (zł)	Minimalne postąpienie (zł)	
1.	Ostoja	40.000	4.000	400	
2.	Ul. Lubelska	74.960,46 74.960,46 70.000	7.500 7.500 7.000	750 750 700	I przetarg II przetarg III przetarg
3.	Ul. Leśna	35.000 35.000 33.000	3.500 3.500 3.300	350 350 330	I przetarg II przetarg III przetarg
4.	Ul. Żeromskiego	360.000	36.000	3.600	

- nieruchomości położone przy ulicy Lubelskiej i Leśnej wobec braku nabywców w I i II przetargu zbyte zostały w III przetargu, po obniżeniu ceny wywoławczej nieruchomości,
- uczestnicy przetargów wadium wnosili w ustalonym terminie,
- **w dokumentach przedłożonym kontrolującym brak jest oświadczeń członków komisji, iż oferent nie jest osobą im bliską.** Według oświadczenia Wojciecha Ciabiady od miesiąca października 2010 roku członkowie komisji przetargowych składają pisemne oświadczenia o bezstronności w stosunku do osób przystępujących do przetargu. W okresie od 2008 do 2010 roku nie było przypadku, aby którykolwiek z członków komisji był w stosunku prawnym lub faktycznym budzącym wątpliwości, co do bezstronności w stosunku do osób uczestniczących w przetargu,

Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w sprawie bezstronności członków komisji przetargowych – stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli

- z prac komisji przetargowych sporządzano protokoły odpowiadające wymogom zawartym w § 10 ust. 1 wskazanego rozporządzenia. Protokoły podpisywane były w dniu przeprowadzenia przetargu,
- niezwłocznie po rozstrzygnięciu przetargu do referatu finansowego kierowano pismo polecające zwrot wadium pozostałym uczestnikom postępowania. W piśmie wskazywano jakiej nieruchomości wadium dotyczyło, kwotę wadium, podmiot któremu winno być zwrócone oraz numer rachunku bankowego na który należy dokonać zwrotu,
- po zakończeniu przetargu i wyłonieniu nabywcy nieruchomości sporządzano i podawano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu, zgodnie z postanowieniami § 12 rozporządzenia Rady Ministrów,
- stosownie do zapisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Urząd Miejski informował wyłonionych w przetargach nabywców, o miejscu podpisania aktu notarialnego w sprawie sprzedaży przedmiotowych nieruchomości,
- cena nieruchomości została zapłacona nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- wpłacone przez nabywców wadium w było zaliczane na poczet ceny nieruchomości,
- umowy sprzedaży sporządzano w formie aktu notarialnego.

SPRZEDAŻ LOKALI MIESZKALNYCH

Szczegółowej kontroli poddano umowy sprzedaży nieruchomości:

- (...) ²⁴ – akt notarialny Repertorium A numer 2913/2009,
- (...) ²⁵ – akt notarialny Repertorium A numer 8494/2009,
- (...) ²⁶ – akt notarialny Repertorium A numer 8880/2009,

²⁴ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podstawowe dane dotyczące przetargów na zbycie badanych nieruchomości obrazuje tabela:

Lp.	Adres nieruchomości	Powierzchnia mieszkania (m ²)	Data sporządzenia operatu	Wartość nieruchomości zgodnie z operatem (zł)	Kwota uzyskana z sprzedaży nieruchomości (zł)	Data podpisania aktu notarialnego
1.	(…) ²⁷	26,09	06.04.2009	39.150,00	7.830,00	14.07.2009
2.		20,46	13.08.2009	15.136,00	3.027,20	15.12.2009
3.		40,87	28.09.2009	57.513,00	11.437,60	22.12.2009

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej sprzedaży działek stwierdzono, co następuje:

- wszystkie lokale zostały zbyte na pisemny wniosek dotychczasowych najemców,
- sprzedaży nieruchomości dokonywano na podstawie uchwał Rady Miejskiej. W przypadku lokali z punktu 2 i 3 tabeli były to uchwały, które indywidualnie zezwalały na sprzedaż lokali na rzecz wskazanych podmiotów. W uchwałach wyrażano zgodę na udzielenie bonifikaty zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

Lp.	Adres nieruchomości	Uchwała nr	Data podjęcia
1.	(…) ²⁸	VII/46/2007	19.04.2007
2.		XXXIV/264/2009	04.09.2009
3.		XXXV/270/2009	28.09.2009
		XXXV/269/2009	28.09.2009

- zarządzeniami Burmistrza Miasta sporządzano i podawano do publicznej wiadomości wykazy przeznaczonych do sprzedaży nieruchomości. Wykazy zawierały niezbędne dane określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Harmonogram prac co do wykazów poszczególnych nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży obrazuje tabela:

Lp.	Adres nieruchomości	Data sporządzenia wykazu nieruchomości	Termin wywieszenia wykazu na tablicach ogłoszeń	Data publikacji ogłoszenia o wykazie w prasie lokalnej	Data publikacji ogłoszenia o wykazie na stronie internetowej
1.	(…) ²⁹	20.04.2009	20.04.2009-11.05.2009	25.04.2009	21.04.2009
2.		14.09.2009	14.09.2009-05.10.2009	14.09.2009	14.09.2009
3.		30.09.2009	30.09.2009-20.10.2009	07.10.2009	02.10.2009

²⁶ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- wartość badanych nieruchomości ustalono w oparciu o aktualne operaty szacunkowe, sporządzone przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych. Dla każdej z nieruchomości sporządzano odrębnie wycenę budynków, oraz wycenę działki,
- podstawą zawarcia umowy sprzedaży był protokół z rokowań przeprowadzonych z nabywcami,
- nabywcom udzielano 80% bonifikaty stosownie do przyjętych uchwał Rady Miejskiej,
- cena nieruchomości została zapłacona nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- nabywcy pokryli koszty sporządzenia operatów szacunkowych dotyczących zakupionych nieruchomości, oraz koszty sporządzenia aktu notarialnego,
- kupujących pouczano o treści art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- umowy sprzedaży sporządzano w formie aktu notarialnego.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Zgodnie z oświadczeniem Wojciecha Ciabiady w latach 2008-2009 Gmina Żelów nie przekazała w użytkowanie wieczyste żadnych nieruchomości, w 2010 roku podpisano jedną umowę ustanowienia wieczystego użytkowania gruntów wraz z przeniesieniem własności budynków w dniu 14 czerwca 2010 roku.

W latach 2008 -2010 dokonano 3 sprzedaży prawa użytkowania wieczystego na rzecz użytkownika wieczystego oraz dokonano 43 przekształceń prawa wieczystego użytkowania w prawo własności na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (dz. U. nr 175, poz. 1459 z późniejszymi zmianami)

Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli.

Zgodnie z oświadczeniem Wojciecha Ciabiady w latach 2008-2009 Gmina Żelów nie przekazała w zarząd żadnych nieruchomości.

Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – stanowi załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2008 rok			2009 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
25.000	30.000	32.997,93	65.000	54.000	53.293,37

USTANOWIENIE PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO

Szczegółowej kontroli poddano umowę ustanowienia użytkowania wieczystego z dnia 14 czerwca 2010 roku – podstawa prawna art. 204 ustawy o gospodarce nieruchomościami – wniosek z dnia 20 grudnia 1993 roku.

Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Żelowie była użytkownikiem wskazanej nieruchomości od 18 stycznia 1972 roku. Od lat 90-tych spółdzielnia wielokrotnie wnioskowała o ustanowienie prawa wieczystego użytkowania, nie było to jednak możliwe ze względu na nieuregulowany stan prawny nieruchomości. W dniu 3 marca 2009 roku Ministerstwo Gospodarki poinformowało Urząd Miejski w Żelowie o

pozostawieniu bez rozpoznania wniosku spadkobiercy byłego współwłaściciela nieruchomości o zwrot nieruchomości. W związku z powyższym Burmistrz Żelowa wezwał użytkownika do sporządzenia operatu szacunkowego nieruchomości wraz z wykazem nakładów poczynionych w budynkach znajdujących się na nieruchomości. W dniu 28 października 2009 roku Spółdzielnia przedstawiła operat szacunkowy (wartość nieruchomości biegły rzeczoznawca określił w kwocie 203.184,00 zł, w tym wartość gruntu w kwocie 34.394,00 zł – operat z dnia 26 października 2010 roku) wraz z zestawieniem nakładów poniesionych w budynku (w wysokości 155.914,00 zł). W dniu 25 lutego 2010 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XLII/307/2010 w sprawie ustanowienia użytkownika wieczystego oraz przeniesienia własności budynków. W dniu 2 marca 2010 roku Burmistrz sporządził wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w wieczyste użytkowanie (wykaz upubliczniony został w dniach od 2 do 25 marca 2010 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu, ogłoszenie o wykazie opublikowano w prasie w dniu 5 marca 2010 roku oraz na stronie internetowej Urzędu w dniu 5 marca 2010 roku). W dniu 12 marca 2010 roku skierowano pismo do spadkobiercy byłego współwłaściciela nieruchomości informację o przeznaczeniu nieruchomości do ustanowienia na niej prawa wieczystego użytkowania stosownie do art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W dniu 26 kwietnia 2010 roku sporządzono protokół uzgodnień będący podstawą podpisania aktu notarialnego Repertorium nr A 3952/2009. Dopłaty z tytułu wartości budynków dokonano przed podpisaniem aktu notarialnego. Użytkownika wieczystego zwolniono z uiszczenia pierwszej opłaty rocznej, stosownie do art. 204 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, równocześnie pouczając o obowiązku jej uiszczenia w przypadku zbycia nieruchomości w okresie 10 lat od daty ustanowienia wieczystego użytkowania.

SPRZEDAŻ PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NA RZECZ UŻYTKOWNIKA

Kontroli poddano umowę z dnia 22 grudnia 2009 roku. W dniu 29 grudnia 2008 roku użytkownik wieczysty złożył wniosek o przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w własność. W dniu 6 lutego 2009 roku sporządzono operat szacunkowy dla omawianej nieruchomości zgodnie, z którym wartość nieruchomości wynosiła 43.138 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego 29.403 zł. W dniu 5 marca 2009 roku Rada Miejska przyjęła uchwałę XXIX/222/2009 wyrażającą zgodę na wskazaną sprzedaż nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego. W dniu 11 marca 2009 roku Burmistrz Żelowa sporządził wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (wykaz upubliczniony został w dniach od 11 marca do 1 kwietnia 2009 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu, ogłoszenie o wykazie opublikowano w prasie w dniu 14 marca 2009 roku oraz na stronie internetowej Urzędu w dniu 12 marca 2009 roku). W dniu 30 kwietnia 2009 użytkownik zwrócił się z prośbą o udzielenie bonifikaty od ustalonej opłaty z tytułu przekształcenia. W dniu 14 maja 2009 roku Burmistrz odmówił bonifikaty, sugerując rozłożenie należności na okres do 10 lat. W dniu 26 maja 2009 roku użytkownik zrezygnował z przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w własność. W dniu 16 listopada 2009 roku użytkownik ponownie wystąpił o przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w własność z równoczesnym rozłożeniem opłaty z tego tytułu na 5 lat. W dniu 3 grudnia 2009 roku sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji, podczas których ustalono, iż kwota do zapłaty przez kupującego wynosi 13.735 zł netto. Kwota ta została rozłożona na 20 kwartalnych rat płatnych do 20 dnia miesiąca kończącego każdy kwartał. Ustalono, iż rozłożona na raty część ceny podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski a wierzytelność Gminy podlega zabezpieczeniu hipoteką. Opłaty pierwszej raty dokonano przed podpisaniem aktu notarialnego. Akt notarialny podpisano w dniu 22 grudnia 2009 roku – Repertorium nr A 8894.

PRZEKSZTAŁCENIE PRAWA WIECZYSTEGO UŻYTKOWANIA W PRAWO WŁASNOŚCI

Kontroli poddano decyzje nr GN 72240-39/04/2009 z dnia 26 lutego 2009 roku oraz GN 72240-1/04/2009 z dnia 16 lutego 2009 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości wydane na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. W toku czynności kontrolnych ustalono:

- decyzje wydano na wniosek dotychczasowych użytkowników wieczystych, którzy zawarli umowy wieczystego użytkowania przed wejściem w życie rzeczowej ustawy zgodnie z jej art. 1 ust. 1,
- opłatę za przekształcenie wyliczono na podstawie aktualnych operatów szacunkowych,
- na poczet ceny nieruchomości zaliczono kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości,
- od opłaty udzielano bonifikaty wysokości 90% stosownie do zapisów art. 4 ust. 8 wskazanej ustawy. Do wniosków o przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności dołączano oświadczenia wnioskujących o ich dochodach,
- pouczano właścicieli nieruchomości o obowiązku zwrotu bonifikaty w przypadku zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od daty przekształcenia,
- właściciele dokonywali opłaty z tytułu przekształcenia w terminie wynikającym z decyzji.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Zgodnie z oświadczeniem Wojciecha Ciabiady administrowaniem lokalami oraz naliczaniem i pobieraniem czynszu dzierżawnego za wynajem tych lokali zajmuje się Zakład Usług Komunalnych w Żelowie.

Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – w sprawie administrowania lokalami, stanowi załącznik nr 43 do protokołu kontroli.

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

2008 rok			2009 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
252.248	252.248	254.412,53	260.000	260.000	270.844,63

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Żelów nie było dochodów z najmu nieruchomości.

UMOWY DZIERŻAWY GRUNTÓW ROLNYCH

Kontrolą objęto umowy dzierżawy gruntów rolnych:

- działki nr 25 i 396 w miejscowości Pukawica o powierzchni 0,4530 ha, umowa z dnia 10 lutego 2009 roku,
- działka nr 648/1 w miejscowości Pawłowa o powierzchni 0,6660 ha, umowa z dnia 10 lipca 2009 roku,
- działka nr 252 w miejscowości Kurów o powierzchni 6,6536 ha, umowa z dnia 7 października 2010 roku.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż:

- umowy zawarto na okres 3 lat,

- umowy zawarto trybie bezprzetargowym,
 - przy zawieraniu umów stosowano uregulowania zawarte w przyjętych w Gminie Żelów zasadach wdzierżawiania nieruchomości,
 - wysokość czynszu dzierżawnego wyliczano w oparciu o przyjęte w gminie wskaźniki oraz cenę kwintala żyta ogłoszoną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,
- Wysokość naliczonego czynszu, oraz terminy wpłat obrazuje tabela:

Lp.	Miejsce położenia gruntów	2009 Czynsz naliczony	2009 czynsz należny	Data wpłaty czynszu	2010 Czynsz naliczony	2010 czynsz należny	Data wpłaty czynszu
1	Pukawica	23,50	23,50	27.02	15,70	15,70	11.05
2	Pawłowa	6,40	6,40	21.07	7,80	7,80	09.06
3	Kurów	-	-	-	19,90	19,90	26.10

- czynsz opłacany był terminowo, **wyjątkiem jest wpłata dotycząca gruntów w miejscowości Pawłowa.**

DZIERŻAWY NIERUCHOMOŚCI

Kontrolą objęto terminowość wpłat 2 losowo wybranych dzierżaw nieruchomości.

Terminy wpłat czynszu dzierżawnego za 2009 rok obrazuje tabela:

Lp.	Najemca	Termin zapłaty za poszczególne kwartały oraz wpłacone kwoty (w zł)			
		I	II	III	IV
1.	PTC	4.906,45 06.04.2009	4.906,45 07.07.2009	4.906,45 07.10.2009	4.906,45 30.12.2009
2	Polkomtel	3.888,68 3.888,68 05.05.2009 07.05.2009	3.484,28 3.484,28 22.07.2009 29.07.2009	3.167,95 3.167,95 23.10.2009 30.10.2009	3.129,63 3.129,63 12.02.2010 12.02.2010

W czynności kontrolnych ustalono, iż:

- umowa z PTC została zawarta w dniu 15 lipca 2002 roku, na grunt o powierzchni 400 m² położony w miejscowości Mauryców z przeznaczeniem na masz telefonii komórkowej. W umowie wskazano czynsz stały w wysokości 3.500 zł netto, przewidziano także jego coroczną waloryzację o wskaźnik inflacji ogłaszany przez Prezesa GUS. W umowie wskazano, iż czynsz płacony będzie kwartalnie, termin płatności wynosi 21 dni od daty otrzymania przez dzierżawcę faktury VAT. W umowie brak jest zapisu o możliwości naliczania odsetek od nieterminowo regulowanego czynszu.
- umowa z Polkomtel s.a. została zawarta w dniu 5 sierpnia 1997 roku, na grunt o powierzchni 200 m² położony w miejscowości Karczmy z przeznaczeniem na masz telefonii komórkowej. W umowie wskazano czynsz stały w wysokości równoważności 149,99 USD netto. Płatność czynszu przyjęto kwartalnie do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia danego roku. Przyjęto, iż czynsz będzie płatny w złotych polskich według średniego kursu dolara ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia poprzedzającego dzień, w którym należność stała się wymagalna. W

dnia 18 maja 1998 roku podpisano aneks do umowy zwiększający wielkość wydzierżawiającego gruntu do 400 m², wysokość czynszu do 300 USD miesięcznie. Zmieniono także termin płatności - 14 dni od daty otrzymania rachunku. W umowie brak jest zapisu o możliwości naliczania odsetek od nieterminowo regulowanego czynszu.

W przypadku obydwu umów wskazano, iż termin płatności liczony jest od daty otrzymania faktury przez dzierżawcę. W ustnej informacji Elżbieta Wypych – Kierownik Referatu Finansowego poinformowała kontrolujących, iż faktury wysyłane są dzierżawcom listem zwykłym, wobec czego brak jest możliwości ustalenia czy dzierżawcy opłacają czynsz w terminie.

Ponadto skontrolowano wpłaty dotyczące umowy dzierżawy gruntu zawartej w dniu 15 czerwca 2010 roku

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w dniu 14 czerwca 2010 roku w związku z zbliżającym się terminem wygaśnięcia dotychczas zawartej umowy dzierżawca wystąpił z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy. Przedmiotem umowy była część placu targowiska miejskiego z przeznaczeniem na plac manewrowy Ośrodka Szkolenia Kierowców. W dniu 15 czerwca 2010 roku Burmistrz zawarł umowę dzierżawy z Ośrodkiem Szkolenia Kierowców (termin obowiązywania umowy: 1 sierpnia 2010 roku – 31 lipca 2011 roku). W umowie przewidziano czynsz w wysokości 252 zł netto, płatny miesięcznie do dnia 20 każdego miesiąca. W przypadku niedotrzymania terminu płatności przewidziano naliczanie odsetek ustawowych. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dzierżawca z tytułu umowy dzierżawy za okres od sierpnia do listopada 2010 roku czynsz dzierżawny opłacił w dniu **10 grudnia 2010 roku**. Z tytułu nieterminowej wpłaty pobrano odsetki ustawowe wysokości 30,96 zł.

Test dotyczący gospodarki nieruchomościami stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

2.4. Inne ustalenia dotyczące gospodarki nieruchomościami.

NABYCIE NIERUCHOMOŚCI W BUJNACH SZLACHECKICH

W dniu 16 listopada 2006 roku Burmistrz Miasta zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z prośbą o możliwość nabycia nieruchomości położonej w Bujnach Szlacheckich na terenie, której prowadzona była filia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Żelowie. Tożsame pismo wystosowano w dniu 31 sierpnia 2007 roku. W odpowiedzi w dniu 30 stycznia 2008 roku Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego wystosował pismo wzywające do określenia czy wola nabycia nieruchomości przez Gminę Żelów wiąże się z zamiarem przeznaczenia jej na cel publiczny w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. W odpowiedzi z dnia 19 lutego 2008 roku Gmina Żelów zadeklarowała chęć kupienia części budynku dla potrzeb przychodni zdrowia. W dniu 6 sierpnia 2008 roku sporządzono operat szacunkowy określający wartość nieruchomości na kwotę 383.600 zł. W odpowiedzi z dnia 25 października 2008 roku Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego zasugerował wykup przez Gminę Żelów całej nieruchomości za cenę rynkową w wysokości 383.600 zł. W odpowiedzi Przewodniczący Rady Miejskiej w Żelowie w dniu 12 marca 2009 roku poinformował Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego o chęci zakupu nieruchomości na rzecz Gminy Żelów za cenę nie wyższą niż 50.000 zł. W odpowiedzi z dnia 7 sierpnia 2009 roku Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego poinformował Przewodniczącą Rady Miejskiej w Żelowie, iż istnieje możliwość nabycia wskazanej nieruchomości w trybie bezprzetargowym za 1/3 wartości tj. 125.000 zł. W dniu 4 września 2009 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XXXIV/263/2009 wyrażającą zgodę na nabycie przedmiotowej nieruchomości za kwotę 125.000 zł. W dniu 20 stycznia 2010 roku sporządzono protokół z rokowań będący podstawą do zawarcia

aktu notarialnego. W dniu 26 stycznia 2010 roku rzeczoznawca majątkowy sporządzający operat szacunkowy dokonał potwierdzenia jego aktualności. W dniu 16 lutego 2010 roku podpisano umowę nabycia nieruchomości aktem notarialnym Repertorium A nr 772/2010. W dniu 1 marca 2010 roku Gmina Żelów przekazała nabytą nieruchomość Zakładowi Usług Komunalnych w Żelowie (przekazanie na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2010 roku nr XLII/308/2010).

NABYCIE NIERUCHOMOŚCI W ŻELOWIE DZ 385/4

W dniu 2 lutego 2009 roku rzeczoznawca majątkowy sporządził operat szacunkowy dla wskazanej nieruchomości szacując jej wartość na kwotę 131.833 zł.

W dniu 31 marca 2009 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XXX/236/2009 w sprawie wyrażenia zgody na zakup przedmiotowej nieruchomości. W uchwale wskazano cenę zakupu – 130.000 zł, źródłem pokrycia był budżet Gminy Żelów dział 700, rozdział 70005, § 6050.

Z uzasadnienia uchwały wynika, iż opisywana nieruchomość była położona pomiędzy dwoma działkami należącymi do Gminy Żelów. Dysponując tą działką Gmina byłaby w posiadaniu kompleksu powierzchni budowlanej, która po zagospodarowaniu stanowiłaby zasób działek budowlanych, tworzący nowy fragment osiedla przy ulicy Poznańskiej.

W dniu 4 maja 2009 roku przeprowadzono rokowania z współwłaścicielami nieruchomości w wyniku, których podpisano protokół rokowań. Umowę nabycia nieruchomości sporządzono w formie aktu notarialnego (Repertorium A 3333/2009) w dniu 19 maja 2009 roku. W dniu podpisania aktu notarialnego przelano środki na konta dotychczasowych współwłaścicieli nieruchomości zgodnie z protokołem rokowań.

4. POZOSTAŁE DOCHODY

5.1. Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

W 2008 i 2009 roku wpływy z tytułu dochodów za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do wykonanych dochodów własnych nie przekroczyły 0,3% i wyniosły:

- w 2008 roku – 6.567,75 zł co stanowiło 0,053 % dochodów własnych,
- w 2009 roku – 10.375,01 zł co stanowiło 0,09 % dochodów własnych.

W związku z powyższym odstąpiono od przeprowadzenia czynności kontrolnych.

5.2. Inne dochody

RENTA PLANISTYCZNA

W dniu 20 maja 2004 roku Rada Miejska w Żelowie uchwałą nr XXII/142/2004 przyjęła plan zagospodarowania przestrzennego dla Miasta i gminy Żelów. Plan na terenie Gminy i Miasta Żelów obowiązywał od 1 sierpnia 2004 roku. Zgodnie z art. 36 ust. 4 oraz art. 37 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) Burmistrz Żelowa pobierał jednorazową opłatę w wysokości określonej w § 57 wskazanej uchwały. Renta planistyczna pobierana była według oświadczenia Skarbnika Miasta do 1 sierpnia 2009 roku.

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Miasta wpływy z tytułu renty planistycznej wynosiły:

- w 2008 roku – 22.762,78 zł,
- w 2009 roku – 33.106,03 zł.

Oświadczenie Zbigniewa Strzelczyka – inspektora w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, dotyczące pobierania renty planistycznej stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

Oświadczenie Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, dotyczące wpływów z tytułu renty planistycznej stanowi załącznik nr 46 do protokołu kontroli.

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2009 ROK

Informacje ogólne

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jest jednostką budżetową Gminy Żelów położoną w Żelowie przy ul. Piotrkowskiej 12. Działalnością M-GOPS kieruje Janina Kędziak, zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 kwietnia 2000 roku (uchwała nr 58/2000 Zarządu Miejskiego w Żelowie z dnia 30 marca 2000 roku). Na podstawie akt osobowych ustalono, że ww. osoba legitymuje się zarówno stażem, jak i wykształceniem, wymaganym przepisami art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2008 roku, Dz.U. nr 115, poz. 728 ze zm.). Ponadto w aktach osobowych znajdują się upoważnienia m.in. do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy, prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, a także do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Wykonanie zadań finansowych w 2009 roku przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żelowie kształtowało się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach na 2009 rok (zł)	Wykonanie w 2009 roku (zł)
Dział 852 rozdział 85203 (ośrodki wsparcia)	759.847,00	759.837,58
Dział 852 rozdział 85212 (świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	3.964.880,00	3.964.847,70
Dział 852 rozdział 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	47.558,00	47.100,33
Dział 852 rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	1.470.423,00	1.464.268,78
Dział 852 rozdział 85215 (dodatki mieszkaniowe)	136.571,00	136.570,06
Dział 852 rozdział 85219 (koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	1.262.649,48	1.260.086,29
Dział 852 rozdział 85228 (usługi opiekuńcze)	246.882,00	246.785,28
Dział 852 rozdział 85295 (pozostała działalność)	382.886,00	366.653,06

Wyrównawczej kontroli poddano prawidłowość udzielonych świadczeń w 2009 roku, badając dokumentację dotyczącą zasiłków okresowych i stałych. Prawo do świadczeń

pieniężnych z pomocy społecznej przysługuje: [1] osobie samotnie gospodarującej, której dochód nie przekracza 477 zł, [2] dla osoby w rodzinie, której dochód na osobę nie przekracza kwoty 351 zł.

Zasiłki okresowe

Stosownie do przepisów wynikających z art. 38 ustawy o pomocy społecznej, zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego.

W 2009 roku na wypłatę zasiłków okresowych dla 338 osób (1.412 świadczenia) wydatkowano środki w kwocie 397.309,00 zł. Kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków okresowych w 2009 roku:

- decyzja nr MGOPS-215000/000615/11/2009 z dnia 30 listopada 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy za listopad 2009 roku w kwocie 238,50 zł,
- decyzja nr MGOPS-215000/002146/07/2009 z dnia 28 lipca 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy za okres od dnia 1 lipca 2009 roku do dnia 30 września 2009 roku w kwocie 156,81 zł miesięcznie,
- decyzja nr MGOPS-215000/001777/06/2009 z dnia 8 czerwca 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy za okres od dnia 1 czerwca 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2009 roku w kwocie 242,00 zł miesięcznie,
- decyzja nr MGOPS-215000/003659/12/2009 z dnia 3 grudnia 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy za miesiąc listopad 2009 roku w kwocie 223,38 zł,
- decyzja nr MGOPS-215000/003352/11/2009 z dnia 20 listopada 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy za miesiąc listopad 2009 roku w kwocie 199,46 zł.

Zasiłki stałe

Zgodnie z art. 37 ustawy o pomocy społecznej zasiłki stałe przyznaje się na rzecz: [1] pełnoletnich osób samotnie gospodarujących, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód był niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, [2] pełnoletnich osób pozostających w rodzinie, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód, jak również dochód na osobę w rodzinie był niższy od kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Maksymalna kwota zasiłku stałego nie mogła przekroczyć kwoty 444 zł.

W 2009 roku dokonano wypłaty zasiłków stałych dla 113 osób (1.173 świadczenia) w łącznej kwocie 417.179,26 zł oraz opłacono składkę zdrowotną o wartości 36.186,34 zł. Kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków stałych w 2009 roku:

- decyzja nr MGOPS-102000/001284/04/2009 z dnia 15 kwietnia 2009 roku przyznająca zasiłek stały w maksymalnej wysokości za okres od dnia 1 kwietnia 2009 roku do dnia 31 stycznia 2012 oraz opłacanie składek zdrowotnych na czas trwania świadczenia,
- decyzja nr MGOPS-102000/000553/02/2009 z dnia 4 lutego 2009 roku przyznająca zasiłek stały w maksymalnej wysokości za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku oraz opłacanie składek zdrowotnych na czas trwania świadczenia,
- decyzja nr MGOPS-102000/002937/10/2009 z dnia 5 października 2009 roku przyznająca zasiłek stały w wysokości 42,50 zł za okres od dnia 1 października 2009 roku do dnia 31 marca 2010 roku oraz opłacanie składek zdrowotnych na czas trwania świadczenia,
- decyzja nr MGOPS-102000/001048/03/2009 z dnia 25 marca 2009 roku przyznająca

zasiłek stały w wysokości 351 zł za stałe od dnia 15 marca 2009 roku oraz opłacanie składek zdrowotnych na czas trwania świadczenia,

- decyzja nr MGOPS-102000/001772/06/2009 z dnia 4 czerwca 2009 roku przyznająca zasiłek stały w maksymalnej wysokości od dnia 1 maja 2009 roku do dnia 31 maja 2011 roku oraz opłacanie składek zdrowotnych na czas trwania świadczenia.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli wskazanych decyzji o przyznaniu zasiłku okresowego oraz zasiłku stałego stwierdzono, co następuje:

- świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawano i wypłacano za okres miesiąca kalendarzowego poczynwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją; w przypadku, gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmowało pełnego miesiąca świadczenie przyznawano w kwocie proporcjonalnie do okresu objętego świadczeniem,
- w aktach świadczeniobiorców znajdowały się niezbędne dokumenty potwierdzające sytuację materialną i rodzinną,
- wysokość dochodu uprawnającego do otrzymania zasiłku ustalana była w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy o pomocy społecznej,
- wypłata świadczeń następowała w kasie na podstawie decyzji wydawanych przez dyrektora MGOPS.

2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ POWIERZONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH - 2009 ROK

Plan i wykonanie wydatków na realizację zadań powierzonych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych w 2009 roku przedstawiał się następująco:

Rozdział, §2820	Zakres	2009 rok	
		Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
75412	OSP	19.029,00	19.029,00
80195	Oświata i wychowanie – pozostałe	3.000,00	3.000,00
85154	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	23.000,00	23.000,00
85415	Pomoc materialna dla uczniów	6.000,00	6.000,00
92605	Kultura fizyczna i sport	195.000,00	191.562,00

Zestawienie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zawiera załącznik nr 47 do protokołu kontroli.

Sport kwalifikowany

Uchwałą nr XV/132/2008 z dnia 27 marca 2008 roku Rada Miejska w Żelowie określiła warunki i tryby wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Gminy Żelów. Stosownie do postanowień uchwały przedmiotem dotacji rocznej może być wsparcie klubu sportowego w zakresie projektu obejmującego: [1] szkolenia i treningi zawodników lub drużyn, [2] organizację i udział w zawodach w określonej dyscyplinie sportu kwalifikowanego, [3] wydatki bieżące z tytułu udziału klubu lub zawodnika w zawodach, [4] wydatki bieżące z tytułu wynajmu, utrzymania obiektów, [5] wydatki związane z zakupem sprzętu sportowego, [6] wydatki z tytułu budowy lub modernizacji obiektu lub urządzenia służącego uprawianiu sportu kwalifikowanego [7] bieżąca działalność administracyjno-księgową.

Zarządzeniem nr 52/2008 z dnia 1 października 2008 Burmistrza Żelowa ogłoszono otwarty konkurs projektów na realizację zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu

kwalifikowanego na terenie Gminy Żelów w 2009 roku. Ogłoszenie o konkursie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Żelowie.

Stosownie do postanowień ogłoszenia kwota środków finansowych przeznaczona na realizację zadań z zakresu wspierania sportu kwalifikowanego wynosiła 142.000,00 zł. Termin składania ofert – 31 października 2008 roku. Dofinansowanie z budżetu Gminy nie mogło przekroczyć 80% całkowitych kosztów zadania (sekcja IV.3. ogłoszenia).

Do otwartego konkursu przedsięwzięć z zakresu sportu kwalifikowanego przystąpiły następujące kluby sportowe:

- Żelowski Klub Sportowy WŁÓKNIARZ na realizację zadania pn. „Prowadzenie sekcji piłki nożnej”, wnioskujący o przyznanie dotacji w kwocie 98.000 zł;
- Uczniowski Klub Sportowy KUSY przy Gimnazjum w Łobudzicach na realizację zadania pn. „Prowadzenie szkoleń i zajęć treningowych w sekcji tenisa stołowego oraz udział w zawodach”, wnioskujący o przyznanie dotacji w kwocie 19.000,00 zł;
- Miejsko-Gminny Szkolny Związek Sportowy w Żelowie na realizację zadania pn. „Szkolenie młodzieży w zakresie lekkiej atletyki”, wnioskujący o kwotę 25.000,00 zł.

W dniu 31 grudnia 2008 roku Burmistrz poinformował o przyznanych kwotach dotacji na wybrane projekty: [1] ZKS WŁÓKNIARZ – 98.000,00 zł, [2] ULKS KUSY – 19.000,00 zł. Odrzucony został projekt M-G SZS w Żelowie, gdyż proponowany zakres rzeczowy przedsięwzięcia oraz planowane cele związane były z zadaniami z zakresu kultury fizycznej i sportu wspieranymi z budżetu Gminy Żelów w trybie konkursu ofert wynikającego z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. **W sekcji IV.3. ogłoszenia wskazano, że dofinansowanie z budżetu Gminy nie może przekroczyć 80% całkowitych kosztów zadania, który w przypadku projektu zadania ULKS KUSY miał wynosić 23.580,00 zł – 80% z tej kwoty wynosi 18.864,00 zł.**

Zarządzeniem nr 8/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 6 lutego 2009 roku ogłoszono ostateczne wyniki otwartego konkursu.

ULKS KUSY

W dniu 6 lutego 2009 roku zawarto umowy dotacji nr Fn.33291-18/09. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w transzach: [1] I transza za miesiąc styczeń i luty w kwocie 3.000 zł do dnia 20 lutego 2009 roku, [2] kolejne w wysokości 1.600,00 do 15. dnia każdego miesiąca. Środki zostały przekazane terminowo. Termin wykonania zadania: **1 stycznia** – 31 grudnia 2009 roku.

W dniu 29 stycznia 2010 roku podmiot dotowany przedłożył sprawozdanie z wykonania dotacji. Z przedłożonego sprawozdania wynika, że całość zadania wyniosła 17.800,48 zł z czego 17.378,38 zł z dotacji. Kwota 1.621,62 zł została zwrócona do budżetu Gminy w dniu 31 grudnia 2009 roku. **W jednej pozycji koszty wykazane w sprawozdaniu przekroczyły ich wysokość zapisaną w kosztorysie o 15 zł.**

Pismem z dnia 11 lutego 2010 roku zleceniobiorca został poinformowany, że w związku ze zrealizowaniem zadania przy mniejszym zaangażowaniu środków własnych pomniejszona zostaje proporcjonalnie kwota dotacji, wobec czego winien dokonać zwrotu w kwocie 1.516,38 zł. Wpłaty w takiej wysokości dokonano w dniu 15 lutego br. Dnia 12 marca 2010 roku zleceniobiorca przedłożył poprawione sprawozdanie za 2009 roku. Dotujący nakazał ponadto zwrot dotacji w kwocie 1.621,70 zł wraz z odsetkami. Wpłaty te zostały dokonane w dniu 16 marca 2010 roku w kwocie 1.639,61 zł.

ZKS Włókniarz

W dniu 6 lutego 2009 roku zawarto umowy dotacji nr Fn.33291-17/09. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w transzach: [1] I transza za miesiąc styczeń i luty w kwocie 16.000 zł do dnia 20 lutego 2009 roku, [2] kolejne w wysokości 8.200,00 do 15. dnia każdego miesiąca. Termin wykonania zadania: **1 stycznia** – 31 grudnia 2009 roku.

W dniu 29 stycznia 2010 roku podmiot dotowany przedłożył sprawozdanie z wykonania dotacji:

Lp.		Oferta	Sprawozdanie	Różnice
1.	Opłaty sędziowskie	10.600,00	10.600,00	
2.	Zakup sprzętu	11.750,00	11.750,00	
3.	Transport na mecze	21.350,00	21.431,78	81,78
4.	Opłaty regulaminowe	8.000,00	7.672,00	-328,00
5.	Koszt utrzymania obiektu	2.300,00	2.218,22	-81,78
6.	Płace trenerów	32.000,00	32.000,00	
7.	Opłaty za wynajem sal	8.000,00	8.000,00	
8.	Ubezpieczenie zawodników	1.500,00	1.828,00	328,00
9.	Opłata za ochronę	-	-	
10.	Pozostałe koszty	2.500,00	2.500,00*	
		98.000,00	98.000,00	

*) z zestawienia faktur (rachunków) wynika, że na pozostałe koszty z dotacji wydatkowano 3.172,00 zł

Stosownie do § 4.3. umowy zleceniobiorca mógł dokonać przesunięć pomiędzy pozycjami kosztorysu do 10% istniejącej pozycji kosztorysowej, jednakże dla skuteczności zmiana kosztorysu wymagała powiadomienia zleceniodawcy (Gminy Żelów) w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia jej dokonania przez zleceniobiorcę. Zleceniobiorca nie dopełnił tego obowiązku. Umowa w § 14.2. stanowiła, że wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z tą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. Wobec powyższego podmiot dotowany winien zwrócić 409,78 zł.

W zestawieniu faktur znajdowały się faktury wystawione przed datą podpisania umowy: [1] poz. 32 – faktura nr 0029/1/09 z dnia 6 stycznia 2009 roku na kwotę 924,21 zł za utrzymanie obiektu, [2] poz. 37 – faktura nr 01/01/2009 z dnia 7 stycznia 2009 roku na kwotę 582,72 zł za wynajem siłowni, [3] poz. 38 – faktura nr 0070/09 z dnia 29 stycznia 2009 roku na kwotę 244,00 zł za wynajem sali, [4] poz. 39 – faktura nr 05/02/2009 z dnia 5 lutego 2009 roku na kwotę 587,63 zł za wynajem siłowni. Razem – 2.338,56 zł. Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Agnieszki Mysłowskiej (załącznik nr 48 protokołu kontroli**) wynika, że koszty te zostały zapłacone przez beneficjenta już po otrzymaniu I transzy dotacji.**

Wskazać należy, iż przedmiotem umowy jest zobowiązanie wykonawcy do realizacji zadania i przyrzeczenie ze strony udzielającego dotację (gminy), że zadanie zostanie sfinansowane tą dotacją. Nie jest możliwe, ażeby zlecić działania jakie dokonały się przed zawarciem umowy, ani zagwarantować sfinansowania wydatków, które beneficjent poniósł ze środków własnych nim zawarł umowę.

Kultura fizyczna

Program współpracy pomiędzy Gminą Żelów a organizacjami pozarządowymi w 2009 roku został przyjęty uchwałą nr XXV/199/2008 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 18 grudnia 2008 roku.

Dnia 6 stycznia 2009 roku ukazało się w prasie, stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym ogłoszenie otwartego konkursu dotyczącego wsparcia zadań z

zakresu: pomocy społecznej, podtrzymywania tradycji narodowej i tożsamości kulturowej, ochrony zdrowia, działań na rzecz dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, kultury i sztuki, kultury fizycznej i turystyki realizowanych w 2009 roku. W dniu 13 stycznia 2009 roku ogłoszenie zostało sprostowane. Termin składania ofert określono na dzień 10 lutego 2009 roku.

Zarządzeniem nr 7/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 5 lutego 2009 roku powołano Komisję Opiniującą Oferty w składzie sześcioposobowym. Jej zadania zostały określone w uchwale nr XXV/199/2008 Rady Miejskiej z dnia 18 grudnia 2008 roku. Z protokołu nr I/2009 Komisji z dnia 10 lutego wynika, że w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 12 ofert (po jednej na realizację każdego zadania). Wszystkie spełniały wymogi formalne. Z protokołu nr II/2009 Komisji z dnia 18 lutego wynika, że zaopiniowano pozytywnie 11 ofert, w jednym przypadku oferent zrezygnował z realizacji zadania.

M-G SZS

W dniu 3 marca 2009 roku zawarto umowę nr Fn.33291-28/09 z Miejsko-Gminnym Szkolnym Związkiem Sportowym na realizację celu publicznego. Podmiotowi przyznano środki finansowe w kwocie 40.000,00 zł. Termin wykonania zadania ustalono od dnia **1 stycznia 2009** roku do dnia 2009 roku. Dnia 9 listopada 2009 roku zawarto aneks do umowy, na mocy którego dokonano zmian w kosztorysie.

Dotowany, w przedłożonym sprawozdaniu, wskazał w poz. 1-5 faktury (rachunki) na kwotę 553,88 zł, wystawione przed dniem zawarcia umowy.

M-G LKS

W dniu 3 marca 2009 roku zawarto umowę nr Fn.33291-26/09 z Miejsko-Gminnym Ludowym Klubem Sportowym na realizację celu publicznego. Podmiotowi przyznano środki finansowe w kwocie 20.000,00 zł. Termin wykonania zadania ustalono od dnia **1 stycznia 2009** roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.

Dotowany, w przedłożonym sprawozdaniu, wskazał w poz. 22-23, 28 faktury (rachunki) na kwotę 675,78 zł, wystawione przed dniem zawarcia umowy.

W obu umowach wskazano, że dotacja zostanie przekazana w 4 równych transzach w następujących terminach: [1] 15 marca 2009 roku, [2] 10 czerwca 2009 roku, [3] 10 września 2009 roku, [4] 10 listopada 2009 roku. Przekazując pierwszą transzę w dniu 18 marca 2009 roku dotujący naruszył postanowienia tychże umów.

Akta kontroli, [A4 ss 12 -104] : Dokumentacja dotycząca udzielonych dotacji na rzecz: Włókniarza Żelów, Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego, Miejsko-Gminnego Szkolnego Związku Sportowego, obejmująca m.in. umowy z ww. podmiotami, jak i sprawozdania przez nie złożone.

3. DOTACJE NA RZECZ SZKÓŁ NIEPUBLICZNYCH (ART.90 USTAWY O SYSTEMIE OŚWIATY) - 2009 ROK

W związku z czynnościami kontrolnymi prowadzonymi przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie realizacji przez Gminę Żelów wychowania przedszkolnego, obejmującego m.in. przyznawanie dotacji na rzecz niepublicznego przedszkola, kontrolujący odstąpili od kontroli ww. zagadnienia. Wystąpienie pokontrolne zostało wystosowane do Gminy Żelów w dniu 14 lipca 2010 roku (P/10/069 L.LO-4101-03-01/2010).

4. WYDATKI OSOBOWE

4.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2009 rok

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Na podstawie sprawozdań Rb-28S – rocznych sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku oraz za okres od 1 stycznia 2009 do 30 września 2010 roku, stwierdzono, iż plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia (§ 4010) w poszczególnych działach, rozdziałach kształtowały się następująco:

Dział	Rozdział	§	2009 rok		2010 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
750	75011	4010	101.100,00	101.100,00	109.168,00	75.706,00
750	75023	4010	2.400.000,00	2.258.919,39	2.576.139,00	1.820.348,87
754	75412	4010	54.800,00	50.172,20	53.000,00	39.127,80
801	80101	4010	3.535.553,00	3.534.484,98	3.737.661,00	2.507.481,45
801	80103	4010	170.928,00	170.927,47	180.000,00	124.308,08
801	80104	4010	769.888,00	769.887,93	850.000,00	563.558,90
801	80110	4010	2.106.875,00	2.106.874,29	2.187.000,00	1.420.909,87
801	80120	4010	611.614,00	611.613,65	772.602,00	481.767,29
801	80148	4010	92.150,00	92.149,72	111.000,00	91.341,75
801	80195	4010	1.720,00	1.720,00	0,00	0,00
801	80195	4018	44.135,00	41.254,64	54.539,00	49.145,25
		4017				
801	80195	4019	53.461,00	52.841,49	35.533,00	6.958,28
852	85203	4010	307.330,00	307.329,04	409.283,00	305.962,95
852	85212	4010	84.491,00	84.490,64	85.444,00	64.396,25
852	85219	4010	640.285,00	640.284,80	710.064,00	488.001,27
852	85219	4018	54.674,91	54.674,91	56.534,40	41.948,77
852	85219	4019	2.894,57	2.894,57	2.993,00	2.220,82
852	85228	4010	181.388,00	181.335,51	192.848,00	133.512,81
854	85401	4010	146.187,00	146.186,16	107.000,00	85.458,06
900	90015	4010	50.000,00	44.875,54	47.000,00	34.552,00
RAZEM			11.409.474,48	11.254.016,93	12.277.808,40	8.336.706,47

Komórką organizacyjną odpowiadającą za prawidłowość i kompletność akt osobowych pracowników Urzędu Miejskiego w Żelowie, zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu, jest Referat Organizacyjny, kierowany przez Urszulę Chęcińską. Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku w Urzędzie Miejskim w Żelowie zatrudnionych było 77 osób (69 i 3/20 etatu).

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania dla przyjętej próby, a także poprawność stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku służbowego i dodatku specjalnego – w oparciu o przepisy obowiązujące w roku 2009 w zakresie wynagrodzeń pracowników samorządowych. Analizie poddano również zgodność przyznanych składników wynagrodzenia z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego z Żelowie, obowiązującym od dnia 1 czerwca 2009 roku, który został wprowadzony zarządzeniem nr 0152/8/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 15 maja 2009 roku.

Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń objęto nw. osoby:

- Sławomir Malinowski – ówczesny Burmistrz Żelowa,
- Kazimierz Hudzik – ówczesny Z-ca Burmistrza,
- Zofia Jurkiewicz – Skarbnik Żelowa,
- Helena Król-Wiśniewska – Sekretarz Żelowa,
- referent w Referacie Finansowym,

- stanowisko ds. promocji, informacji i turystyki,
- sprzątaczką.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wynagrodzenie Burmistrza Żelowa zostało ustalone w drodze uchwały nr XVII/159/2008 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 29 maja 2008 roku. W skład wynagrodzenia wchodziło: wynagrodzenie zasadnicze – 5.600,00 zł, dodatek funkcyjny – 1.800,00 zł, dodatek specjalny w wysokości – 1.980,00 zł oraz dodatek stażowy w wysokości 1.120,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego). Łącznie wszystkie składniki wynagrodzenia stanowiły 10.500,00 zł).

W przypadku wszystkich skontrolowanych stanowisk stwierdzono poprawność zastosowania kategorii zaszeregowania określonych w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50, poz. 398 ze zm.).

Karty wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta oraz listy płac prowadzone były komputerowo. W oparciu o przyjętą do kontroli próbę przeanalizowane zostały listy płac za okres lipiec – grudzień 2009 roku. Wszystkie listy były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. Stwierdzono zgodność przyznanych wynagrodzeń oraz angaży dla skontrolowanych stanowisk jak również poprawność przyznanych kategorii zaszeregowania. W aktach osobowych pracowników znajdują się wykazy zakładów pracy wskazujące okres zatrudnienia w przeliczeniu na dni, określające ilość przepracowanych lat, na podstawie których dokonano wyliczenia przysługującego dodatku za wysługę.

Pracownikom zatrudnionym za stanowiskach obsługi, zgodnie z regulaminem premiowania stanowiącym załącznik nr 2 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego z Żelowie, obowiązującym od dnia 1 czerwca 2009 roku, który został wprowadzony zarządzeniem nr 0152/8/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 15 maja 2009 roku, zmieniony zarządzeniem nr 0152/13/2010 z dnia 16 sierpnia 2010 roku, przysługiwała comiesięczna premia w wysokości 10 lub 30% wynagrodzenia zasadniczego.

Zasady przyznawania nagród uznaniowych zostały uregulowane w zarządzeniu nr 0152/7/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 12 maja 2009 roku w sprawie utworzenia funduszu nagród i ustalenia zasad ich przyznawania. Stosownie do powołanych regulacji fundusz stanowi 4% planowanej wielkości wydatków na wynagrodzenia.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W 2009 roku w Urzędzie Miejskim w Żelowie wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop 2 pracownikom na kwotę ogółem 2.994,62 zł. W wyniku kontroli ustalono, że liczba dni urlopu, za który wypłacono ekwiwalent, była zgodna z liczbą dni wynikającą z kart ewidencji czasu pracy poszczególnych pracowników.

W okresie objętym kontrolą pracownikom Urzędu Miejskiego w Żelowie nie wypłacono odpraw.

ZFŚS

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Żelowie obowiązywał Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Żelowie wprowadzony zarządzeniem nr 55/2003 Burmistrza Żelowa z dnia 15 grudnia 2003 roku wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 0152/1/2005 Burmistrza Żelowa z dnia 7 marca 2005 roku. Obecnie obowiązuje zarządzenie nr 0152/24/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 17 grudnia 2009 roku

W regulaminie określone zostały zasady przeznaczania środków z funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej oraz warunki korzystania z usług i

świadczeń finansowych z funduszu, a także osoby uprawnione do korzystania ze świadczeń socjalnych.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz.U. nr 70, poz. 335 ze zm.), fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego naliczonego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych. Kontrolującemu przedłożono naliczenie odpisu na 2009 rok sporządzone dnia 19 stycznia 2009 roku oraz korektę z dnia 20 lutego 2009 roku (korekta została sporządzona w związku z ogłoszeniem przez Prezesa GUS przeciętnego wynagrodzenia za II półrocze 2008 roku w dniu 19 lutego 2009 roku.).

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych równowartość dokonanych odpisów za dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu. Mając na uwadze dane zawarte w poniższej tabeli można stwierdzić, że w kontrolowanej jednostce zaniżono wysokość przekazanych kwot, czym naruszono powoływany na wstępie przepis ustawy. Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy (załącznik nr 49 protokołu kontroli**) wynika, że nie otrzymała skorygowanego odpisu na ZFŚŚ, przez co wielkość przekazanych środków była mniejsza niż kwota wynikająca z wyliczenia odpisu.**

Rozdział	Wyliczenie odpisu z dnia 20.02.2009 roku	Wysokość środków przekazanych do dnia 31 maja 2009 roku	Wysokość środków przekazanych do dnia 30 września 2009 roku
75011 75023	64.168,56	44.600,00	58.300,00
75412	2.000,06	1.360,00	1.810,00
90011	2.000,06	1.360,00	1.810,00
RAZEM	68.168,68	47.320,00	61.920,00
		69,42%	90,83%
	Niedopłata	3.806,51	6.248,68

Wydatki na wypłaty diet dla radnych - 2009 rok

Zgodnie z art. 25 ust.1 ustawy o samorządzie gminy z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.) wysokość diety przyznanej radnemu w skali miesiąca nie może przekroczyć półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Zgodnie z art.15 ust.1 ustawy budżetowej przyjętej na 2009 rok (Dz.U. z 2009 r. nr 10, poz. 58) w okresie objętym kontrolą obowiązywała kwota bazowa w wysokości 1.835,00 zł. W związku z tym miesięczną kwotę diety przysługującej radnemu ograniczono do 2.753,03 zł. Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. nr 61, poz. 710 ze zm.) w § 3 ustalono górną granicę miesięcznej diety w wysokości 75% maksymalnej wysokości diet, czyli 2.064,77 zł w gminach od 15 do 100 tysięcy mieszkańców.

Zasady otrzymywania diet przez radnych w okresie objętym kontrolą uregulowane były uchwałą nr V/37/2003 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie przyznania miesięcznej diety Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Żelowie oraz uchwały nr V/36/2003 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad otrzymywania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Rady Miejskiej w Żelowie biorących udział w posiedzeniu Rady i Komisji, zmieniona uchwałą nr XVI/148/2008 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 29 kwietnia 2008 roku. Na mocy ww. uchwał wprowadzono miesięczną ryczałtową dietę w wysokości: 75% maksymalnej wysokości diet dla radnego pełniącego funkcję przewodniczącego Rady, 680 zł w przypadku pełniącego funkcję wiceprzewodniczącego Rady. Pozostali radni

otrzymywali diety za udział w sesjach Rady lub posiedzeniach Komisji: [1] 180,00 zł – dla przewodniczącego komisji za przewodniczenie komisji, [2] 165,00 zł – dla wiceprzewodniczącego komisji za przewodniczenie komisji, [3] 150,00 zł – pozostali radni. Bez względu na liczbę posiedzeń, w których radny uczestniczył w danym dniu, dziennie przysługuje jedna dieta. Wypłata diet radnym następowała na koniec danego miesiąca (przewodniczący oraz wiceprzewodniczący rady), po każdej sesji/posiedzeniu w kasie Urzędu – pozostali radni.

W 2009 roku planowane wydatki na wypłatę diet radnym (dział 750 rozdział 75022 § 3030) wynosiły 125.000,00 zł natomiast wydatkowano kwotę 113.952,47 zł. Kontrolą objęto wydatki poniesione na wypłaty diet w łącznej kwocie 24.344,31 zł, co stanowi 21,36 % wydatków przeznaczonych na ten cel.

Na podstawie list płac oraz list obecności na sesjach Rady Miasta i posiedzeniach Komisji dokonano szczegółowej analizy prawidłowości naliczenia i wypłaty diet radnym za posiedzenia, które odbyły w miesiącach: styczniu, lipcu oraz październiku 2009 roku. Ustalono, że:

- **nieprawidłowo naliczono dietę dla przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (180,00 zł), który w tym samym dniu (16 stycznia 2009 roku) uczestniczył także w posiedzeniu Rady (150,00 zł). Stosownie do zasad ustalonych w powoływanych uchwałach radnemu przysługuje tylko jedna dieta w danym dniu, niezależnie od liczby posiedzeń, w których uczestniczy. Tego samego dnia radny dokonał zwrotu nienależnie pobranej diety w kwocie 150,00 zł,**
- **naliczono dietę dla radnej (150,00 zł), która była nieobecna na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej odbytego w dniu 27 października 2009 roku. Stosownie do zasad ustalonych w powoływanych uchwałach radnemu przysługuje dieta za posiedzenia, na których był obecny. W toku kontroli, dnia 21 grudnia 2010 roku, radna dokonała zwrotu nienależnie pobranej diety,**
- w pozostałych przypadkach, w razie nieobecności na sesjach Rady lub posiedzeniach Komisji, radny nie otrzymywał diety,
- diety wypłacano na podstawie sporządzonych list płac w oparciu o listy obecności na posiedzeniach sesji potwierdzonych własnoręcznym podpisem,
- kontrolowane listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

5. WYDATKI NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG

Udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 3.847.000 zł (przetarg nieograniczony)

Na podstawie uchwały nr L/339/2010 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 8 lipca 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu postanowiono zaciągnąć w 2010 roku kredyt długoterminowy na kwotę 3.847.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie deficytu oraz spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Wedle powoływanej uchwały kredyt ma zostać spłacony w latach 2011-2016 z dochodów Gminy Żelów.

Uchwałą nr II/146/2010 z dnia 10 sierpnia 2010 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na finansowanie deficytu budżetu w 2010 roku w kwocie 3.038.541,19 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 808.458,81 zł.

W dniu 7 września 2010 roku Kierownik Referatu Finansowego zwróciła się do Burmistrza Żelowa o rozpoczęcie postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego (udzielenie kredytu długoterminowego) w wysokości wskazanej w akapicie powyżej. Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zofię Jurkiewicz – Skarbnika Żelowa na kwotę 963.258,00 zł (250.914 euro). Burmistrz Żelowa wyraził zgodę na rozpoczęcie postępowania.

Ogłoszenie o zamówienia zostało opublikowane w dniu 17 września 2010 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S181-276580), stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez Burmistrza Żelowa w dniu 7 września 2010 roku. **Stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. SIWZ w przedmiotowym postępowaniu, w wersji zatwierdzonej przez Burmistrza Żelowa, zawierała w powyższym zakresie zapisy, które obowiązywały do dnia 28 stycznia 2010 roku – uchylone na mocy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 223, poz. 1778).**

Termin składania ofert określono na dzień 26 października 2009 roku, godz. 10.00. Wadium – 15.000,00 zł. **W SIWZ wskazano, że wadium należy wnieść w terminie do 24 października 2010 roku. Powyższe narusza art. 45 ust. 3 ustawy, który stanowi, że wadium wnosi się przed upływem składania ofert. Zamawiający nie ma legitymacji, ażeby ustalić ten termin krótszym, niż termin na złożenie ofert.**

1. BANK PEKAO S.A., ŁÓDZKIE CENTRUM KORPORACYJNE , cena ofertowa – 691.372,70 zł,
2. BANK SPÓŁDZIELCZY W BEŁCHATOWIE, cena ofertowa – 800.150,14 zł,
3. BANK POCZTOWY S.A. o/Łódź, cena ofertowa – 681.083,79 zł,
4. ING BANK ŚLĄSKI S.A. o/Łódź, cena ofertowa – 740.756,47 zł

Pismami z dnia 29 października 2010 roku wykonawcy (1, 2, 4) zostali wezwani do uzupełnienia dokumentów w zakresie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu. Wszyscy przedłożyli dokumenty objęte wezwaniem. Wszyscy wykonawcy zostali także wezwani do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy. Po analizie odpowiedzi zamawiający uznał, że oferta BANKU POCZTOWEGO zawierała błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca błędnie przyjął, że uruchomienie kredytu nastąpi w dniu 30 grudnia 2010 roku, a nie jak wskazano w SIWZ w dniu 2 listopada 2010 roku. Ponadto wykazał, że w przypadku uruchomienia kredytu w tymże dniu cena oferty wynosiłaby 707.349,86 zł.

Pismem z dnia 3 listopada 2010 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy BANK PEKAO S.A. ŁÓDZKIE CENTRUM KORPORACYJNE oraz odrzuceniu oferty BANKU POCZTOWEGO S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z powodu okoliczności, o których mowa powyżej **(w ocenie kontrolujących podstawą odrzucenia oferty winien być art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).**

W dniu 15 listopada 2010 roku została zawarta umowa kredytu długoterminowego nr ŁCK/I/P/03/2010. Gminę Żelów reprezentowali: Sławomir Malinowski – ówczesny Burmistrz Żelowa oraz Zofia Jurkiewicz. Jako zabezpieczenie spłaty kredytu złożono do dyspozycji banku weksel własny *in blanco*.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 4 grudnia 2010 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S236-359844).

Kredyt został uruchomiony w dniu 29 listopada 2009 roku w całości (WB nr 281).

6. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków majątkowych, w tym wydatków inwestycyjnych w latach 2009-2010 (III kwartał)

Dział	Rozdział	§	2009 rok		2010 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
010	01010	6050	523.073,00	332.939,68	968.600,00	430.855,57
010	01010	6057			1.506.080,00	1.006.167,55
010	01010	6059			502.027,00	335.389,18
010	01078	6050			309.000,00	-
600	60016	6050	810.021,00	810.020,49	498.945,00	93.296,23
600	60017	6050			282.055,00	-
700	70005	6050	300.000,00	290.441,17	320.000,00	257.560,52
750	75023	6050	1.552.100,00	1.551.085,03	10.969,00	-
750	75075	6050			50.000,00	49.995,60
754	75412	6050	44.500,00	40.552,85	14.000,00	3.276,60
754	75495	6050	130.000,00	7.503,00	185.000,00	184.473,80
801	80101	6050	401.000,00	21.000,00	155.914,00	2.440,00
801	80104	6050	441.704,56	441.697,43	178.772,00	115.028,04
801	80195	6050	371.557,10	1.952,50	40.821,36	
801	80195	6057			2.1427.73,70	1.515.368,10
801	80195	6058	340.940,71	119.255,00		
801	80195	6059	60.166,01	21.045,00	378.136,54	267.417,90
852	85203	6050	177.803,00	177.802,53	10.000,00	10.000,00
852	85219	6050	47.501,00	47.500,70	20.000,00	-
900	90001	6050	311.348,08	49.913,33	820.000,00	65.417,00
900	90004	6050			100.000,00	-
900	90015	6050			18.305,00	15.550,00
900	90078	6050			23.790,00	-
900	90095	6050	156.014,00	55.510,44	971.728,57	4.600,00
900	92109	6050			29.000,00	-
926	92601	6050	500.098,50	207.453,94	1.785.816,00	516.090,91
926	92601	6057			500.000,00	151.057,77
926	92601	6059			416.460,00	153.074,72
Razem			6.167.826,96	4.175.673,09	12.238.193,17	5.177.059,49
Wydatki budżetowe ogółem			37.795.036,90	34.832.238,78	46.896.037,27	29.210.233,58
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem			16,32	11,99	26,10	17,72

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2009-2010 (III kwartał)

Źródła finansowania inwestycji	2009 rok (zł)	2010 rok (zł)
Środki własne z budżetu Miasta	1.453.057,80	2.712.184,48
Kredyty i pożyczki	2.461.939,97	1.157.225,32

Dotacje z budżetu Państwa	100.000,00	31.978,00
Środki z budżetu Unii Europejskiej	119.255,00	1.631.299,09
Dotacje z innych źródeł	233.530,30	0
Inne – darowizna	44.313,00	7.505,00
RAZEM:	4.412.096,07	5.540.191,89

Ewidencja wydatków inwestycyjnych jest prowadzona zgodnie z zapisami zarządzenia nr 0152/3/2006 Burmistrza dnia 26 października 2006 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, które było kilkakrotnie zmieniane.

Zarządzeniem nr 0152/9/2008 Burmistrza Żelowa z dnia 4 września 2008 roku wprowadzono zasady udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w Gminie Żelów, zmienione zarządzeniem nr 0152/9/2009 Burmistrza Żelowa z dnia 1 czerwca 2009 roku, zarządzeniem nr 0152/5/2010 Burmistrza Żelowa z dnia 4 lutego 2010 roku. Obecnie w tym zakresie obowiązuje zarządzenie nr 0152/18/2010 Burmistrza Żelowa z dnia 25 października 2010 roku.

W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych objętych kontrolą i opisanych w dalszej części protokołu oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych składał wyłącznie Burmistrz Żelowa. Powoływany przepis stanowi, że obowiązek złożenia oświadczenia, pod groźbą odpowiedzialności karnej, ciąży na osobach wykonujących czynności w postępowaniu. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że czynności w postępowaniu wykonywali także pracownicy Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej. Od połowy 2010 roku do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych powoływana jest komisja przetargowa.

Kontrolą objęto niżej wymienione inwestycje:

1. Remont dróg poprzez wykonanie nawierzchni emulsyjno-grysowych na drogach gminnych w Gminie Żelów,
2. Wykonanie sieci wodociągowej z rur PEHD Ø 110 mm o długości 828 m wraz z przyłączami w pasie drogowym w miejscowości Mauryców,
3. Budowa Wiejskiego Centrum Rekreacji w Kociszewie (w toku realizacji),
4. Rozbudowa Zespołu Szkół Ogólnokształcących o obserwatorium astronomiczne, bibliotekę i kompleks pomieszczeń dydaktycznych (inwestycja w toku realizacji).

Wskazać należy, że w ogłoszeniach o zamówieniu, które dotyczyły ww. postępowań zamawiający: [1] nie wskazywał jakie dokumenty mają złożyć wykonawcy mający swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP lub [2] odsyłał do zapisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87, poz. 605 ze zm.). Powyższe prowadziło do nierównego traktowania wykonawców ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę.

Inwestycje wskazane pod poz. 3 i 4 są realizowane z wykorzystaniem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Komórką odpowiedzialną za prowadzenie wskazanych inwestycji był/jest Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej kierowany obecnie przez Izabelę Lipińską.

Zestawienie udzielonych zamówień w latach 2008-2010 (stan na 31 października 2010 roku) oraz informacja o badanych zadaniach inwestycyjnych stanowi załącznik nr 50 protokołu kontroli.

Remont dróg poprzez wykonanie nawierzchni emulsyjno-grysowych na drogach gminnych w Gminie Żelów

Pismem z dnia 10 lipca 2009 roku zlecono Bogdanowi Przybycieniowi wykonanie uproszczonej dokumentacji technicznej na remont dróg gminnych: Bocianicha-Zagłówek, Pukawica, Pawłowa, Przecznia, Wola Pszczółeczka, Augustów, ul. Leśniczówka (Żelów). Łączna długość wg dokumentacji 7.400 m. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 9.498,92 zł. Termin opracowania dokumentacji – 20 lipca 2009 roku. Na podstawie kosztorysu inwestorskiego ustalono wartość zamówienia na kwotę 640.211,41 zł (165.126,36 euro.)

W dniu 20 lipca 2009 roku Gmina Żelów dokonała zgłoszenia zamiaru robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bełchatowie. Zgłoszenie zostało przyjęte bez sprzeciwu.

Ogłoszenie o zamówieniu, w trybie przetargu ograniczonego, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 lipca 2009 roku (246840-2009), stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń. Treść ogłoszenia spełniała warunki określone w art. 48 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu określono na dzień 31 lipca 2009 roku, godz. 10.00. Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert – 7. Wadium nie było wymagane. Kryterium wyboru – najniższa cena.

W odpowiedzi na ogłoszenie wnioszek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego został złożony jedynie przez LAMBDAR Sp. z o.o.

Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i został zaproszony do złożenia oferty. Jednocześnie przekazano mu SIWZ, zatwierdzoną w dniu 3 sierpnia 2009 roku przez Burmistrza Żelowa, spełniającą warunki określone w art. 36 ustawy. Termin składania ofert określono na dzień 21 sierpnia 2009 roku, godz. 10.00. Do ww. dnia oferta została złożona przez LAMBDAR Sp. z o.o. Cena ofertowa wynosiła 779.980,77 zł.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 25 sierpnia 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-105/09 pomiędzy LAMBDAR Sp. z o.o. a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz, na realizację przedmiotowego zamówienia na wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 779.980,77 zł (termin zawarcia umowy był zgodny z ówczesnym art. 94 ust. 1a ustawy). Termin wykonania przedmiotu umowy – 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 2 września 2009 roku (301944-2009). Z postępowania sporządzono protokół zatwierdzony przez Burmistrza Żelowa.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2009 roku zlecono Bogdanowi Przybycieniowi wykonanie usługi polegającej na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego nad remontem dróg gminnych za wynagrodzeniem 10.000,00 zł.

Pismem z dnia 25 września 2009 roku, które wpłynęło faksem do Urzędu Miejskiego w dniu 28 września 2009 roku Przedsiębiorstwo Drogowe LAMBDAR Sp. z o.o. zgłosiło zamawiającego zakończenie robót.

W dniu 19 października 2009 roku (pismo znak:GK.341-20/09) poinformowano wykonawcę o terminie odbioru inwestycji. Z protokół z odbioru przedmiotowej inwestycji wynika, że odbiór został dokonany w dniu 22 października 2009 roku. Wad i usterek nie stwierdzono. Z protokołu wynika, że roboty zostały zakończone w dniu 24 września 2009 roku. Wśród okazanej kontrolującym dokumentacji odbiorowej znajdowały się obmiary robót, protokoły odbioru częściowych poszczególnych dróg, deklaracje zgodności użytych materiałów z polskimi normami. Ze strony zamawiającego protokół został

podpisany przez inspektora nadzoru oraz ówczesnego Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Ireneusza Wojciechowskiego.

Stosownie do § 6 ust. 4 umowy zamawiający miał wyznaczyć termin i rozpocząć odbiór końcowy w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia o gotowości do odbioru przez wykonawcę potwierdzonego przez inspektora nadzoru. Zgłoszenie, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego nie zawierało takiego potwierdzenia.

Na poczet realizacji inwestycji poniesiono n.w. koszty:

- 9.498,92 zł – na podstawie faktury nr 15/2009 z dnia 14 sierpnia 2009 roku (wpływ dnia 18 sierpnia 2009 roku), wystawionej przez Bogdana Przybycienia za wykonanie uproszczonej dokumentacji technicznej, zgodnie ze zleceniem z dnia 10 lipca 2009 roku. Zapłacono dnia 25 sierpnia 2009 roku,
- 10.000,00 zł – na podstawie faktury nr 21/2009 z dnia 22 października 2009 roku (wpływ dnia 22 października 2009 roku), wystawionej przez Bogdana Przybycienia za pełnienie funkcji inspektora nadzoru, zgodnie ze zleceniem z dnia 25 sierpnia 2009 roku. Zapłacono dnia 28 października 2009 roku,
- 779.980,77 zł – na podstawie faktury nr DT/141/2009 z dnia 22 października 2009 roku (wpływ dnia 23 października 2009 roku), wystawionej przez LAMBDAR Sp. z o.o. za wykonanie remontu dróg gminnych, zgodnie z umową nr Fn.33291-105/2009 z dnia 25 sierpnia 2009 roku. Zapłacono dnia 18 listopada 2009 roku.

Razem – 799.479,64 zł.

Przyjęcia na stan środków trwałych dokonano na podstawie: OT/220/02511 z dnia 31 października 2009 roku – 172.597,47 zł (droga Bocianicha), OT/220/02512 z dnia 31 października 2009 roku – 162.056,69 zł (droga Leśniczówka), OT/220/02513 z dnia 31 października 2009 roku – 97.234,01 zł (droga Pukawica), OT/220/02514 z dnia 26 listopada 2009 roku – 108.037,80 zł (droga Pawłowa), OT/220/02515 z dnia 31 października 2009 roku – 108.037,80 zł (droga Przecznia), OT/220/02516 z dnia 31 października 2009 roku – 108.037,80 zł (droga Wola Pszczółka), OT/220/02517 z dnia 31 października 2009 roku – 54.018,90 zł (droga Augustów). W koszt wytworzenia inwestycji została zaliczona także należność na rzecz Bogdana Przybycienia (umowa nr Fn.33291-171/08 z dnia 12 listopada 2008 roku) w kwocie 10.540,80 zł za wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej przebudowy dróg Zagłówek-Kociszew, w związku z potrzebą złożenia w terminie do 21 listopada 2008 roku wniosku do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na rok 2009).

Zabezpieczenia środków na realizację przedmiotowej inwestycji dokonano w następujących uchwałach Rady Miejskiej: [1] nr XXVI/204/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Żelów na 2009 rok – 440.000 zł, [2] nr XXIX/220/2009 z dnia 5 marca 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zwiększono do kwoty 640.000,00 zł, [3] nr XXXII/251/2009 z dnia 22 czerwca 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zwiększono do kwoty 820.000,00 zł, [4] nr XXXV/266/2009 z dnia 28 września 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zwiększono do kwoty 890.000,00 zł, [5] nr XXXIX/288/2009 z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zmniejszono do kwoty 810.021,00 zł.

Akta kontroli, [A5 ss.105-127 : Dokumentacja przetargowa dot. zamówienia publicznego pn. „Remont dróg...”: umowa nr Fn.33291-105/2009 z dnia 25 sierpnia 2009 roku, druki ZP, dokumentacja finansowa.

Wykonanie sieci wodociągowej z rur PEHD Ø 110 mm o długości 828 m wraz z przyłączami w pasie drogowym w miejscowości Mauryców

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 sierpnia 2009 roku (285272-2009), stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń. Treść ogłoszenia spełniała warunki określone w art. 48 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu określono na dzień 28 sierpnia 2009 roku, godz. 10.00. Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert – 20. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 431.506,88 zł na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

W terminie przewidzianym przez zamawiającego wpłynęły wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od następujących wykonawców:

1. Edward Józefiak Zakład Instalacyjno-Budowlano-Transportowy,
2. Instalatorstwo Sanitarne Zdzisław Rygiel,
3. PPHU SANEL Sp. j.

Pismami z dnia 16 września 2009 roku wykonawcy zostali zaproszeni do składania ofert, jednocześnie przekazano im specyfikację istotnych warunków zamówienia, spełniającą wymogi art. 36 w zw. z art. 51 ust. 4 in fine. SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Żelowa w dniu 16 września 2009 roku. Termin składania ofert – 2 października 2009 roku, godz. 10.00. Wadium – 10.000,00 zł. Kryterium oceny ofert – najniższa cena.

W odpowiedzi na zaproszenia oferty zostały złożone przez:

1. Edward Józefiak Zakład Instalacyjno-Budowlano-Transportowy – 386.846,75 zł,
2. Instalatorstwo Sanitarne Zdzisław Rygiel – 376.883,83 zł,
3. PPHU SANEL Sp. j. – 372.550,50 zł.

Pismem z dnia 5 października 2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez SANEL Sp. j.

Wskazać należy, że wykonawca SANEL Sp. j. w zakresie wadium przedłożył gwarancję bankową nr 21/2009 z dnia 2 października 2009 roku, wystawioną przez Bank Spółdzielczy w Bełchatowie. Gwarancja nie zawierała przesłanki zatrzymania wadium, o której mowa w art. 46 ust. 4a ustawy. Zgodnie z powołanych przepisem zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złoży dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Powyższe oznacza, że oferta wykonawcy nie była w pełni zabezpieczona wadium – wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie ówczesnie obowiązującego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 października 2009 roku (372538-2009). Z postępowania sporządzono protokół zatwierdzony przez Burmistrza Żelowa.

W dniu 21 października 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-124/09 pomiędzy SANEL Sp.j. a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz na realizację przedmiotowego zamówienia za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 372.550,50 zł. Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania umowy na kwotę 18.627,53 zł, co stanowiło 5% ceny ofertowej.

Budowę rozpoczęto w oparciu o decyzję nr 1024/09 AB.III.7351-1/895/09 Starosty Bełchatowskiego z dnia 29 lipca 2009 roku, na mocy której zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę wodociągu. Projekt wodociągu został opracowany przez Elżbietę Andrzejczak, na podstawie umowy nr Fn.33291-11/2007 z dnia 16 lutego 2007 roku za wynagrodzeniem w kwocie 12.000,00 zł.

W dniu 3 listopada 2009 roku podpisano umowę nr Fn.33291-135/2009 z PPUH STIVEX Szczepan Wrzesiak na pełnienie funkcji inspektor nadzoru za wynagrodzeniem w kwocie 3.000,00 zł.

Pismem z dnia 26 listopada 2010 roku wykonawca poinformował zamawiającego, że realizując przedmiotową umowę „natrafiono na kilka przyłączy (do dnia 25.11.2009 r. stwierdziliśmy 5 szt.), które nie widnieją na mapach, dokumentacji technicznej, jak i w przedmiarach do przetargu. [W] związku z czym prosimy o podjęcie decyzji czy przedmiotowy zakres przyłączy mamy wykonać w ramach tego zadania. W przypadku odmownej decyzji posesje te nie będą miały dostawy wody. W przypadku zlecenia naszej firmie tych dodatkowych wyprowadzeń prosimy o przesunięcie terminu zakończenia w/w zadania do 10.12.2009 r.” Pismo nie zawierało potwierdzenia inspektora nadzoru okoliczności tam wskazanych.

W § 8 umowy zawartej z wykonawcą wskazano, że wykonawca ma prawo żądania przedłużenia terminu umownego z tygodniowym wyprzedzeniem, jeżeli niedotrzymanie pierwotnego terminu jest wynikiem: okoliczności, których nie można było przewidzieć lub przyczyn zależnych od zamawiającego. Termin realizacji przedmiotu umowy ulega przedłużeniu o czas trwania przeszkody.

W dniu 27 listopada 2009 roku podpisano aneks do umowy, na mocy którego przedłużono termin realizacji inwestycji do dnia 10 grudnia 2009 roku.

Stosownie do ówczynie obowiązującego art. 144 ust. 1 ustawy zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Warunki takie zostały określone w powoływanym już § 8 umowy. Jednym z nich było żądanie przedłużenia terminu z tygodniowym wyprzedzeniem, co nie zostało dopełnione przez wykonawcę. Zmiana umowy z naruszeniem powoływanego przepisu jest nieważna.

W konsekwencji uznać należy, że wykonawca nie wykonał zamówienia w terminie, a zatem zamawiający winien naliczyć kary umowne w wysokości określonej w § 11 ust. 1 lit. a) umowy tj. w wysokości 0,2% wartość robót niewykonanych za każdy dzień opóźnienia. W związku z tak sformułowanym zapisem dotyczącym kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, a także brakiem informacji dotyczącej robót niewykonanych na dzień 30 listopada 2009 roku, kontrolujący nie są w stanie wyliczyć wysokości należności przysługującej zamawiającemu.

Z dziennika budowy nr 1079/09 wydanego dnia 21 października 2009 roku wynika, że prace rozpoczęto w dniu 26 października 2009 roku, a zakończano w dniu 10 grudnia 2009 roku. Nie odnotowano tam okoliczności, o których mowa w piśmie z dnia 26 listopada 2009 roku. Tego dnia wykonawca zgłosił gotowość odbioru robót. W dniu 14 grudnia 2009 roku dokonano protokolarnego odbioru całości wykonanych robót. W dniu 24 marca 2010 roku dokonano przeglądu nawierzchni pasa drogowego po przeprowadzonych robotach przez firmę SANEL Sp. j. związanych z budową wodociągu. Zobowiązano wykonawcę do dokonania naprawy, na własny koszt, ubytków w nawierzchni dróg oraz do jej wyprofilowania, a także poprawienie stanu rowu melioracyjnego poprzez wyskarpowanie i wyprofilowanie dna. Z informacji uzyskanych od pracowników Urzędu Miejskiego w Żelowie *(załącznik nr 51)* wynika, że po realizacji ustaleń wynikających z protokołu z dnia 24 marca 2010 roku zgłoszono ten fakt zamawiającemu. Wykonane prace zostały sprawdzone w terenie. Na tę okoliczność nie sporządzano odrębnego protokołu.

W dokumentacji odbiorowej znajdowały się protokoły odbioru z dokonania próby szczelności wodociągu, dezynfekcji, a także płukania po chlorowaniu. Wszystkie z dnia 27 listopada 2009 roku stwierdzające prawidłowość wykonanych prac podpisane m.in. przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru.

Na realizację przedmiotowej inwestycji poniesiono n.w. koszty:

- 12.572,52 zł – koszty poniesione w latach 2006-2007 obejmujące m.in. wykonanie mapy do celów projektowych (11.529,00 zł), uzgodnienia z organami administracji publicznej (1.039,02 zł),
- 12.000,00 zł – na podstawie rozliczenia (pięć rachunków za wykonanie umowy-zlecenia) z dnia 29 lutego 2008 roku (wpływ dnia 4 marca 2008 roku), dokonanego przez Elżbietę Andrzejczak za opracowanie projektu wodociągu w Maurycowie, zgodnie z umową nr Fn.33291-11/2007 z dnia 16 lutego 2007 roku. Zapłacono dnia 18 marca 2008 roku (10.176,00 zł) oraz 31 marca 2008 roku (1.824,00 zł),
- 38,40 zł – za zajęcie pasa drogowego, zgodnie z decyzją Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 30 listopada 2009 roku). Zapłacono dnia 16 grudnia 2009 roku.
- 183.000,00 zł – na podstawie faktury nr 105/2009 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 24 listopada 2009 roku), wystawionej przez SANEL Sp. j. za wykonanie sieci wodociągowej w Maurycowie potwierdzonej protokołem odbioru częściowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-124/2009 z dnia 21 października 2009 roku. Zapłacono dnia 30 listopada 2009 roku,
- 189.550,50 zł – na podstawie faktury nr 117/2009 z dnia 14 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 14 grudnia 2009 roku), wystawionej przez SANEL Sp. j. za wykonanie sieci wodociągowej w Maurycowie potwierdzonej protokołem odbioru częściowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-124/2009 z dnia 21 października 2009 roku. Zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku,
- 3.000,00 zł – na podstawie faktury nr 212/09/U z dnia 18 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 18 grudnia 2009 roku), wystawionej przez PPUH STIVEX za pełnienie nadzoru inwestorskiego, zgodnie z umową nr Fn.33291-135/2009 z dnia 3 listopada 2009 roku. Zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku.

Razem – 400.161,42 zł.

Przyjęcia na stan środków trwałych dokonano na podstawie: OT/220/02520 z dnia 29 grudnia 2009 roku.

W dniu 3 sierpnia 2009 roku zawarto porozumienie nr 1/OS/Z/2009 pomiędzy Powiatem Bełchatowskim a Gminą Żelów, na mocy którego przekazano Gminie Żelów dotację w kwocie 190.000,00 zł z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska. Na mocy późniejszych aneksów kwota dotacji została zwiększona do 260.000,00 zł (aneks z dnia 7 września 2009 roku) oraz przedłużono termin realizacji zadania na dzień 10 grudnia 2009 roku (aneks z dnia 30 listopada 2009 roku).

Zabezpieczenia środków na realizację przedmiotowej inwestycji dokonano w następujących uchwałach Rady Miejskiej: [1] nr XXVI/204/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Żelów na 2009 rok – 340.000 zł, [2] nr XXIX/220/2009 z dnia 5 marca 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zwiększono do kwoty 345.000,00 zł, [3] nr XXXII/251/2009 z dnia 22 czerwca 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zwiększono do kwoty 545.000,00 zł, [4] nr XXXVIII/282/2009 z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zmniejszono do kwoty 532.073,00 zł, [5] nr XL/292/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – zmniejszono do kwoty 523.073,00 zł.

Akta kontroli,[A6 ss. 128-226] : Dokumentacja przetargowa dot. zamówienia publicznego pn. „Wykonanie sieci wodociągowej...”: SIWZ, wyciąg z oferty SANEL Sp. j., ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty, umowa nr Fn.33291-124/2009 z dnia 21 października 2009 roku wraz z aneksem z dnia 27 listopada 2009 roku, druki ZP, dziennik budowy, protokół odbioru, dokumentacja finansowa.

Budowa Wiejskiego Centrum Rekreacji w Kociszewie

W dniu 4 listopada 2008 roku zwrócono się do 3 wykonawców z zapytaniem ofertowym dotyczącym wykonania dokumentacji projektowo-budowlanej oraz kosztorysów inwestorskich w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 50.000 zł. Spośród 3 złożonych ofert wybrano ofertę najtańszą, złożoną przez BMP-PROJEKT. Cena ofertowa – 47.580,00 zł. Umowę nr Fn.33291-166/08 podpisano w dniu 14 listopada 2008 roku. Termin realizacji zamówienia – 28 lutego 2009 roku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2009 roku (362218-2009), stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń. SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Żelowa w dniu 15 października 2009 roku. Treść ogłoszenia, jak i specyfikacji spełniała warunki określone w art. 41 oraz art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin składania ofert określono na dzień 6 listopada 2009 roku, godz. 10.00. Wadium – 15.000,00 zł. Kryterium wyboru – najniższa cena.

W terminie przewidzianym przez zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

1. COPPER-POL Jacek Owczarek, cena ofertowa – 725.025,74 zł,
2. AMP Sp. z o.o., cena ofertowa – 1.263.178,90 zł,
3. FHU PROJEKT-BUD Edyta Psut, cena ofertowa – 1.035.945,36 zł,
4. MARC-BUD Sp. z o.o., cena ofertowa – 1.334.956,65 zł,
5. KROSBUD Sp. z o.o., cena ofertowa – 1.166.513,24 zł,
6. PRB ZAWISZA, cena ofertowa – 1.082.562,95 zł,
7. MAYGROUP Sp. z o.o., cena ofertowa – 901.282,34 zł,
8. PHU Barbara Maziarz, cena ofertowa – 1.068.266,76 zł,
9. VORTEX-BUD Sp. j, cena ofertowa – 1.216.960,61 zł,
10. BUDMAR, cena ofertowa – 1.147.846,15 zł,
11. REBUD Sp.j., cena ofertowa – 1.173.405,71 zł,
12. PPHU BUD-HAD, cena ofertowa – 1.939.719,36 zł,
13. PROJNAD Sp. z o.o., cena ofertowa – 1.238.454, 95 zł,
14. AGIS-BAU SP. z o.o., cena ofertowa – 1.093.127,14 zł,
15. FAZBUD S.A., cena ofertowa – 1.099.874,58 zł,
16. OST-BUD, cena ofertowa – 929.434,96 zł,
17. PPUH STIVEX, cena ofertowa – 1.012.600,00 zł,
18. EKO-BUD Sp. z o.o., cena ofertowa – 1.004.408,37 zł,

W dniu 19 listopada 2009 roku zamawiający zwrócił się do wykonawcy COPPER-POL, w trybie art. 90 ust. 1, o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Do dnia wyznaczonego przez zamawiającego wyjaśnienia nie wpłynęły.

W dniu 2 grudnia 2009 roku wezwano wykonawców do wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz o przedłużenie ważności wadium.

Pismem z dnia 15 grudnia 2009 roku zamawiający poinformował o: [1] wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez MAYGROUP Sp. z o.o., [2] odrzuceniu oferty COPPER-POL na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, [3] wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu ofert wykonawców, którzy w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego (pismo

z dnia 2 grudnia 2009 roku) nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium – wykonawcy wskazani pod poz. 2-6, 9, 11-15, 17-18 zestawienia złożonych ofert.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 31 grudnia 2009 roku (257603-2009). Z postępowania sporządzono protokół zatwierdzony przez Burmistrza Żelowa.

W dniu 29 grudnia 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-169/09 pomiędzy MAYGROUP Sp. z o.o. a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz na realizację przedmiotowego zamówienia za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 901.282,34 zł. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy – 10 listopada 2010 roku. Dnia 29 grudnia 2009 roku wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 45.064,11 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 06GG11/0017/09/0005, wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group w Warszawie. Dnia 15 grudnia 2010 roku przedłożył aneks przedłużający ważność gwarancji do 31 stycznia 2011 roku.

W dniu 17 grudnia 2009 roku zwrócono się do 4 wykonawców z zapytaniem ofertowym dotyczącym pełnienia funkcji inspektora nadzoru w branży budowlanej przy realizacji przedmiotowej inwestycji. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 12.500 zł. Spośród 3 złożonych ofert wybrano ofertę najtańszą, złożoną przez Rafała Wieczorka. Cena ofertowa – 10.500,00 zł. Umowę nr Fn.33291-2/2010 podpisano w dniu 3 stycznia 2010 roku. Aneksem z dnia 9 listopada 2010 roku przedłużono termin wykonania umowy do dnia 30 czerwca 2011 roku, w związku z opóźnieniami w realizacji zadania przez MAYGROUP Sp. z o.o.

W dniu 17 grudnia 2009 roku zwrócono się do 3 wykonawców z zapytaniem ofertowym dotyczącym pełnienia funkcji inspektora nadzoru w branży elektrycznej przy realizacji przedmiotowej inwestycji. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 1.000 zł. Wybrano ofertę złożoną przez Kazimierza Augustyniaka – była to jedyna oferta jaka wpłynęła. Cena ofertowa – 750,00 zł. Umowę nr Fn.33291-1/2010 podpisano w dniu 6 stycznia 2010 roku. Aneksem z dnia 19 listopada 2010 roku przedłużono termin wykonania umowy do dnia 30 czerwca 2011 roku, w związku z opóźnieniami w realizacji zadania przez MAYGROUP Sp. z o.o.

W dniu 17 grudnia 2009 roku zwrócono się do 3 wykonawców z zapytaniem ofertowym dotyczącym pełnienia funkcji inspektora nadzoru w branży wod-kan przy realizacji przedmiotowej inwestycji. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 2.500 zł. Spośród 2 złożonych ofert wybrano ofertę najtańszą, złożoną przez Szczepana Wrzesiaka. Cena ofertowa – 2.250,00 zł. Umowę nr Fn.33291-3/2010 podpisano w dniu 3 stycznia 2010 roku. Aneksem z dnia 9 listopada 2010 roku przedłużono termin wykonania umowy do dnia 30 czerwca 2011 roku, w związku z opóźnieniami w realizacji zadania przez MAYGROUP Sp. z o.o.

Budowę rozpoczęto w oparciu o pozwolenie na budowę – decyzja nr 185/09 z dnia 25 lutego 2009 roku Starosty Bełchatowskiego. Plac budowy przekazano w dniu 3 marca 2010 roku.

W dniu 21 lipca 2010 roku wykonawca poinformował zamawiającego o licznych wadach i brakach w dokumentacji technicznej dotyczącej budowy Wiejskiego Centrum Rekreacji w Kociszewie oraz, że istnieje konieczność wykonania robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a których nie można było przewidzieć wcześniej.

Wykonawca kierował także pisma do zamawiającego w dniach: [1] 9 sierpnia 2010 roku (w piśmie zawarto szczegółowo roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej),

[2] 20 sierpnia 2010 roku (prośba o zorganizowanie spotkania z udziałem inwestora i projektanta w celu ustalenia dalszej kontynuacji i rozliczenia budowy), [3] 21 września 2010 roku (wskazano w nim, że kosztorysy na roboty dodatkowe w liczbie 3 są weryfikowane przez inspektora nadzoru oraz, że ich wartość oscyluje w granicach kwoty 159 tys. zł + VAT.

Pismem z dnia 28 września 2010 roku zamawiający poinformował MAYGROUP Sp. z o.o., że żądanie udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe jest bezpodstawne. Powołał się w tym względzie na zapisy SIWZ, w której wskazano, że cena ofertowa obejmuje także roboty, które nie zostały ujęte w dokumentacji projektowej, oraz których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

W piśmie z dnia 29 września 2010 roku skierowanym do zamawiającego wykonawca wskazał, że przedkłada do weryfikacji i akceptacji kosztorysy powykonawcze „przerobowe” do umowy za miesiąc wrzesień 2010 roku, na łączną kwotę 54.179,20 zł netto. Jednocześnie przedłożono zamawiającemu kosztorysy na roboty dodatkowe na kwotę 157.470,30 zł, do których nie odniósł się inspektor nadzoru, także do wpisów w dzienniku budowy, co zdaniem wykonawcy skutkuje przedłużeniem końcowego terminu wykonania przedmiotu umowy. Podobne argumenty przedstawiono w piśmie z dnia 22 października 2010 roku (powołano się na zapisy umowy, zgodnie z którą wykonawca ma prawo żądania przedłużenia terminu umownego, jeżeli niedotrzymanie pierwotnego terminu jest wynikiem: [1] okoliczności, których nie można było przewidzieć, [2] przyczyn zależnych od zamawiającego) oraz z dnia 14 grudnia 2010 roku (kolejny raz podniesiono argumenty nienajlepszej współpracy z inspektorem nadzoru).

Dnia 3 grudnia 2010 roku, zamawiający, działając na podstawie art. 491 kodeksu cywilnego, wezwał do zakończenia przedmiotowej inwestycji do dnia 31 stycznia 2011 roku, pod rygorem odstąpienia od umowy przez zamawiającego lub zlecenia wykonania zastępczego.

Pismem z dnia 28 grudnia 2010 roku obecna Burmistrz Żelowa – Urszula Świerczyńska uznała, że nie zachodzą przesłanki do zawarcia umowy na roboty dodatkowe. Jednocześnie wezwano wykonawcę do sporządzenia protokołu robót wykonanych na dzień 10 stycznia 2011 roku oraz dostarczenia go do siedziby zamawiającego. Do dnia zakończenia kontroli protokół nie został sporządzony.

Na realizację przedmiotowej inwestycji poniesiono nw. koszty (stan na 30 listopada 2010 roku):

- 8.540,00 zł – na podstawie faktury FV/6/10/2008 z dnia 31 października 2008 roku (wpływ dnia 6 listopada 2008 roku), wystawionej przez BMP-PROJEKT za wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-159/2008 z dnia 28 października 2008 roku. Zapłacono dnia 14 listopada 2008 roku,
- 47.580,00 zł – na podstawie faktury FV/3/03/2008 z dnia 2 marca 2009 roku (wpływ dnia 2 marca 2009 roku), wystawionej przez BMP-PROJEKT za wykonanie dokumentacji budowlanej, zgodnie z umową nr Fn.33291-166/2008 z dnia 14 listopada 2008 roku. Zapłacono dnia 12 marca 2009 roku,
- 176.142,44 zł – na podstawie faktury FV/000033/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku (wpływ dnia 23 czerwca 2010 roku), wystawionej przez MAYGROUP Sp. z o.o. za wykonanie budowy WCR w Kociszewie potwierdzonej protokołem odbioru częściowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-169/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku. Zapłacono dnia 23 lipca 2010 roku,
- 155.315,26 zł – na podstawie faktury FV/000067/10 z dnia 20 sierpnia 2010 roku (wpływ dnia 25 sierpnia 2010 roku), wystawionej przez MAYGROUP Sp. z o.o. za wykonanie budowy WCR w Kociszewie potwierdzonej protokołem odbioru

częściowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-169/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku. Zapłacono dnia 30 sierpnia 2010 roku,

- 66.098,62 zł – na podstawie faktury FV/000087/10 z dnia 6 października 2010 roku (wpływ dnia 14 października 2010 roku), wystawionej przez MAYGROUP Sp. z o.o. za wykonanie budowy WCR w Kociszewie potwierdzonej protokołem odbioru częściowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-169/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku. Zapłacono dnia 8 listopada 2010 roku,

Razem – 453.676,32 zł.

W dniu 3 września 2009 roku Gmina Żelów zawarła z Województwem Łódzkim umowę o przyznanie pomocy nr 00095-6922-UM0500760/09 w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Na mocy postanowień powoływanej umowy przyznano Beneficjentowi pomoc w kwocie 500.000,00 zł.

Na podstawie uchwały nr XXX/231/2009 Rady Miejskiej w Żelowie z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zabezpieczenia środków na realizację operacji pod nazwą „Budowa Wiejskiego Centrum Rekreacji w Kociszewie” zabezpieczono środki w budżecie na realizację przedmiotowej inwestycji w łącznej wysokości 1.100.000,00 zł, w tym w 2010 roku 841.460,00 zł.

Zabezpieczenia środków na realizację przedmiotowej inwestycji dokonano w następujących uchwałach Rady Miejskiej: rok 2009 – [1] nr XXVII/204/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy na 2009 rok – 500.000,00 zł; rok 2010 – [1] nr XLI/295/2010 z dnia 7 stycznia 2010 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Żelów na 2010 rok – 791.460,00 zł, [2] nr XLIII/309/2010 z dnia 25 marca 2010 roku – zwiększono do kwoty 916.460,00 zł; rok 2011 – [1] nr V/16/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia budżetu na 2011 rok – 540.314,83 zł.

Akta kontroli [A7 ss.227-264]. : Dokumentacja przetargowa dot. zamówienia publicznego pn. „Budowa Wiejskiego Centrum...”: umowa nr Fn.33291-169/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku, druki ZP, dokumentacja finansowa.

Rozbudowa Zespołu Szkół Ogólnokształcących o obserwatorium astronomiczne, bibliotekę i kompleks pomieszczeń dydaktycznych (inwestycja w toku realizacji)

Wybór wykonawcy dokumentacji budowlano – wykonawczej wielobranżowej rozbudowy ZSO w Żelowie (przetarg ograniczony)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2009 roku (56431-2009), stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu określono na dzień 8 kwietnia 2009 roku, godz. 9.00. Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert – 7. Zamawiający nie wymagał wadium.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zażądał przedłożenia wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zadań odpowiadających przedmiotowi zamówienia o kubaturze min. 4000 m³ każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Stosownie do § 1 ust. 2 pkt 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87, poz. 605 ze zm.), w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.

W odpowiedzi na ogłoszenie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli:

1. EKOBUD s.c,
2. BARYSZ POINT LINE,
3. BUP ARCHITEKTONIKA,
4. EDS STUDIO,
5. BMP-PROJECT,
6. 3D PROJEKT s.c.,
7. AB-PROJEKT Sp. z o.o,
8. BEMM ARCHITEKCI,
9. PRACOWNIA PROJEKTOWA Janusz Dubicki.

Z rejestru przyjętych wniosków, będących w aktach postępowania wynika, że wykonawcy wskazani w punkcie 8-9 złożyli wnioski po terminie. Pozostali wykonawcy zostali zaproszeni do składania ofert. Przekazano im także SIWZ, której zapisy były zgodne z przepisami ustawy. Termin składania ofert określono na dzień 24 kwietnia 2009 roku, godz. 9.30.

W odpowiedzi na zaproszenie, oferty zostały złożone przez:

1. EKOBUD s.c, cena ofertowa – 329.400,00 zł,
2. BMP-PROJECT, cena ofertowa – 140.300,00 zł,
3. BUP ARCHITEKTONIKA, cena ofertowa – 114.680,00 zł.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – BMP-PROJECT oraz o odrzuceniu oferty BUP ARCHITEKTONIKA, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodnej ze SIWZ z uwagi na określenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia wykraczającego poza termin określony w specyfikacji.

W dniu 8 maja 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-66/09 pomiędzy BMP-PROJECT a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz na wykonanie dokumentacji projektowo-wykonawczej rozbudowy ZSO oraz pełnienie nadzoru autorskiego za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 140.300,00 zł. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy – 29 maja 2009 roku.

Stosownie do §1 ust. 1 lit. b powoływanej umowy wykonawca zobowiązuje się także do pełnienia nadzoru autorskiego nad pracami wykonywanymi w oparciu o dokumentację projektowo-wykonawczą. Umowa nie przewiduje sankcji za brak wykonania tej części umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19 maja 2009 roku (155074-2009). Z postępowania sporządzono protokół zatwierdzony przez Burmistrza Żelowa.

Wybór wykonawcy rozbudowy ZSO w Żelowie (przetarg ograniczony)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2009 roku (270950-2009), stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń. Treść ogłoszenia spełniała warunki określone w art. 48 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu określono na dzień 18 sierpnia 2009 roku, godz. 10.00. Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert – 20.

W odpowiedzi na ogłoszenie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli:

1. AMP Sp. z o.o.,
2. ISO Sp. z o.o.,
3. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO S.A.,
4. WARMIŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE S.A.,
5. NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o.,
6. PPUH STIVEX.

W dniu 7 września 2009 roku wezwano wykonawcę PPUH STIVEX do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wykonanie w okresie ostatnich 5 lat minimum jednej roboty budowlanej na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln złotych. Zamawiający stwierdził także brak dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie. W odpowiedzi wykonawca wskazał (pismo z dnia 16 września 2009 roku), że do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu załączył wykaz robót, z którego wynika, że wykonał rozbudowę Urzędu Miejskiego w Żelowie, wartość przekraczała 2 miliony złotych. Wskazał także, że dnia 17 sierpnia 2009 roku dokonano wpisu w dzienniku budowy dotyczącego zakończenia robót (załączono kserokopię strony z dziennika budowy, z której wynika, że roboty zakończono 10 sierpnia 2009 roku). Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu załączył list referencyjny wystawiony w dniu 17 sierpnia 2009 roku przez Burmistrza Żelowa – Sławomira Malinowskiego, z którego wynikało, że „PPUH STIVEX Szczepan Wrzesiak jest wykonawcą robót realizowanych w latach 2008-2009, (...), wartość robót wykonywanych w ramach powyższego zadania wynosi 2.633.327,19 zł”.

Pismem z dnia 18 września 2009 roku poinformowano tegoż wykonawcę, że został wykluczony z postępowania wskutek niespełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykonania, w okresie ostatnich 5 lat, minimum jednej roboty budowlanej na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln złotych. Wskazano także, że „złożony wykaz robót, obejmujący roboty nieodebrane, o których mowa w liście referencyjnym, nie określa dat wykonania i odbioru, czego zamawiający żądał w ogłoszeniu.

Na czynność wykluczenia z postępowania PPUH STIVEX wniósł w dniu 28 września 2009 roku protest. Z treści protestu wynika, że wykonawca powziął wiadomość o wykluczeniu w dniu 18 września 2009 roku, natomiast ze zwrotnego poświadczenia odbioru informacji o wykluczeniu tegoż wykonawcy wynika, że protest został odebrany 22 września 2009 roku. Stosownie do ówczesnie obowiązującego art. 180 ust. 2 protest wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 7 dni. Protestujący wskazał, że „w przedmiotowej sprawie zamawiający określił najpierw, iż oczekuje przedstawienia dokumentów potwierdzających wykonanie min. 1 roboty budowlanej o parametrach określonych w SIWZ, jednak nie sprecyzował, iż pod pojęciem »robót

wykonanych» rozumie roboty odebrane. Z literalnego brzmienia pojęcia »roboty wykonane« nie wynika nic innego niż wymaganie, by roboty zostały zakończone, co wnoszący odwołanie udokumentował składając oświadczenie o terminie wpisu zakończenia prac do dziennika budowy (...). Zamawiający dopiero w późniejszej treści SIWZ żąda, by wykaz robót zawierał także wskazanie dat odbiorów, choć w żadnym wcześniejszym punkcie nie znajdujemy tego wymogu, ani jego sprecyzowania. W ocenie wnoszącego protest stanowi to naruszenie obowiązującej w postępowaniu zasady jednoznacznego formułowania warunków udziału w postępowaniu i prowadzi do naruszenia interesu prawnego wnoszącego protest”.

Do protestu po stronie zamawiającego przystąpiło PRZEDSIĘBIOSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO S.A. (pismo z dnia 1 października 2009 roku).

W dniu 6 października 2009 zamawiający uznał protest i uchylił czynność wykluczenia z postępowania wykonawcy PPUH STIVEX. Zgodził się z argumentacją zawartą w proteście.

W ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.2 pkt 3) zamawiający wskazał, że o zamówienie mogą ubiegać się podmioty, które „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym zdolnym do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego do wykonania zamówienia i w tym względzie: - wykażą i udokumentują (referencje lub opinie lub listy polecające) w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres) wykonanie min. 1 roboty budowlanej na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln zł każda z nich”. Na potwierdzenie tego warunku wykonawcy mieli przedłożyć „wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych na obiektach użyteczności publicznej lub budownictwa mieszkalnego, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000 m² i wartości nie mniejszej niż 2 mln zł każda z nich, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów oraz załączeniu dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście”. Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca PPUH STIVEX przedłożył wykaz, w którym wskazał wykonanie inwestycji pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku administracyjno-biurowego wraz z instalacjami wewnętrznymi na potrzeby Urzędu Miejskiego w Żelowie” oraz list referencyjny wskazujący, że roboty są w toku realizacji (kontrolującym okazano protokół z odbioru przedmiotowej inwestycji datowany na dzień 25 września 2009 roku).

W ocenie kontrolujących zamawiający precyzyjnie określił powyższy warunek udziału w postępowaniu, a także dokumenty, jakie żąda na jego potwierdzenie. A zatem nie ulega wątpliwości, że wykonawcy mieli się wykazać należyтым wykonaniem inwestycji. Należyte wykonanie inwestycji może potwierdzić jedynie podmiot, na rzecz którego wykonywana była inwestycja, poprzez dokonanie jej odbioru. Sam wpis w dzienniku budowy o zakończeniu robót jest tylko subiektywnym stwierdzeniem wykonawcy ich wykonania, przy czym nie wynika z tego, że roboty zostały wykonane należyście. Ponadto dodać należy, że przez roboty wykonane należy rozumieć roboty wykonane i odebrane, inna interpretacja przeczyłaby celowi żądania od wykonawców wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania robót podobnych do przedmiotu zamówienia. Reasumując – wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu na podstawie ówczesnie obowiązującego art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Pismem z dnia 19 października 2009 roku protest na niewykluczenie wykonawcy STIVEX wniosło PBO S.A. Do protestu nie przyłączył się żaden z wykonawców. W dniu 2 listopada 2009 roku zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. **W ocenie kontrolujących protest winien zostać odrzucony na podstawie ówczesnie obowiązującego art. 180 ust. 7 w zw. z art. 181 ust. 6 jako niedopuszczalny. Stosownie do art. 181 ust. 6 wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.**

Wszyscy wykonawcy zostali zaproszeni do składania ofert. Przekazano im także SIWZ, której zapisy były zgodne z przepisami ustawy. Termin składania ofert określono na dzień 26 listopada 2009 roku, godz. 10.00, który został następnie przełożony na dzień 2 grudnia 2009 roku, godz. 11.00 (pismo z 25 listopada 2009 roku). Kryterium wyboru – najniższa cena.

W odpowiedzi na zaproszenie, oferty zostały złożone przez:

1. PPUH STIVEX, cena ofertowa – 4.697.000,00 zł,
2. NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o, cena ofertowa – 3.175.471,19 zł,
3. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO S.A, cena ofertowa – 4.796.787,92 zł.

Podmiot wskazany pod poz. 1 wniósł wadium w pieniądzu (do oferty załączono polecenie przelewu kwoty 50.000, zł datowane na dzień 2 grudnia 2009 roku, godz. 9.17), natomiast pozostali wykonawcy w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

W toku kontroli Skarbnik Żelowa skontaktowała się z bankiem obsługującym rachunek bankowy zamawiającego w celu ustalenia dokładnej godziny wpływu wadium. W piśmie z dnia 30 listopada 2010 roku (znak: Ldz.540/ZOK/2010Z) Bank Spółdzielczy w Bełchatowie Oddział w Żelowie poinformował, że „w dn. 02.12.2009 r. o godz. 14.35 przelewem elektronicznym z Raiffeisen Bank Polska SA (...) zarejestrowane zostało wadium od Przedsiębiorstwa P.U.H. „STIVEX” Szczepan Wrzesiak (...) w kwocie 50.000,00 zł”. Stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (w przedmiotowym postępowaniu termin ten upływał 2 grudnia 2009 roku, godz. 11.00). Powszechnie przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, że słowo „wniesienie” oznacza uznanie rachunku zamawiającego kwotą wadium. Tak więc w przypadku, gdy do wyznaczonego terminu na składanie ofert nastąpi tylko obciążenie kwotą wadium rachunku wykonawcy, a bank nie zdąży z dokonaniem przelewu na rachunek bankowy zamawiającego, uznać należy, iż wadium nie zostało wniesione w terminie. Brak wpłaty wadium w terminie stanowi przesłankę wykluczenia wykonawcy określoną w ówczesnie obowiązującym art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zamawiający nie wykluczył wykonawcy PPUH STIVEX.

Pismem z dnia 2 grudnia 2009 roku wezwano wykonawcę NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy. W odpowiedzi, pismem z dnia 6 grudnia 2009 roku, wykonawca przyznał, iż jego oferta jest niedoszacowana w związku z błędami na etapie sporządzania kosztorysów.

Pismem z dnia 8 grudnia 2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – PPUH STIVEX oraz o odrzuceniu oferty NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 23 grudnia 2009 roku (440024-2009). Z postępowania sporządzono protokół zatwierdzony przez Burmistrza Żelowa.

W dniu 22 grudnia 2009 roku zawarto umowę Fn.33291-166/09 pomiędzy PPUH STIVEX a Gminą Żelów, reprezentowaną przez Sławomira Malinowskiego – Burmistrza Żelowa, przy kontrasygnacie Skarbnika – Zofii Jurkiewicz na realizację przedmiotowego zamówienia za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 4.697.000,00 zł. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy – 10 października 2011 roku. Dnia 18 grudnia 2009 roku wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 234.850,00 zł w formie gwarancji bankowej nr FGW-PLN-OBEL1-09-000023 wystawionej przez Nordea Bank Polska S.A.

Inspektorami nadzoru zostali: w branży budowlanej – Grzegorz Bajerowski, na podstawie umowy nr Fn.33291-174/2009 z dnia 31 grudnia 2009 roku za wynagrodzeniem w kwocie 47.000,00 zł, w branży wod-kan – Grzegorz Bajerowski, na podstawie umowy nr Fn.33291-175/2009 z dnia 31 grudnia 2009 roku za wynagrodzeniem w kwocie 9.500,00 zł, w branży elektrycznej – Kazimierz Augustyniak, na podstawie umowy nr Fn.33291-176/2009 z dnia 31 grudnia 2009 roku za wynagrodzeniem w kwocie 4.800,00 zł. Każdy z inspektorów został wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę, chociaż przy tylko przy wyborze inspektora nadzoru robót budowlanych istniał obowiązek stosowania ustawy, gdyż wartość zamówienia przekraczała 14.000 euro.

Budowę rozpoczęto w oparciu o pozwolenie na budowę – decyzja nr 1035/09 z dnia 31 lipca 2009 roku Starosty Bełchatowskiego. Plac budowy przekazano w dniu 3 marca 2010 roku. Na dzień zakończenia kontroli inwestycja pozostawała w toku realizacji. Umowny termin zakończenia robót – 10 listopada 2011 roku.

Koszty poniesione (stan na dzień 30 listopada 2010 roku)

- 20.740,00 zł – na podstawie faktury FV/7/12/2008 z dnia 1 grudnia 2008 roku (wpływ dnia 5 grudnia 2008 roku), wystawionej przez BMP-PROJEKT za wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego, zgodnie z umową nr Fn.33291-169/2008 z dnia 17 listopada 2008 roku. Zapłacono dnia 12 grudnia 2008 roku,
- 140.030,00 zł – na podstawie faktury FV/8/06/2009 z dnia 3 czerwca 2009 roku (wpływ dnia 15 czerwca 2009 roku), wystawionej przez BMP-PROJEKT za dokumentacji technicznej, zgodnie z umową nr Fn.33291-66/2009 z dnia 8 maja 2009 roku. Zapłacono dnia 29 czerwca 2009 roku,
- 21.106,00 zł – na podstawie faktury 1/2010 z dnia 4 sierpnia 2010 roku (wpływ dnia 4 sierpnia 2010 roku), wystawionej przez Grzegorza Bajerowskiego za pełnienie funkcji inspektora nadzoru. Zapłacono dnia 24 sierpnia 2010 roku,
- 10.150,00 zł – na podstawie faktury 2/2010 z dnia 26 października 2010 roku (wpływ dnia 26 października 2010 roku), wystawionej przez Grzegorza Bajerowskiego za pełnienie funkcji inspektora nadzoru. Zapłacono dnia 28 października 2010 roku,
- 890.640,00 zł – na podstawie faktury 71/10/U z dnia 24 maja 2010 roku (wpływ dnia 24 maja 2010 roku), wystawionej przez PPUH STIVEX za wykonanie rozbudowy ZSO, potwierdzonej protokołem odbioru. Zapłacono dnia 2 czerwca 2010 roku,
- 871.040,00 zł – na podstawie faktury 121/10/U z dnia 3 sierpnia 2010 roku (wpływ dnia 4 sierpnia 2010 roku), wystawionej przez PPUH STIVEX za wykonanie rozbudowy ZSO, potwierdzonej protokołem odbioru. Zapłacono dnia 24 sierpnia 2010 roku,
- 727.974,24 zł – na podstawie faktury 180/10/U z dnia 26 października 2010 roku (wpływ dnia 26 października 2010 roku), wystawionej przez PPUH STIVEX za

wykonanie rozbudowy ZSO, potwierdzonej protokołem odbioru. Zapłacono dnia 28 października 2010 roku.

Razem – 2.681.680,24 zł.

Zabezpieczenia środków na realizację przedmiotowej inwestycji dokonano w następujących uchwałach Rady Miejskiej: rok 2009 – [1] nr XXXII/251/2009 w sprawie zmiany w budżecie Gminy Żelów na 2009 rok – 772.664,00 zł; rok 2010 – [1] nr XLI/295/2010 z dnia 7 stycznia 2010 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Żelów na 2010 rok – 2.089.429,50 zł, [2] nr XLIII/309/2010 z dnia 25 marca 2010 roku – zwiększono do kwoty 2.561.731,60 zł. rok 2011 – [1] nr V/16/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie przyjęcia budżetu na 2011 rok – 1.876.458,76 zł.

W dniu 29 maja 2009 roku Gmina Żelów zawarła z Województwem Łódzkim umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD-05-03-00-00-053/08-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013. Na mocy postanowień powoływanej umowy, z uwzględnieniem aneksu nr 2 z dnia 12 maja 2010 roku, przyznano Beneficjentowi dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 4.163.810,00 zł.

Akta kontroli [A8 ss. 265-496] : Dokumentacja przetargowa dot. zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa Zespołu Szkół Ogólnokształcących...”: ogłoszenie o zamówieniu, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy STIVEX, informacja o wykluczeniu wykonawcy STIVEX, dokumentacja dot. wniesionych protestów, SIWZ, informacja z banku o terminie wniesienia wadium, druki ZP, umowa nr 33291-166/09 z dnia 22 grudnia 2009 roku, dokumentacja finansowa dotycząca wykonawcy STIVEX, umowy o dofinansowanie.

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)

Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2009 rok

Zasady ewidencji składników majątkowych obowiązujące w okresie objętym kontrolą, tj. w 2009 roku, zostały określone w polityce rachunkowości Urzędu Miasta Żelów, wprowadzonej Zarządzeniem nr 0152/3/2006 Burmistrza Miasta Żelów z dnia 26 października 2006 roku. Stosownie do wymogów wynikających z art.10 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku - o rachunkowości (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) w polityce (zasadach) rachunkowości określono: rok obrotowy i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

W przyjętej polityce rachunkowości określono m.in. następujące zasady ewidencji majątku:

- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się według cen nabycia skorygowanych o dotychczasowe odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe i odpis aktualizujący z tytułu trwałej utraty wartości oraz powiększonych o ewentualne koszty poniesione na ich ulepszenie polegające na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji;

- środki oraz wartości niematerialne i prawne umarza się według następujących zasad:
(a) o wartości do 3.500 zł, jednorazowo w momencie wydania do użytkowania, (b) o wartości ponad 3.500 zł w czasie, zgodnie przepisami wynikającymi z art.16 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych;
- odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych dokonywane są na podstawie planu amortyzacji zawierającego stawki i kwoty rocznych odpisów. Rozpoczęcie amortyzacji rozpoczyna się po przyjęciu środka trwałego i wartości niematerialnych i prawnych do używania, a jej zakończenie – nie później, niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową lub przeznaczeniem do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru, z ewentualnym uwzględnieniem przewidywanej przy likwidacji ceny sprzedaży netto ich pozostałości;

Środki trwałe i pozostałe środki trwałe ewidencjonowane są na kontach 011 i 013. Konta te posiadają rozwinięcia analityczne, np. podział na grupy w zakresie konta 011. Za pomocą komputera prowadzone są księgi inwentarzowe. Dokumenty dotyczące zmniejszenia i zwiększenia mienia tworzone są w module „Środki trwałe” przez pracowników komórek merytorycznych, a następnie wraz z dokumentami Źródłowymi przekazywane są do księgowości.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowe

Ewidencja analityczna środków trwałych konto 011 prowadzona jest z podziałem na grupy:

- grupa „0” – grunty
- grupa „1” – budynki
- grupa „2” – budowle
- grupa „3” – kotły i maszyny energetyczne
- grupa „4” – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego stosowania
- grupa „6” – urządzenia techniczne
- grupa „7” – środki transportu
- grupa „8” – narzędzia i przyrządy.

Stwierdzono, że w księdze inwentarzowej konta 013, zawarte są informacje dotyczące danego środka (nazwa środka trwałego, data przychodu względnie rozchodu, nadany numer inwentarzowy, wartość środka trwałego, numer dowodu na podstawie, którego został przyjęty na stan ewidencji księgowej lub zdjęty ze stanu środków trwałych). Zakupione środki trwałe ewidencjonowane są według cen zakupu i przekazywane bezpośrednio do używania.

Na dzień 31 grudnia każdego roku, dokonuje się uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną poprzez sporządzenie zestawień wartości środków trwałych oraz ich umorzeń, jak również przez sumowanie w księgach inwentarzowych (analityka) dla konta 011. Uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną dla konta 013 dokonuje się na koniec każdego roku poprzez zsumowanie poszczególnych składników w księgach inwentarzowych. Uzgodnioną analitykę porównuje się z ewidencją syntetyczną (saldami) na kontach 011, 013.

Dane zawarte w ewidencji księgowej (zestawieniach analitycznych obrotów i sald kont syntetycznych) są zgodne z danymi ujętymi w sprawozdaniu – bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku. W bilansie składniki majątku trwałego (konto 011)

ujmowane są według wartości netto, tj. wartość brutto (według ewidencji) minus umorzenie. Wartość środków trwałych (011) na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosiła 130.254.957,59 zł, wartość pozostałych środków trwałych (013) wynosiła 897.636,90 zł i wartości niematerialnych i prawnych (020) 1.171.774,30 zł.

Wartość powyżej wymienionych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych jest zgodna z wartością wynikającą z przeprowadzonej inwentaryzacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2009 rok

Strukturę majątku trwałego Urzędu Miasta Żelów - ustaloną na podstawie sprawozdań finansowych, takich jak: bilans za rok 2009, oraz ewidencji księgowej za rok 2009

	Wyszczególnienie	Stan na 31 grudnia 2009 roku Miasto Zduńska Wola
I	Środki trwałe – konto 011, w tym:	86.969.965,58
1	Grunty – grupa „0”	1.768.477,47
2	Budynki i lokale – grupa „1”	7.245.667,00
3	Budowle – grupa „2”	75.410.893,18
4	Kotły i maszyny energetyczne – grupa „3”	386.434,00
5	Maszyny i urządzenia – grupa „4”	622.836,33
6	Specjalistyczne maszyny i aparaty – grupa „5”	0,00
7	Urządzenia techniczne – grupa „6”	111.110,57
8	Środki transportu – grupa „7”	1.212.836,25
9	Narzędzia, przyrządy, wyposażenie – grupa „8”	211.440,78
	Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu – konto 013	259.447,69
	Wartości niematerialne i prawne – konto 020	44.691,78

Zwiększenia i zmniejszenia składników majątkowych zaewidencjonowanych w Urzędzie Miasta Żelów - na kontach: 011, 013 i 020 w 2009 roku kształtowały się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 1 stycznia 2009 roku	Zwiększenia środków trwałych	Zmniejszenia środków trwałych	Stan na 31 grudnia 2009 roku
1.	Grunty – grupa „0”	1.620.888,27	446.687,20	299.098,00	1.768.477,47
2.	Budynki – grupa „1”	4.102.639,36	3.452.524,69	309.497,05	7.245.667,00
3.	Budowle – grupa „2”	65.149.243,25	10.391.279,77	129.629,84	75.410.893,18
4.	Kotły i maszyny – grupa „3”	386.434,00	0,00	0,00	386.434,00
5.	Maszyny i urządzenia – grupa „4”	608.951,33	13.885,00	0,00	622.836,33
6.	Specjalistyczne maszyny i aparaty – grupa „5”	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Urządzenia techniczne – grupa „6”	105.499,49	5.611,08	0,00	111.110,57
6.	Środki transportu – grupa „7”	1.212.836,25	0,00	0,00	1.212.836,25
7.	Narzędzia i przyrządy – grupa „8”	145.851,78	65.589,00	0,00	211.440,78
Razem		73.332.343,73	14.375.576,74	738.224,89	86.969.695,58
	Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu – konto 013	219.893,99	52.564,39	13.010,69	259.447,69

	Wartości niematerialne i prawne – konto 020	49.878,73	4.175,33	9.362,28	44.691,78
--	---	-----------	----------	----------	-----------

Zwiększenia stanu środków trwałych (011) przejętych z inwestycji udokumentowane były wystawieniem dowodów OT, PT oraz aktami notarialnymi. Zwiększenia zakupionych środków trwałych udokumentowano fakturami. Zmniejszenia środków trwałych udokumentowano dowodem LT.

Zwiększenie pozostałych środków trwałych (konto 013) nastąpiło na skutek zakupu wyposażenia do Urzędu Miejskiego. Zwiększenia zostały udokumentowane fakturami. Zmniejszenie nastąpiło na podstawie likwidacji i protokołu nieodpłatnego przekazania zasobów na rzecz Biblioteki i Domu Kultury na kwotę 13.010,69zł.

W celu skontrolowania prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej wytypowali do próby pozycje zaewidencjonowane w grupach „0” – grunty oraz „2” – budowle. Posiadane zasoby ujęte w ewidencji majątkowej zestawiono z aktualnym na dzień prowadzonej kontroli wypisem z rejestru gruntów. Powyższych czynność dokonano przy użyciu oprogramowania ACL. Weryfikacją objęto 100 % zapisów ujawnionych w obu rejestrach, przy czym należy nadmienić, iż osiągnięty wynik wymagał dokonania dodatkowej analizy. Założeniem metodologicznym kontrolujących było bowiem ustalenie występowania jednakowych numerów działek w obu ewidencjach, co okazało się znacznie utrudnione ze względu na konieczność ich wyselekcjonowania z treści zawierającej opis środka trwałego. stąd też pomimo wykonania kontroli kompleksowej zaistniały uzasadnione wątpliwości w zakresie prawidłowego zestawienia ww. numerów. Dodatkowych czynności kontrolnych dokonano w obecności inspektora Urzędu Miasta Żelów Jadwigi Malinowskiej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono brak 148 działek o łącznej powierzchni 75 (75,5788) hektarów. Należy nadmienić jednak, iż przedstawione do kontroli dokumenty przekazano kontrolującym 17 grudnia 2010 roku a weryfikacji dokonano 12 stycznia 2011 roku. W tym też okresie omawiana ewidencja została częściowo uzupełniona przez pracownika urzędu wskutek czego liczba rozbieżności uległa zmniejszeniu. Uwzględniając uzupełnione pozycje poza ewidencją majątkową pozostało jednak 43 działki o łącznej powierzchni 17 (17,1585) hektarów i wartości 1.929.332,00 zł. Dodać należy, iż owe działki będące gruntami pod drogi posiadały w przeważającej większości naniesienie postaci nawierzchni drogowej, których wartość szacowana, ustalona na podstawie wykazu sporządzonego przez inspektora Beatę Tokarczyk, wyniosła 18.118.616,00 zł. Tym samym łączna kwota o jaką zaniżono wysokość majątku Miasta Żelów wyniosła 20.047.948,00 zł.

Wykaz działek nieujętych w ewidencji środków trwałych ze wskazaniem ich powierzchni wartości szacunkowej oraz wartości szacunkowej znajdujących się naniesień stanowi załącznik nr... protokołu kontroli.

Przyczyny powstania nieprawidłowości

Analiza zebranego w toku kontroli materiału dowodowego w postaci aktów notarialnych oraz decyzji komunalizacyjnych a także innych dokumentów wskazuje, iż kontrolowany ewidencjonując środki trwałe (drogi) nie uwzględnił wszystkich działek wymienionych w decyzji Wojewody Łódzkiego sygn. SP.VII.7723/D/1770/2005/ES z dnia 15 lutego 2006 roku. Wśród nich:

- działki nr 79 o pow. 0,1971 ha przy ul. Anny,
- działki nr 148 o pow. 0,2566 ha przy ul. Wąskiej,
- działki nr 330 o pow. 0,2550 ha przy ul. Bocznej,
- działek nr 475, 336/2, 336/3 o pow. 1,8428 ha przy ul. Poznańskiej,
- działek nr 154, 156, 157, 161, 163 o pow. 1,4249 ha przy ul. Zofii,
- działki nr 158 o pow. 0,3891 ha przy ul. Górnej,
- działki nr 162 o pow. 0,6598 ha przy ul. Poprzecznej,
- działki nr 1 o pow. 0,8246 ha przy ul. Podleśnej,
- działki nr 2 o pow. 1,4270 ha przy ul. Północnej,
- działek nr 3, 82, 202 o pow. 0,8214 ha przy ul. Pabianickiej,
- działek nr 5, 199, o pow. 0,9658 ha przy ul. Żółtej,
- działki nr 6 o pow. 0,4173 ha przy ul. Jana Pawła II
- działek nr 81, 84, 127, o pow. 1,4880 ha przy ul. Leśne Działy,
- działek nr 83, 85 o pow. 0,3990 ha przy ul. Kątnej,
- działek nr 86, 129 o pow. 0,7593 ha przy ul. Harcerskiej,
- działki nr 198 o pow. 0,4823 ha przy ul. Wschodniej
- działek nr 200, 126 o pow. 1,7691 ha przy ul. Wolności,
- działki nr 201 o pow. 0,2214 ha przy ul. Krótkiej,
- działek nr 125, 128, o pow. 0,4724 ha przy ul. Bujnowskiej,
- działki nr 18 o pow. 0,2333 ha przy ul. Komeńskiego,
- działki nr 55 o pow. 0,2313 ha przy ul. Południowej,
- działki nr 78 o pow. 0,2070 ha przy ul. Sportowej,
- działek nr 108, 120, 129, 170, o pow. 1,2242 ha przy ul. Lubelskiej,
- działki nr 194 o pow. 0,1898 ha przy ul. Łąkowej.

W konsekwencji przez okres 4 lat liczonych od daty wydania decyzji do dnia stwierdzenia nieprawidłowości przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej Miasto Żelów corocznie zaniżało w bilansie jednostki wartość składników majątkowych wyszczególnionych w pozycji „Środki trwałe”. Wątpliwości wzbudza także, rzetelność przeprowadzonych w tym okresie inwentaryzacji zwłaszcza, że środki trwałe w postaci gruntów inwentaryzuje się poprzez porównanie dokumentacji źródłowej z ewidencją księgową.

Wyjaśnienia Inspektora Jadwigi Malinowskiej w sprawie nieujęcia wszystkich pozycji działek wskazanych w decyzji z dnia 16 lutego 2006 roku sygn. SP.VII.7723/D/1770/2005/ES stanowią załącznik nr 53 do protokołu kontroli

W wyniku kontroli stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie łącznego ewidencjonowania dróg i gruntów w jednej grupie rodzajowej. Zgodnie z obowiązującymi zasadami dla gruntów nie przewidziano stawek amortyzacyjnych, co oznacza iż ich wartość nie podlegała corocznemu umorzeniu i powinna zachować co najmniej stan początkowy. Przyjęta przez kontrolowanego metoda łącznego ewidencjonowania dróg i gruntów pod nimi jako budowli w grupie 2 powoduje jednak coroczne umorzenie wartości gruntów w skutek czego po upływie określonego czasu ulegną one zamortyzowaniu. Działanie takie konsekwentnie powoduje nieuzasadnione zmniejszenie wartości majątku gminy, stąd też wymagana jest zmiana grup rodzajowych oraz ponowne przeliczenie wartości gruntów, zwłaszcza tych które zaewidencjonowano w latach poprzednich a następnie umorzono wraz z budowlami (drogami).

Wyjaśnienia inspektor Jadwigi Malinowskiej dotycząc łącznego ewidencjonowania dróg oraz gruntów pod nimi stanowią załącznik nr 54 protokołu kontroli

Uwagi Kontrolujących dotyczą także znaczących opóźnień w ewidencjonowaniu i przyjęciu na stan poszczególnych środków trwałych. Powyższe dotyczy w szczególności dróg skomunalizowanych na podstawie decyzji

GN.V.7723/A/8/20/2010/WS,GN.V.7723/A/8/24/2010,GN.7723/A/8/38/2010 wydanych odpowiednio w dniu 7 lipca oraz 28 sierpnia 2010 roku a wprowadzonych do ewidencji 30 i 31 grudnia 2010 roku.

Akta kontroli [A9 ss.497-623] zestawienie środków trwałych w grupach 0 i 2 decyzja Wojewody Łódzkiego sygn. SP.VII.7723/D/1770/2005/ES z dnia 15 lutego 2006 roku

Z przedstawione wyżej ustaleń wynika, że łączna wartość zaniżonego majątku dla grup „0” i „2” wyniosła na podstawie ustaleń szacunkowych 20.047.948,00 zł, nie uwzględniając zmniejszeń wynikających z bezpodstawnego amortyzowania gruntów pod drogami. Dodając przedstawioną wyżej wartość stan majątku trwałego na dzień 31 grudnia 2009 roku nie powinien być niższy niż 107.017.913,60 zł (wg ewidencji 86.969.965,58 zł).

2.3. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2009 rok

Konto 011

Umorzenie środków trwałych (konto 011) w roku 2009 naliczane było według stawek rocznych i księgowane na dzień 31 grudnia 2009 roku na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Umorzenie ogółem na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosiło 18.512.916,25 zł. Roczne odpisy umorzeniowe dokonywane były w księgach inwentarzowych środków trwałych dla poszczególnych składników majątku trwałego.

Kontrolą prawidłowości odpisów umorzeniowych objęto następujące podgrupy KŚT :

- 741 (Samochody osobowe) stawka 20%
- 743 (Samochody Specjalne) stawka 14%
- 310 (kotły i maszyny energetyczne) 7%

Nieprawidłowości nie stwierdzono. Wynik wykonanej analizy przedstawiono w załączniku

Wykaz skontrolowanych środków trwałych w zakresie prawidłowości stosowania stawek amortyzacyjnych stanowi załącznik nr 55 protokołu kontroli

3. EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. **PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH**

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest na koncie 020 – wartości niematerialne i prawne. Zgodnie z obowiązującym planem kont do konta syntetycznego 020 prowadzona jest ewidencja analityczna w księdze inwentarzowej środków trwałych, przez inspektora Iwonę Skibę. Na koncie 020 – księgowane są programy komputerowe, oprogramowania i licencje. Wartości niematerialne i prawne o wartości poniżej 3.500,00 zł bezpośrednio po zakupie przekazano do używania i księgowano na koncie 020-2, natomiast o wartości powyżej 3.500,00 zł księgowano na koncie 020-1.

Stan konta 020 na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosił 44.691,78 zł,

Stan konta 021 na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosił 29.219,00 zł

Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych prowadzone jest na koncie 073. nieprawidłowości w zakresie przyjętego konta opisano w części dotyczącej prowadzenia ewidencji księgowej. Stan umorzeń na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosił 29.219,00 zł

4. EWIDENCJA POZOSTAŁYCH SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (MATERIAŁY, FINANSOWY MAJĄTEK TRWAŁY)

Ewidencja pozostałych składników majątkowych dotyczy ewidencji finansowego majątku trwałego na koncie 030 oraz ewidencji materiałów prowadzonej na koncie 310. Na dzień 31 grudnia 2009 roku saldo konta 310 wynosiło 0.

Finansowy majątek trwały ewidencjonowany jest na koncie 030. Konto 030 na dzień 31 grudnia 2009 roku wykazywało saldo Wn w kwocie 164.013,00 zł.

5. INWENTARYZACJA

5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta Żelów zostały uregulowane w instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 8/2001 Burmistrza Miasta Żelów z dnia 31 października 2001 roku.

W przywołanej instrukcji inwentaryzacyjnej nie określono w sposób wyraźny form przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że inwentaryzacje budynków, gruntów i budowli dokonuje się poprzez porównanie stanu faktycznego. Nie określono w ten sposób metod inwentaryzowania innych składników majątkowych polegających na przeprowadzeniu spisu z natury uzgodnienia salda rachunku z bankiem czy potwierdzania sald należności i zobowiązań. Pomimo braku takiego zapisu inwentaryzację przeprowadzono obejmując:

- spisem z natury – gotówkę w kasie, czeki obce, akcje, obligacje, bony; rzeczowe składniki majątku obrotowego; środki trwałe, z wyjątkiem gruntów i trudnych oglądowi środków trwałych; znajdujące się w jednostce obce składniki majątkowe;
- metodą uzgodnienia sald inwentaryzuje się - przez ich potwierdzenie – aktywa pieniężne na rachunkach bankowych, należności od kontrahentów, należności z tytułu udzielonych pożyczek oraz wartości powierzonych innym jednostkom, własnych składników aktywów,
- potwierdzeniem stanu zapisów w księgach z dokumentami – wartości niematerialne i prawne, długoterminowe aktywa finansowe (akcje udziały), środki trwałe w budowie z wyjątkiem maszyn i urządzeń, materiały i towary w drodze oraz dostawy niefakturowane, środki pieniężne w drodze, czynne i bierne rozliczenia międzyokresowe kosztów, należności sporne, wątpliwe, a także należności i zobowiązania publiczno-prawne oraz należności i zobowiązania wobec pracowników, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, grunty i trudno dostępne oglądowi środki trwałe, fundusze własne i fundusze specjalne, rezerwy i przychody przyszłych okresów oraz inne rozliczenia międzyokresowe.

Ustalono następujące metody i terminy przeprowadzania inwentaryzacji:

- raz na rok – środki pieniężne (dokonywana na ostatni dzień każdego roku obrotowego ,budżetowego)
- nie rzadziej niż raz na 2 lata - materiały i towary
- nie rzadziej niż raz na 4 lata - wyposażenie oraz środki trwałe (budynki budowle maszyny, środki transportowe)

5.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Kontrolą objęto przygotowanie, przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Żelów w 2009 roku. Zarządzeniem nr 0152//20/2009 Burmistrza Miasta Żelów z dnia 30 października 2009 roku, ustalono przeprowadzenie inwentaryzacji:

- metodą spisu z natury według stanu na dzień 31 października: środków trwałych, pozostałych środków trwałych w użytkowaniu, pozostałego wyposażenia ujętego wyłącznie w ewidencji ilościowej oraz magazynu materiałów Urzędu Miasta w Żelowie,
- według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku : środków trwałych w budowie druków ścisłego zarachowania stanu gotówki

W wyniku kontroli ustalono, że w ramach inwentaryzacji dokonano weryfikacji:

- uzgodnienia konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) metodą ich uzgodnienia (weryfikacji) z dokumentacją źródłową na 2009 rok,
- uzgodnienia (weryfikacji) z dokumentacją źródłową na 2009 rok następujących kont: 011, 071, 013 072, 020, 021,030

- stwierdzając prawidłowość i realność występujących sald.

Na podstawie przełożonej dokumentacji inwentaryzacyjnej nie stwierdzono jednak aby dokonano inwentaryzacji sald rachunku bankowego oraz sald kont zespołu drugiego „należności i zobowiązania”.

Ponadto kontrolujący wnoszą uwagi w zakresie rzetelności weryfikacji dokonanej w dniu 26 stycznia 2010 roku w części dotyczącej inwentaryzacji gruntów budynków i budowli. Zgodnie bowiem z treścią sporządzonego protokołu z inwentaryzacji ww. składników osoby dokonujące weryfikacji, tj, Wojciech Ciabala oraz Jadwiga Malinowska nie stwierdziły różnic salda konta 011 w zakresie grup 0, 1, i 2 uznając je za zgodne ze stanem faktycznym. Wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują jednak, iż w przypadku dochowania należytej staranności stwierdzone przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej rozbieżności na ww. koncie zostałyby ujawnione i zweryfikowane, zwłaszcza, że powstały w roku 2006.

Akta kontroli [A10 ss. 651-653] protokół inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji z dnia 26 stycznia 2010 roku

X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

Zgodnie z informacją złożoną przez Zofię Jurkiewicz Gmina Żelów w 2009 roku zawarła 2 porozumienia (oba z Starostwem Powiatowym w Bełchatowie). W 2010 roku Gmina Żelów zawarła 5 porozumień.

Oświadczenie Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie zawartych porozumień w latach 2009-2010 stanowi załącznik nr 56 do protokołu kontroli.

ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIEŃ - 2009 ROK

Porozumienie z Starostwem Powiatowym w Bełchatowie – Punkt Terapeutyczny.

W dniu 31 marca 2004 roku zawarto porozumienie pomiędzy Gminą Żelów reprezentowaną przez Burmistrza Żelowa – Sławomira Malinowskiego a Powiatem Bełchatowskim reprezentowanym przez Wicestarostę Edwarda Olszewskiego i Członka Zarządu – Krzysztofa Gajdę - w sprawie utworzenia w Żelowie Punktu Terapeutycznego Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Bełchatowie. Na mocy wskazanego porozumienia Gmina Żelów zobowiązuje się do częściowego pokrycia kosztów rzeczowych funkcjonowania wskazanego punktu. W porozumieniu wskazano, iż w następnych latach kwota wydatków Gminy związana z tym celem będzie określana w uchwale budżetowej. Kwota będzie przekazywana w równych transzach do 10 dnia każdego miesiąca.

W dniu 30 grudnia 2008 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XXVI/205/2008 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bełchatowskiemu. Na podstawie § 1 ust. 1 wskazanej uchwały na rzecz Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej przeznaczono kwotę 8.400 zł (dział 801, rozdział 80195, § 2710). Terminowość przekazywania środków obrazuje tabela:

Termin zapłaty za poszczególne miesiące oraz wpłacone kwoty (w zł)											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00	700,00
19.02	19.02	13.03	06.04	04.05	04.06	02.07	03.09	04.09	05.10	05.11	07.12

W toku czynności kontrolnych ustalono:

- **I, II, III transze zostały przekazane z opóźnieniem co świadczy o naruszeniu § 2 pkt 2 wskazanego porozumienia,**
- w dniu 8 stycznia 2010 roku Starostwo Powiatowe w Bełchatowie złożyło sprawozdanie z działania Poradni, stosownie do § 4 pkt 4 wskazanego porozumienia.

Porozumienie z Starostwem Powiatowym w Bełchatowie – Filia Wydziału Komunikacji i Dróg.

W dniu 30 grudnia 2000 roku zawarto porozumienie pomiędzy Zarządem Gminy Żelów a Zarządem Powiatu Bełchatowskiego w sprawie utworzenia warunków funkcjonowania Filii Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Bełchatowie – Punkt Zamiejscowy Rejestracji Pojazdów. Na mocy wskazanego porozumienia Gmina Żelów

zobowiązuje się między innymi do pokrycia kosztów utrzymania stałego łącza internetowego.

W dniu 30 grudnia 2008 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XXVI/205/2008 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bełchatowskiemu. Na podstawie § 1 ust. 2 wskazanej uchwały na utrzymanie łącza między Starostwem Powiatowym w Bełchatowie a Filią Wydziału Komunikacji i Dróg w Żelowie w kwocie 20.000 zł (dział 750, rozdział 75020, § 2710).

W dniu 2 lutego 2009 roku Gmina Żelów reprezentowana przez Burmistrza Żelowa Sławomira Malinowskiego zawarła umowę nr Fn. 33291/10/2009 z Powiatem Bełchatowskim reprezentowanym przez Starostę – Jarosława Brózdę i Wicestarostę – Szczepana Chrzęsta na udzielenie pomocy finansowej – utrzymanie łącza. W umowie wskazano, iż pierwsza transza wysokości 3.300 zł zostanie opłacona w terminie 14 dni od podpisania umowy, pozostałe do 10 każdego miesiąca. Terminowość przekazywania środków obrazuje tabela:

Termin zapłaty za poszczególne miesiące oraz wpłacone kwoty (w zł)											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
-	-	4.970	1.670	1.670	1.670	1.670	1.670	1.670	1.670	1.670	1.670
		10.03	06.04	04.05	04.06	02.07	03.08	04.09	05.10	05.11	07.12

Pierwsza i druga transza zostały uregulowane z opóźnieniem, co świadczy o nieprzestrzeganiu warunków umowy z 2 lutego 2009 roku.

W dniu 28 grudnia 2009 roku Starostwo Powiatowe dokonało zwrotu kwoty przewyższającej wydatki na utrzymanie łącza – zgodnie z przedłożonymi fakturami zwrócono niewykorzystane 2.342,54 zł.

ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIEŃ - 2010 ROK

Porozumienie z Komendą Powiatową Policji w Bełchatowie.

W dniu 20 kwietnia 2010 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XLIV/317/2010 w sprawie dofinansowania policji w Żelowie. Rada wyraziła wolę zawarcia porozumienia na zwiększenie ilości patroli policyjnych na terenie Gminy Żelów.

W dniu 23 kwietnia 2008 roku zawarto porozumienie pomiędzy Gminą Żelów reprezentowaną przez Burmistrza Żelowa – Sławomira Malinowskiego a Komendą Powiatową Policji w Bełchatowie reprezentowaną przez Komendanta Powiatowej Policji w Bełchatowie – nadkomisarza Krzysztofa Michalskiego w sprawie zorganizowania służb ponadnormatywnych policjantów ze środków finansowych Gminy Żelów.

Gmina Zadzim zobowiązała się do przekazania środków finansowych w kwocie 10.000,00 zł, z przeznaczeniem na dodatkowe służby patrolowe w ramach płatnych służb ponadnormatywnych. Termin pełnienia służb ustalono od 1 maja 2010 roku do czasu wyczerpania środków finansowych, jednak nie później niż do 30 września 2010 roku.

W toku kontroli dokumentów źródłowych ustalono:

- porozumienie zawierało elementy określone w art. 13 ust. 4b ustawy o policji,
- porozumienie zostało kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy,

- środki przekazano w dniu 17 kwietnia 2010 roku zgodnie z § 1 pkt 2 na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Policji,
- podpisanie porozumienia dokonano z poszanowaniem zabezpieczenia środków w budżecie,
- w dniu 25 października 2010 roku zgodnie z § 5 pkt 2 porozumienia Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi przedłożyła sprawozdanie z wykorzystania całości środków. Zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem wydatkowano całość środków.

Porozumienie z Gminą Łask – lokalny transport zbiorowy.

W dniu 25 marca 2010 roku Rada Miejska w Żelowie podjęła uchwałę nr XLIII/312/2010 w sprawie porozumienia z Gminą Łask dotyczącego powierzenia zadań w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

W dniu 1 kwietnia 2010 roku zawarto porozumienie pomiędzy Gminą Żelów reprezentowaną przez Burmistrza Żelowa – Sławomira Malinowskiego a Gminą Łask reprezentowaną przez Burmistrza Łasku – Gabriela Szkudlarkę w sprawie powierzenia gminie Łask wykonywania zadań w ramach lokalnego transportu zbiorowego.

W porozumieniu określono, iż podmiotem realizującym zadanie w imieniu Gminy Łask będzie Zakład Komunikacji Miejskiej w Łasku. Przewoźnik zadanie będzie realizował linią komunikacyjną C na trasie Łask Szpital – Żelów Plac Dąbrowskiego, według rozkładu stanowiącego załącznik do porozumienia. Wskazano, iż Gmina Żelów będzie brała udział w kosztach realizacji przedmiotu porozumienia poprzez dopłatę do wozokilometra w wysokości 0,80 zł. Dopłata obejmować będzie odcinek od granic miasta do Placu Dąbrowskiego (przewoźnik wskazał długość odcinka jako 2,9 km). W § 4 pkt 1 wskazano, iż miesięczne kwoty stanowiące udział gminy Żelów naliczane będą w oparciu o faktycznie wykonaną liczbę wozokilometrów przedstawianą Gminie w terminie do 5 dnia następnego miesiąca. Gmina Żelów zobowiązuje się regulować zobowiązanie do 15 dnia kolejnego miesiąca. Terminowość przekazywania środków obrazuje tabela:

Termin zapłaty za poszczególne miesiące oraz wpłacone kwoty (w zł)							
IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1.331,68	1.303,84	1.276,00	988,32	979,04	965,12	965,12	918,72
14.05	10.06	23.07	09.08	13.09	11.10	10.11	03.12

Ustalono, iż nieterminowa wpłata za miesiąc czerwiec nastąpiła z winy przewoźnika, który w dniu 22 lipca 2010 roku przesłał rozliczenie wykonanych przewozów. Przewoźnik przesyłał rozliczenie, w którym wykazywał liczbę dni kalendarzowych i liczbę wynikających z nich kursów rozkładowych w podziale na dni robocze, soboty oraz niedziele i święta. Od miesiąca lipca 2010 do listopada 2010 roku, przewoźnik wyliczał świadczone usługi według rozkładu dla wakacji i ferii.

§ 4 pkt 4 porozumienia – przewidywał prawo gminy Żelów do kontroli usług przewozowych. **Zgodnie z oświadczeniem Izy Lipińskiej – Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej pracownicy Urzędu Miejskiego w Żelowie nie przeprowadzali kontroli w tym zakresie.**

Oświadczenie Izy Lipińskiej - Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej w sprawie kontroli świadczenia usług przewozowych, stanowi załącznik nr 57 do protokołu kontroli.

XI. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. DOTACJE PRZEKAZYWANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH WYSOKOŚĆ I RODZAJ - 2009 ROK

Na terenie Gminy Zelów funkcjonuje jeden zakład budżetowy – Zakład Usług Komunalnych. Z uchwały nr XXVI/204/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Zelów na 2009 rok Rada Miejska w Zelowie przyznała dotację przedmiotową w kwocie 200.000,00 zł. Przekazanie dotacji nastąpiło w transzach. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji zostało przekazane do dnia 31 stycznia 2010 roku.

Ze sprawozdania Rb-30 za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku wynika, że zakład budżetowy nie osiągnął nadwyżki środków obrotowych.

2. DOTACJE NA RZECZ PUBLICZNYCH SAMODZIELNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – 2009 ROK

Na podstawie uchwały nr XIX/127/2004 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 25 marca 2004 roku, zmienionej uchwałą nr XX/137/2004 Rady Miejskiej z dnia 15 kwietnia 2004 roku, określono zasady zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego oraz zakupu lub przyjęcia darowizny aparatury, sprzętu medycznego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Zelowie.

Stosownie do załącznika nr 2 powoływanej uchwały zakup aparatury, sprzętu medycznego może być dokonany: [1] ze środków własnych Zakładu, [2] w uzasadnionych przypadkach z dotacji udzielonej na podstawie art. 55 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. nr 91, poz. 408 ze zm.). Do obowiązku Dyrektora ZOZ należało przedkładanie do oceny Burmistrzowi Zelowa wniosku w sprawie zakupu aparatury, sprzętu medycznego.

Pismem z dnia 16 marca 2009 roku Dyrektor ZOZ zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Zelowa o wyrażenie zgody na zakup aparatury, sprzętu medycznego, której szacunkowy koszt wynosi 32.000,00 zł, wskazując jednocześnie, że środki takie są zabezpieczone w budżecie Gminy Zelów na 2009 rok. Przedłożono także uchwałę nr 3/2009 Rady Społecznej SP ZOZ w Zelowie z dnia 16 lutego 2009 roku, w której pozytywnie zaopiniowano zakup sprzętu medycznego. W dniu 23 marca 2009 roku przekazano dotację celową w żądanej kwocie.

Dnia 31 grudnia 2009 roku, stosownie do obowiązku wynikającego z uchwały, Dyrektor ZOZ przedłożył informację o dokonanych zakupach aparatury oraz sprzętu medycznego. Łączna wartość zakupów wyniosła 38.670,00 zł, z czego 32.000,00 z udzielonej dotacji. Do informacji załączono kserokopie faktur. Na fakturach nie odnotowano, że środki pochodzące na ich realizację pochodziły z dotacji Gminy Zelów.

XII. INNE USTALENIA

Prawidłowość naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli przez Gminę

W związku z nałożonym na Regionalne Izby Obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach

samorządu terytorialnego (art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.), w Gminie Żelów kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń.

Za wyliczenia wynagrodzeń nauczycieli jednostek oświatowych podległych Gminie Żelów odpowiedzialny jest Referat Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Urzędu Miejskiego w Żelowie. Do wyliczeń wykorzystywany jest program „Płace optimum” firmy Vulcan.

Ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, przekazanego RIO w Łodzi wynika, że jedynie w grupie nauczycieli stażystów nie został osiągnięty poziom średnich wynagrodzeń. Dane ze sprawozdania przedstawiają się następująco:

Stopień awansu zawodowego	Średnie wynagrodzenie za okres 01.01-31.08.09	Średnioroczna liczba etatów	kol.3 x kol.4 x 8 miesięcy	Średnie wynagrodzenie. 01.09-31.12.09	Średnioroczna liczba etatów	kol. 6 x kol. 7 x 4 miesiące	kol.5 + kol.8	Wykonane wydatki na wynagrodzenia (zł)	kol.10 – kol.9
stażysta	2.177,86	5,49	95.651,61	2.286,75	3,33	30.459,51	126.111,12	117.678,88	- 8.432,24
kontra ktowy	2.417,42	26,37	509.978,92	2.538,29	24,00	243.675,84	753.654,76	779.817,89	26.163,13
miano wany	3.136,12	38,30	960.907,17	3.292,92	35,28	464.696,87	1.425.604,04	1.434.369,34	8.765,30
dyplo mowa ny	4.007,26	91,95	2.947.740,46	4.207,62	91,88	1.546.384,50	4.494.124,96	4.560.747,33	66.622,37

Ustalenia kontroli:

- przy obliczaniu iloczynu średniorocznej liczby nauczycieli oraz średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu przyjęto zasadę: średnia liczba etatów za cały rok x średnia z wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 za cały rok, zamiast wg zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35). Powyższe spowodowane było faktem, iż wyliczeń dokonano już w grudniu 2009 roku, w tym też miesiącu wypłacono jednorazowe dodatki uzupełniające (wyjaśnienia Kierownika Referatu OKSiZ dotyczące powyższej kwestii, stanowią **załącznik nr 58 protokołu**). W konsekwencji tak dokonanych wyliczeń różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi a wydatkami jakie gmina powinna ponieść wyniosła 9.059,52 zł,
- stwierdzono, że przy wyliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia wykorzystano informacje o nieobecności wygenerowane z programu płacowego Vulcan; we wrześniu 2009 roku w SP w Bujnach Szlacheckich nie naniesiono zwolnienia lekarskiego jednego z nauczycieli, a tym samym nadpłacono pobory w wysokość 317,67 zł (w toku kontroli usunięto pomyłkę z programu oraz zwrócono się o zwrot nadpłaconej kwoty). W konsekwencji ilość etatów w miesiącu wrześniu została zawyżona (3,43 zamiast 3,26). Powyższe miało wpływ na wyliczenia danych zawartych w sprawozdaniu (wyjaśnienia Kierownika Referatu OKSiZ dotyczące powyższej kwestii, stanowią **załącznik nr 59 protokołu**).

Uwzględniając powyższe uwagi to dane w sprawozdaniu winny wyglądać następująco:

Stopień awansu zawodowego	Średnie wynagrodzenie za okres 01.01-31.08.09	Średnioroczna liczba etatów	kol.3 x kol.4 x 8 miesięcy	Średnie wynagrodzenie. 01.09-31.12.09	Średnioroczna liczba etatów	kol. 6 x kol. 7 x 4 miesiące	kol.5 + kol.8	Wykonane wydatki na wynagrodzenia (zł)	kol.10 – kol.9
stażysta	2.177,86	5,49	95.651,61	2.286,75	3,28	30.002,16	125.653,77	117.361,21	- 8.292,56

Wyliczenie jednorazowych dodatków uzupełniających dla poszczególnych nauczycieli przedstawia się następująco:

(...)³⁰

Z wyliczeń dokonanych przez inspektorów RIO wynika, że w Gminie Żelów doszło do zawyżenia wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego o kwotę w wysokości 766,96 zł.

Akta kontroli [A11 ss 624-650]. : Dokumentacja dotycząca wyliczania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli.

Wydatki Gminy Żelów z tytułu hotelowania psów

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 (tekst jednolity z dnia 21 maja 2003 roku Dz. U. Nr 106, poz. 1002) o ochronie zwierząt zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin - art. 11 ust. 1.

W dniu 10 sierpnia 2000 roku Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/235/2000 w sprawie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, oraz zasad i warunków ich wyłapywania. W uchwale wskazano, iż wyłapywaniem bezdomnych zwierząt zajmie się zewnętrzny podmiot prowadzący działalność w tym zakresie.

W dniu 30 marca 2006 roku Gmina Żelów zawarła umowę Fn 33291-43/06 z Mariolą Siemińską prowadzącą Hotel dla Zwierząt z siedzibą w Łodzi. Umowę zawarto na okres od 1 kwietnia 2006 roku do 31 marca 2009 roku. Na mocy wskazanej umowy zleceniobiorca zobowiązał się do między innymi: odłapywania i dostarczania zwierząt do hotelu, prowadzenia ewidencji i oddawania zwierząt do adopcji, opieki, wyżywienia, leczenia odłapanych zwierząt. W umowie wskazano, iż z tytułu odbioru zwierząt Gmina ponosić miała opłatę w wysokości 450 zł plus 22% VAT. W przypadku zgłoszenia zwierzęcia, którego zlokalizowanie nie będzie możliwe koszt wynosił 150 zł + VAT.

Aneksiem z dnia 30 marca 2009 roku przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 30 kwietnia 2009 roku.

W dniu 3 kwietnia 2009 roku w związku z upływem okresu umowy, Urząd skierował pisemne zaproszenia do składania ofert, której przedmiotem będą usługi łapania i hotelowania bezdomnych zwierząt (wartość zamówienia oszacowano na kwotę 50.000 zł co stanowiło równowartość 11.494 Euro). Pisma skierowano do 5 podmiotów z województwa łódzkiego. Na skierowane pisma odpowiedział jeden podmiot – dotychczasowy wykonawca.

W dniu 24 kwietnia 2009 roku Gmina Żelów zawarła umowę nr Fn 33291-50/2009 z Marią Siemińską prowadzącą Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego z siedzibą w Łodzi.

³⁰ Wyłączono dane ze względu na prywatność osób fizycznych - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na mocy wskazanej umowy wykonawca zobowiązał się między innymi do: odłapania i dostarczania zwierząt do miejsca pobytu, oznakowania zwierząt, prowadzenia ewidencji i oddawania do adopcji, opieki i wyżywienia oraz sprawowania nadzoru weterynaryjnego. Z tytułu odłapania zwierząt zamawiający ponosił koszty w wysokości 180 zł + VAT, w przypadku zgłoszenia, gdy lokalizacja zwierzęcia nie jest możliwa opłata wynosiła 150 zł + VAT, koszty związane z utrzymaniem zwierzęcia w hotelu wynosiły 5 zł + VAT. W umowie wskazano, iż Gmina zobowiązuje się do opłacania kosztów pobytu zwierzęcia w hotelu przez niezbędny okres czasu. Wynagrodzenie z tytułu świadczenia miało być płatne na podstawie comiesięcznych faktur w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury.

Andrzej Próba – inspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa oświadczył, iż w ramach ustnego porozumienia pomiędzy Urzędem Miejskim w Żelowie, Komisariatem Policji w Żelowie a wykonawcą, zgłoszeń zwierząt do wyłapania w dni robocze dokonują pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, zaś w dni wolne od pracy Urzędu zgłoszeń dokonuje Policja.

Oświadczenie Andrzeja Próby w sprawie zgłoszeń, stanowi załącznik nr 60 do protokołu kontroli.

W 2009 roku Gmina poniosła wydatki z omawianego tytułu w wysokości:

LP.	MIESIĄC	FAKTURA NR	TYTUŁEM	KWOTA W ZŁ (BRUTTO)	ZAPŁACONO W DNIU	NA PODSTAWIE UMOWY Z 2009 ROKU
1	LUTY	77/02/09	ODŁAPANIE I HOTELOWANIE	1647,00	12.03.2009	
2	MARZEC	66/03/09	ODŁAPANIE I HOTELOWANIE	1098,00	14.04.2009	
3	KWIECIEŃ	26/04/09	ODŁAPANIE I HOTELOWANIE	2196,00	11.05.2009	
4	MAJ	135/05/09	ODŁAPANIE	963,00	12.06.2009	963,00
5	MAJ	132/05/09	HOTELOWANIE	433,10	12.06.2009	433,10
6	CZERWIEC	110/06/09	ODŁAPANIE	192,60	07.07.2009	192,60
7	CZERWIEC	109/06/09	HOTELOWANIE	860,10	07.07.2009	860,10
8	LIPIEC	35/07/09	ODŁAPANIE	192,60	10.08.2009	192,60
9	LIPIEC	34/07/09	HOTELOWANIE	1091,90	10.08.2009	1091,90
10	SIERPIEŃ	77/08/09	ODŁAPANIE	192,60	13.09.2009	192,60
11	SIERPIEŃ	76/08/09	HOTELOWANIE	1299,30	13.09.2009	1299,30
12	WRZESIEŃ	127/09/09	ODŁAPANIE	385,20	13.10.2009	385,20
13	WRZESIEŃ	126/09/09	HOTELOWANIE	1543,30	13.10.2009	1543,30
14	PAŹDZIERNIK	142/10/09	ODŁAPANIE	770,40	19.11.2009	770,40
15	PAŹDZIERNIK	141/10/09	HOTELOWANIE	2031,30	19.11.2009	2031,30
15	LISTOPAD	122/11/09	ODŁAPANIE	577,80	03.12.2009	577,80
16	LISTOPAD	121/11/09	HOTELOWANIE	2580,30	03.12.2009	2580,30
17	GRUDZIEŃ	150/12/09	ODŁAPANIE	577,80	12.01.2010	577,80
18	GRUDZIEŃ	149/12/09	HOTELOWANIE	2751,10	12.01.2010	2751,10
	RAZEM			21.383,40	NA PODSTAWIE UMOWY Z 24.04.2009	16442,4

W toku kontroli ustalono, iż:

- na każdej z faktur dotyczących odłapania zwierząt wskazana była liczba odłapanych psów, oraz data czynności,
- każda z faktur dotycząca hotelowania wskazywała ilość psów oraz ilość dni, przez które je hotelowano,
- **zarówno umowa z 2006 roku jak i umowa z 2009 roku nie zawierały postanowień o możliwości przeprowadzenia kontroli przez pracowników Urzędu Miejskiego,**
- w dniach 10 lutego i 9 kwietnia 2010 roku pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa przeprowadzili oględziny w Hotelu dla zwierząt i Ptactwa Domowego. W wyniku dokonanych czynności nie wykryto różnic między stanem ilościowym zwierząt w schronisku a fakturami wystawianymi na rzecz Gminy Żelów. Ponadto ustalono, iż psy miały dobre warunki, pożywienie oraz opiekę weterynaryjną,

- kwota wydatków na odłapanie i hotelowanie zwierząt w 2010 roku (do 23 grudnia) według oświadczenia Andrzeja Próby wyniosła 65.481,30 zł.

Oświadczenie Andrzeja Próby w sprawie wydatków związanych z odłapaniem i hotelowaniem psów w 2010 roku, stanowi załącznik nr 61 do protokołu kontroli.

- suma wydatków z tytułu umowy zwartej w 2006 roku przedstawiała się następująco:
 - 2006 rok – 15.555,00 zł,
 - 2007 rok – 13.725,00 zł,
 - 2008 rok – 17.658,00 zł.

Całość wydatków na odłapanie i hotelowanie psów na podstawie umowy z 2006 roku wyniosła 49.593,00 zł.

Oświadczenie Andrzeja Próby w sprawie wydatków związanych z odłapaniem i hotelowaniem psów w latach 2006-2008, stanowi załącznik nr 62 do protokołu kontroli.

Suma wydatków na odłapanie i hotelowanie zwierząt za 2009 i 2010 roku (bez grudnia) na podstawie umowy z dnia 24 kwietnia 2009 roku wyniosła 81.923,70 zł czym przekroczono kwotę 14.000 Euro. W związku z powyższym kontrolujący wskazują na niedoszacowanie wartości zamówienia. W ocenie kontrolujących właściwszym rozwiązaniem byłoby wybranie oferenta w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Darowizny za przyłącza do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej

W dniu 11 maja 1994 roku Zarząd Miejski w Żelowie ustalił jednolitą opłatę dla mieszkańców wsi i miasta z tytułu partycypacji w kosztach budowy wodociągu. Jednolita opłata miała wynosić 3-krotność średniego wynagrodzenia krajowego.

Według oświadczenia Mariusza Uzarczyka – inspektora w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej inwestycje wodno-kanalizacyjne w gminie Żelów do 2008 roku realizowane były przy współudziale mieszkańców zainteresowanych wykonaniem przyłączy zrzeszonych w „społecznych komitetach budowy sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej”. Działania gminy związane z budową wskazanych sieci były dobrowolnie wspierane przez członków komitetu – członkowie komitetu zobowiązywali się do korzystania z wykonanej sieci (podłączenia się do sieci), oraz dobrowolnego wnoszenia opłat w wysokości 1.850 zł (gdy zainteresowany przyłączał się do komitetu społecznego przed rozpoczęciem lub w czasie trwania inwestycji) lub 2.650 zł (gdy zainteresowany przyłączał się do inwestycji po jej zakończeniu). Zróżnicowanie takie miało na celu zachęcenie mieszkańców do uczestnictwa w Komitecie społecznym. W przypadku korzystania z sieci wodno-kanalizacyjnej jednocześnie zainteresowani mieszkańcy wnosili opłatę 3.000 zł. W stosunku do osób, które opłatę wnieśli do czasu zakończenia inwestycji Gmina Żelów zobowiązana była do przekazania dokumentacji technicznej na podstawie, której członkowie komitetu wykonywali przyłącza. Koszty przyłączy pokrywane były przez właścicieli nieruchomości.

Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie zasad realizacji sieci wodociągowej przy udziale społecznych komitetów budowy, stanowi załącznik nr 63 do protokołu kontroli.

Według oświadczenia Mariusza Uzarczyka – wszyscy zainteresowani mieszkańcy partycypowali w kosztach budowy inwestycji podczas jej trwania, wobec czego nie było wystąpień o możliwość przyłączenia po zakończeniu inwestycji.

Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie wniosków mieszkańców z prośbą o przyłączenie po zakończeniu inwestycji, stanowi załącznik nr 64 do protokołu kontroli.

Według oświadczenia Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta osoby zainteresowane przyłączeniem się do nowowytbudowanych sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w

okresie, kiedy nie było uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości związanej z budową urządzeń infrastruktury technicznej, wpłacały w ramach społecznych komitetów budowy kwotę 1.850 zł za jeden rodzaj mediów, lub 3.000 za dwa rodzaje mediów. W zamian otrzymywały wyciąg z dokumentacji technicznej oraz inwentaryzację geodezyjną wykonanego przyłącza. Przyłącze było wykonywane we własnym zakresie. Wpłaty, o których mowa powyżej były ujęte w budżecie, jako wpłaty darowizn. Wpłaty mieszkańców kształtowały się następująco:

ROK	Klasyfikacja budżetowa	Kwota w zł.
2007	010 01010 0960	90.145,80
	900 90011 0960	170.401,43
2008	010 01010 0960	37.223,50
	900 90011 0960	94.891,78
2009	010 01010 0960	14.556,50
	900 90011 0960	29.756,50
2010	010 01010 0960	3.138,00
	900 90011 0960	4.367,00
RAZEM		444.480,51

Od momentu, gdy obowiązuje uchwała o opłacie adiacenckiej, wpłaty mieszkańców dokonywane są w oparciu o wcześniejsze ustalenia i dotyczą podłączeń już wykonanych, za które mieszkańcy nie wpłacili ustalonych kwot jednorazowo i dokonują wpłat ratalnie.

Oświadczenie Zofii Jurkiewicz w sprawie zasad realizacji sieci wodociągowej przy udziale społecznych komitetów budowy z dnia 31 grudnia 2010 roku, stanowi załącznik nr 65 do protokołu kontroli.

Według oświadczenia Mariusza Uzarczyka – ostatnim Społecznym Komitetem Budowy Sieci Wodociągowej na terenie Gminy Żelów był komitet w miejscowości Pawłowa, który został zawiązany w dniu 1 marca 2006 roku.

Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie społecznych komitetów, stanowi załącznik nr 66 do protokołu kontroli.

W toku czynności kontrolnych ustalono:

Budowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych jest obowiązkiem gminy, natomiast użytkownicy ponoszą koszty budowy indywidualnych przyłączy. Od dnia 14 stycznia 2002 roku zagadnienia związane ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków normuje ustawa z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity z 2006 roku, Dz. U. nr 123, poz. 858 z późniejszymi zmianami). Zgodnie z art.3 ust.1 tej ustawy - zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy, która na podstawie art. 3 ust. 3 tejże ustawy została zobowiązana do ustalania kierunków rozwoju sieci w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy - przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane zapewnić realizację budowy i rozbudowy urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, ustalonych przez gminę. Natomiast na mocy art. 15 ust. 2 ustawy osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci została zobowiązana do zapewnienia na własny koszt realizacji budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w

regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług – art. 15 ust. 4 ustawy.

Przedmiotowe przepisy nakładają na gminę obowiązek zapewnienia realizacji budowy i rozbudowy urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, która nie może uzależnić przyłączenia się do wodociągu lub kanalizacji przez potencjalnych jego użytkowników od wcześniejszego wniesienia określonej opłaty, gdyż ustawodawca nie udzielił jej w tym zakresie żadnego upoważnienia.

Na przykładzie Społecznego Komitetu Budowy Sieci Wodociągowej w miejscowości Pawłowa ustalono, iż po zawiązaniu się komitetu mieszkańcy miejscowości zwracali się z podaniem do Burmistrza Żelowa z prośbą o wykonanie wodociągu (pismo z dnia 19 stycznia 2006 roku). W dniu 1 marca 2006 roku Gmina Żelów reprezentowana przez Burmistrza Żelowa zawarła porozumienie z Społecznym Komitetem Budowy Wodociągu. W porozumieniu mieszkańcy zobowiązali się do dobrowolnego wniesienia opłaty w wysokości 1.850 zł (przed zakończeniem inwestycji) lub 2.650 zł (po zakończeniu inwestycji). W § 2 pkt 3 porozumienia wskazano, iż w stosunku do osób, które opłatę wniosą do czasu zakończenia inwestycji Gmina zobowiązuje się sfinansować prace projektowe i geodezyjne dotyczące przyłączenia ich nieruchomości. W § 2 pkt 4 porozumienia wskazano, iż w osoby, które opłatę wniosą po zakończeniu inwestycji prace projektowe i geodezyjne oraz wymagane pozwolenia przez przepisy prawa budowlanego uzyskają one we własnym zakresie i na własny koszt. W § 3 porozumienia wskazano, iż Gmina Żelów rozpocznie proces inwestycyjny, kiedy udział w społecznym Komitecie zgłosi 50 % właścicieli/użytkowników nieruchomości z terenu działania komitetu, oraz każdy z nich uiszczy 30% należnej opłaty. Ustalono, iż w dniu 27 marca 2006 roku Gmina Żelów reprezentowana przez Burmistrza Żelowa zawarła indywidualne porozumienia z członkami Społecznego Komitetu Budowy Sieci Wodociągowej. W porozumieniach wskazano, iż Wspierający (członek Komitetu Społecznego) dokona wpłat na wskazane w porozumieniu konto bankowe. W § 3 wskazano, iż w przypadku gdyby inwestycja nie została rozpoczęta przez gminę, gmina zwróci wspierającemu dokonaną opłatę bez odsetek i waloryzacji w nominalnej wysokości.

Mieszkańcy opłaty wpłacali jednorazowo, lub wnosili podanie do Burmistrza o rozłożenie opłaty na raty. Przykładowo sprawdzono podania o raty z dnia 18 lutego 2008 roku i 20 listopada 2008 roku. W pierwszym podaniu wnioskodawca zwraca się o możliwość wpłat po 100 zł miesięcznie. W dniu 10 marca 2008 roku Burmistrz Żelowa pismem GK.7033/3/08 wyraził zgodę na spłatę kwoty 1.150 zł w ratach: 1 rata po 150 zł, 10 rat po 100 zł, z wskazaniem, iż raty należy wpłacać począwszy od marca 2008 roku do końca każdego miesiąca, z ostatecznym terminem 31 stycznia 2009 roku. W drugim przypadku wnioskodawca zwraca się o rozłożenie należności za przyłącze wodociągowe na raty w wysokości 100 zł i odroczenie płatności rat do kwietnia 2009 roku w związku z spłatą opłaty za przyłącze kanalizacyjne.

Według oświadczenia Mariusza Uzarczyka – osoby zainteresowane wykonaniem przyłącza wodno-kanalizacyjnego miały możliwość rozkładania wpłat na raty. Wysokość rat proponowała osoba zainteresowana. Każda z osób wnioskujących o spłatę określonej kwoty w ratach otrzymywała na to zgodę.

Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie wniosków mieszkańców z prośbą o rozłożenie na raty, stanowi załącznik nr 67 do protokołu kontroli.

Zgodnie z kartami dochodów prowadzonymi dla działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziału 90001 – kanalizacja w Żelowie, § 0960 – Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej, na których ewidencjonowane były wpłaty za przyłącza oraz zgodnie ze sprawozdaniami z wykonania budżetu Miasta Żelów za lata 2006 - 2010, uzyskano dochody z wpłat za podłączenie się do sieci wodociągowej i wodociągowo-kanalizacyjnej w wysokości 444.480,51 zł.

Na pokwitowaniach dokonania przedmiotowych wpłat odnotowywano tytuły wpłat jako: „za wodociąg, rata 9 ” lub „wodociąg” bądź „wodociąg i kanalizację” lub wpłata za wodociąg”, „wpływ za wodoc.”, „zapłata za wodoc.”, „zapłata za ratę przyłącza do wodoc.”.

Przykładowym badaniem objęto zakres robót budowlanych w ramach inwestycji. Zgodnie z umową z dnia 29 września 2006 roku oraz protokołem odbioru technicznego robót na wykonanie sieci wodociągowej z dnia 15 marca 2007 roku, przedmiot robót określano jako: budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w pasie drogowym.

Według oświadczenia Mariusza Uzarczyka – członkowie społecznych komitetów w ramach wnoszonych środków otrzymywali dokumentację techniczną na podstawie, której mogli wykonać przyłącze. Po odbiorze projektu z Urzędu Miejskiego zainteresowani odbierali warunki techniczne na wykonanie przyłącza od administratora sieci to jest od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Żelowie. Wykonawcę przyłącza wybierał właściciel posesji.

Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie procedury na podstawie osoby fizyczne wykonywały przyłącza wodno-kanalizacyjne , stanowi załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

Według oświadczenia Mariusz Uzarczyka osoby zainteresowane wykonaniem przyłącza zgłaszały się do Urzędu Miejskiego w Żelowie i po okazaniu dowodu wpłaty otrzymywały fragment dokumentacji technicznej na wykonanie przyłącza. Kolejnym dokumentem, jaki należało posiadać były warunki techniczne, które zainteresowany otrzymywał od administratora sieci to jest od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. Po wykonaniu przyłącza fakt ten był zgłaszany do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. które dokonywało odbioru technicznego przyłącza oraz plombowało licznik wodociągowy i Urzędu Miejskiego w Żelowie w celu wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, która była wykonywana w ramach wpłaconej kwoty.

Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w warunków wykonania przyłącza wodociągowego, stanowi załącznik nr 69 do protokołu kontroli.

Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miejskiego w Żelowie, oraz wydrukami z ewidencji księgowej zainteresowani budową sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej wpłacali na rzecz Gminy Żelów dobrowolne darowizny. Instytucję tę w prawie polskim reguluje tytuł XXXIII w Księdze trzeciej (art. 888 do 902) ustawy z dnia 23 kwietnia 1963 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późniejszymi zmianami). Zgodnie z wskazanymi przepisami zobowiązanie się darczyńcy do bezpłatnego świadczenia na rzecz obdarowanego kosztem swego majątku należy do istoty umowy darowizny. Przy świadczeniu w pełni odpłatnym (przy ekwiwalentnym świadczeniu drugiej strony – zobowiązanie się do wybudowania inwestycji) nie można mówić o umowie darowizny.

Opłaty wnoszone przez mieszkańców na ich wniosek podlegały rozłożeniu na raty przez Burmistrza Gminy. Procedura ta nie została określona uchwałą Rady Miejskiej, co stanowiło naruszenie art. 59 ust. 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Kontrolujący zwracają uwagę, że przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 r., Dz.U. nr 261, poz.2603 ze zm.) przewidują udział finansowy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości w kosztach budowy urządzeń infrastruktury komunalnej poprzez uiszczanie opłat adiacenckich, ustalanych w trybie i na zasadach określonych w przepisach ww. ustawy.

XIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 118 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 5/2010.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Zofia Jurkiewicz – Skarbnik Miasta,
2. Jolanta Pniewska – Inspektor w Referacie Finansowym,
3. Danuta Baranieca – Inspektor w Referacie Finansowym,
4. Wojciech Ciabiada - Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
5. Zbigniew Strzelczyk – Inspektor w Zbigniewa Strzelczyka – Inspektora w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej,
6. Iza Lipińska- Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej,
7. Andrzej Próba – Inspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
8. Mariusz Uzarczyk – Inspektor w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
9. Jacek Karaś – Inspektor w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej,
10. Grzegorz Urbaniak - Podinspektor w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Żelowie przeprowadzonej w dniu 10 stycznia 2011 roku,*
2. *Wykaz faktur, które wpłynęły do Urzędu w dniach od 13 do 31 marca 2009 roku,*
3. *Test nr 1 w sprawie wewnętrznych procedur kontroli.*
4. *Wykaz kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy Żelów,*
5. *Wyjaśnienia Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie kontroli jednostek organizacyjnych,*
6. *Oświadczenie Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie planowanego deficytu na dzień 22 czerwca 2009 oraz 22 października 2009,*
7. *Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie nie udzielania żadnych gwarancji ani poręczeń,*
8. *Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie nie wyemitowania papierów wartościowych przez Gminę Żelów,*
9. *Zestawienie zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz spłat,*
10. *Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie odsetek od kredytu obrotowego,*
11. *Notatka służbowa z kontroli ewidencji księgowej przy użyciu oprogramowania ACL stanowi wraz z z tabelami wynikowymi,*
12. *Wyjaśnienia Kierownika Referatu Księgowego Elżbiety Wypych sporządzone w dniu 5 stycznia 2011 roku w sprawie braku chronologii zapisu księgowego.*
13. *Oświadczenie Skarbnika Miasta – Zofii Jurkiewicz w sprawie wykazanych zobowiązań wymagalnych,*
14. *Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Żelów Zofii Jurkiewicz dotyczące braku zgodności sprawozdań z ewidencją księgową,*
15. *Wykaz 116 faktur objętych próbą kontrolną zapłaconych w okresie styczeń-grudzień 2009 roku stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli*

16. Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Zofii Jurkiewicz w sprawie ujawnionych w toku kontroli naruszeń planu finansowego.

17. Test nr 1,

18. Oświadczenie Zofii Jurkiewicz – Skarbnika Miasta, w sprawie nieprowadzenia konta 911,

19. Test nr 1 dotyczący uchwał podatkowych za lata 2009 – 2010,

20. (...) ³¹,

21. Test nr 2,

22. Test nr 3,

23. (...) ³²,

24. Test nr 6 dotyczący umarzania zaległości podatkowych,

25. (...) ³³,

26. (...) ³⁴,

27. Oświadczenie Jolanty Pniewskiej – Inspektora w Referacie Podatkowym, w sprawie upomnień i tytułów wykonawczych w podatku rolnym osób prawnych,

28. (...) ³⁵,

29. (...) ³⁶,

30. (...) ³⁷

31. (...) ³⁸

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

32. (...) ³⁹,

33. (...) ⁴⁰,

34. (...) ⁴¹,

35. (...) ⁴²,

36. *Oświadczenie Danuty Baranieckiej – Inspektora w Referacie Finansowym w sprawie terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych z dnia 6 grudnia 2010 roku,*

37. *Oświadczenie Danuty Baranieckiej – Inspektora w Referacie Finansowym w sprawie zwrotów tytułów i przedawnień z dnia 6 grudnia 2010 roku,*

38. *Test nr 7 dotyczący podejmowanych czynności windykacyjnych,*

39. *Wykaz nieruchomości i lokali zbytych w 2009 roku przez Gminę Żelów,*

40. *Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w sprawie bezstronności członków komisji przetargowych,*

41. *Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w sprawie nie przekazywania gruntów w użytkowanie wieczyste i sprzedaży praw wieczystego użytkowania,*

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

42. Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w sprawie nieprzekazywania gruntów w trwały zarząd,
43. Oświadczenie Wojciecha Ciabiady - Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa - w sprawie administrowania lokalami,
44. Test dotyczący gospodarki nieruchomościami,
45. Oświadczenie Zbigniewa Strzelczyka - inspektora w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, dotyczące pobierania renty planistycznej,
46. Oświadczenie Zofii Jurkiewicz - Skarbnika Miasta, dotyczące wpływów z tytułu renty planistycznej,
47. Zestawienie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
48. Wyjaśnienia Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia dot. dotacji na sport kwalifikowany
49. Wyjaśnienia Skarbnika dotyczące ZFŚS
50. Zestawienie udzielonych zamówień w latach 2008-2010 (stan na 31 października 2010 roku) oraz informacja o badanych zadaniach inwestycyjnych
51. Wyjaśnienia dotyczące budowy wodociągu
52. Wykaz działek nieujętych w ewidencji środków trwałych ze wskazaniem ich powierzchni wartości szacunkowej oraz wartości szacunkowej znajdujących się naniesień,
53. Wyjaśnienia Inspektora Jadwigi Malinowskiej w sprawie nieujęcia wszystkich pozycji działek wskazanych w decyzji z dnia 16 lutego 2006 roku sygn. SP.VII.7723/D/1770/2005/ES
54. Wyjaśnienia inspektor Jadwigi Malinowskiej dotycząc łącznego ewidencjonowania dróg oraz gruntów pod nimi stanowi załącznik nr... protokołu kontroli
55. Wykaz skontrolowanych środków trwałych w zakresie prawidłowości stosowania stawek amortyzacyjnych stanowi załącznik nr... protokołu kontroli
56. Oświadczenie Zofii Jurkiewicz - Skarbnika Miasta, w sprawie zawartych porozumień w latach 2009-2010,
57. Oświadczenie Izy Lipińskiej - Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej w sprawie kontroli świadczenia usług przewozowych,
58. Wyjaśnienia Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia dotyczące wyliczenia średniorocznej struktury etatów
59. Wyjaśnienia Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia dotyczące wyliczenia średniorocznej struktury etatów
60. Oświadczenie Andrzeja Próby w sprawie zgłoszeń,
61. Oświadczenie Andrzeja Próby w sprawie wydatków związanych z odłapaniem i hotelowaniem psów w 2010 roku,
62. Oświadczenie Andrzeja Próby w sprawie wydatków związanych z odłapaniem i hotelowaniem psów w latach 2006-2008,
63. Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie zasad realizacji sieci wodociągowej przy udziale społecznych komitetów budowy,
64. Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie wniosków mieszkańców z prośbą o przyłączenie po zakończeniu inwestycji,
65. Oświadczenie Zofii Jurkiewicz w sprawie zasad realizacji sieci wodociągowej przy udziale społecznych komitetów budowy z dnia 31 grudnia 2010 roku,
66. Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie społecznych komitetów,

- 67. Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie wniosków mieszkańców z prośbą o rozłożenie na raty,*
- 68. Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w sprawie procedury na podstawie osoby fizyczne wykonywały przyłącza wodno-kanalizacyjne,*
- 69. Oświadczenie Mariusza Uzarczyka w warunków wykonania przyłącza wodociągowego,*
- 70. Wykaz akt kontroli.*

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 10 lutego 2011 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Miejskim w Żelowie.

Burmistrza i Skarbnika poinformowano o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Łukasz Szczepanik)

.....
(Tomasz Walach)

.....
(Maciej Woźniak)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)