

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego

ul. Traugutta 21/23

90-113 Łódź

www.lodzkie.pl

tel. /+48 / 42 663 30 64

fax /+48/ 42 663 30 54

rpo@lodzkie.pl

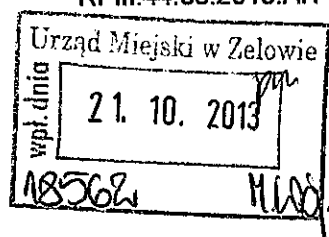
Urząd Marszałkowski

Województwa Łódzkiego

90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8

RPIII.44.38.2013.AH

Łódź, dnia 17 października 2013 r.



Pani

Urszula Świerczyńska

Burmistrz Żelowa

W związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej obejmującą sprawdzenie poprawności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pn.: „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów” (umowa o dofinansowanie nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-00 z dnia 30 lipca 2010 r., zmieniona aneksem: nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-01 z dnia 31 grudnia 2010 r., nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-02 z dnia 29 kwietnia 2011 r., nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-03 z dnia 29 lipca 2011 r. oraz nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-04 z dnia 27 października 2011 r.) Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego przesyła w załączeniu dwa egzemplarze informacji pokontrolnej.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje 2 egzemplarze informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty ich doręczenia i przesyła 1 egzemplarz jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki lub osobę upoważnioną nie zwalnia Beneficjenta z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Członek Zarządu
Województwa Łódzkiego
Marcin Bugajski



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego**
Departament ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego
90-113 Łódź, ul. Traugutta 21/23
Adres do korespondencji:
14-100 Łódź, ul. Piłsudskiego 8
RP.44.38.2013.AH

Łódź, dnia 14 października 2013 r.

INFORMACJA POKONTROLNA

Na podstawie zapisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, art. 26 ust. 1 pkt 14, art. 35e Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz na podstawie § 25 Umowy/decyzji/porozumienia² o dofinansowanie nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-00 z dnia 30 lipca 2010 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-01 z dnia 31 grudnia 2010 r., aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-02 z dnia 29 kwietnia 2011 r., aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-03 z dnia 29 lipca 2011 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-055/08-04 z dnia 27 października 2011 r.

- I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej
Gmina Żelów, ul. Żeromskiego 23, 97-425 Żelów
NIP: 7692051648, Regon: 590648273
- II. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby zastępującej kierownika jednostki:
 1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:
Pani Urszula Świerczyńska – Burmistrz Żelowa
 2. Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia przy czynnościach kontrolnych: nie dotyczy
- III. Zespół Kontrolny:
 1. Kierownik Zespołu: Anna Hak, Główny specjalista
 2. Członek Zespołu: Marta Wojnar, Podinspektor

²niepotrzebne skreślić

działający na podstawie upoważnienia nr DRPO/RPIII/163/13 wydanego przez Panią Maję Reszkę, Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 23 lipca – 2 sierpnia 2013 roku

V. Kontrolę odnotowano w Księżce Kontroli: nie dotyczy

VI. Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu jednostki kontrolowanej: Pani Urszula Świerczyńska – Burmistrz Zelowa (pismo ZPI.042.7.572.2011 z dnia 22 sierpnia 2013 r.)

VII. Podstawowe dane dotyczące kontrolowanego projektu:

1. Nazwa projektu: „**Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów**”.

2. Generalny Wykonawca / Wykonawca / Zleceniobiorca: nie dotyczy

VIII. Opis kontrolowanych procesów (zgodny z programem kontroli):

Sprawdzenie poprawności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pn. „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów”. Kontrola została przeprowadzona w związku z ustaleniami dokonanymi przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi podczas audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, których treść przekazano Instytucji Zarządzającej pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. (sygn.:UKS/1091/W2E/722/11/13/4/606).

IX. Ustalenia kontroli:

Na potrzeby realizacji projektu przeprowadzono cztery postępowania o udzielenie zamówień publicznych: jedno postępowanie w trybie art. 47 (przetarg ograniczony), dwa postępowania w trybie art. 39 (przetarg nieograniczony) i jedno postępowanie w trybie art. 67 ust 1 pkt 1 lit. b (zamówienie z wolnej ręki) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawy Pzp).

1/ Postępowanie pn. „Wykonanie projektu budowlanego – wykonawczego na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 484 na terenie miasta Zelów o długości L = 4820 m” – znak sprawy: GK.341-6/08.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu ograniczonego zgodnie z art. 47 Ustawy Pzp, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Przedmiot zamówienia w kontrolowanym postępowaniu obejmował wykonanie projektu budowlanego – wykonawczego na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 484 (ul. Zachodnia, Kościuszki Sienkiewicza, Piotrkowska) na terenie miasta Zelów o długości L = 4820 m.

Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona w lutym 2008 roku na podstawie rozeznania cenowego. Wartość zamówienia określono na kwotę: 457 900,00 zł, co stanowi równowartość 118 286,79 euro (wg kursu euro - 3,8771 zł).

W przedmiotowym postępowaniu komisja przetargowa nie została powołana, a określone czynności wykonywały osoby wskazane w *Protokole postępowania*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej: BZP) w dniu 05.05.2008 r. pod pozycją 92286 – 2008. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ustalono na dzień 13.05.2008 r., do godz. 09.00. Zamawiający określił liczbę wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert na siedmiu.

W ww. terminie wpłynął jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożony przez firmę INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska, Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź. Ww. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, w związku z czym w dniu 13.05.2008 r. Zamawiający zaprosił go do złożenia oferty. Wraz z zaproszeniem przekazana została **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej SIWZ), zatwierdzona w dniu 13.05.2008 r. przez Kierownika Zamawiającego.

Zamawiający określił kwotę **wadium** w wysokości 10 000, 00 zł, tj. w wysokości nie wyższej niż 3% wartości zamówienia.

Termin składania ofert ustalono na dzień 21.05.2008 r. do godz. 14.00.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21.05.2008 r. o godz. 14.10. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 457 900,00 zł brutto.

Ofertę złożył jeden Wykonawca: INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska, Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź z ceną wykonania: 303 780,00 zł brutto.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena – 100%.

W dniu 21.05.2008 r. Zamawiający dokonał **wyboru oferty** złożonej przez firmę INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska, Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź. W tym samym dniu Zamawiający przekazał Wykonawcy informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieścił przedmiotową informację na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

W dniu 29.05.2008 r. podpisano z Wykonawcą **umowę** Nr Fn.33291-56/2008 r. na wykonanie w/w zamówienia publicznego za wynagrodzeniem: 303 780,00 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 30.05.2008 r. pod pozycją 115642-2008 oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Kontrola wykazała:

1. W *Protokole postępowania* Zamawiający błędnie dokonał przeliczenia wartości zamówienia na euro (jest: 118 286,79 euro, powinno być: 118 103,74 euro). Powyższe uchybienie ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na wybór procedury postępowania przetargowego.
2. Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zażądał od Wykonawców załączenia następujących dokumentów:

- informacji dotyczącej przeciętnej liczby zatrudnianych w okresie ostatnich 3 lat pracowników oraz liczebności personelu kierowniczego, a w przypadku, jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie,
- wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca,
- polisy ubezpieczeniowej dokumentującej ubezpieczoną działalność gospodarczą od OC,
- imiennego wykazu kadry pracowników wraz informacją na temat kwalifikacji zawodowych tych osób (krótki opis doświadczeń zawodowych) oraz przewidywanych dla nich funkcji w niniejszym zamówieniu.

Jednocześnie Zamawiający nie skonkretyzował w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz zdolności ekonomicznej. Zamawiający nie wskazał konkretnych narzędzi i urządzeń, nie określił niezbędnych uprawnień i kwalifikacji osób, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia ani wymaganej liczby zatrudnionych pracowników lub liczebności personelu kierowniczego. Zamawiający nie podał również konkretnych wskaźników ekonomicznych, jakimi powinien wykazać się Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu, nie określając minimalnej wartości ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

W złożonych pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. (sygn. ZPI.042.7.572.2011) wyjaśnieniach Beneficjent argumentuje, iż „wymagane dokumenty na potwierdzenie wszystkich warunków zgodne były z ówczesnym rozporządzeniem dotyczącym dokumentów i oświadczeń, których wolno było żądać przez Zamawiającego od Wykonawcy i dawały możliwość weryfikacji oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ustawy.” Zespół kontrolny pragnie podkreślić, że nie kwestionuje zgodności żądanych przez Zamawiającego dokumentów z katalogiem dokumentów zawartym w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, lecz zwraca uwagę na fakt, iż Zamawiający nie opisał warunków, których spełnienie dokumenty owe miały potwierdzać. Brak opisu warunku wyłącza możliwość żądania dokumentów na potwierdzenie jego spełnienia. Nie sposób zatem zgodzić się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że dokumenty te „dawały możliwość weryfikacji oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”, a co więcej, Zamawiający w dalszej części swojego pisma wskazał, że „...nie był stawiany konkretny warunek w tym zakresie”.

Stanowisko Zespołu kontrolnego jest w powyższym zakresie zgodne ze stanowiskiem wyrażonym w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 9 września 2011 r. (sygn. KIO/KD 67/11): „*Podkreślić należy, że na zamawiającym ciąży obowiązek opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, który to opis nie może polegać wyłącznie na żądaniu oświadczeń lub dokumentów, które będą oceniane w ramach kwalifikacji*

podmiotowej wykonawców. W celu zapewnienia skuteczności opisu, tak by spełniał swoją rolę, należy w nim zamieścić skonkretyzowane wymagania, przez wskazanie chociażby minimalnych parametrów, które będą decydujące o spełnieniu postawionego warunku (...). W orzecznictwie podzielono pogląd, że w celu osiągnięcia skuteczności weryfikacji zdolności wykonawców w wymaganym zakresie, stawiane im wymagania muszą być skonkretyzowane (wyrok SO w Warszawie z dnia 7 lipca 2008 r. sygn. akt V Ca 984/08 oraz wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1009/10), a opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku musi być jednoznaczny, zaś dokumenty, jakimi ma wykazać się wykonawca, aby potwierdzić spełnianie wymagań muszą być konkretnie określone i wskazane (wyrok KIO z dnia 16 października 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 938/08). Zatem, w razie braku konkretyzacji wymagań, żądanie dokumentów jest niecelowe, co stanowi, że nie są to dokumenty niezbędne w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponieważ jest to postępowanie o zamówienie publiczne, które ze względu na wartość zamówienia nie skutkuje obowiązkiem przekazania ogłoszenia UOPWE zgodnie z art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikator z dnia 21.04.2010 r. (tabela 4 poz. 8) przewiduje za powyższe naruszenie **korektę finansową w wysokości 2% wydatków kwalifikowalnych.**

3. Zamawiający żądał od Wykonawców w ogłoszeniu o zamówieniu złożenia wykazu wykonanych (...) prac projektowych odpowiadających przedmiotowi zamówienia, w którym wymagano m.in. podania ich wartości. Zespół kontrolny zwraca uwagę, iż zakres żądanych informacji wykraczał poza niezbędny do przeprowadzenia postępowania, gdyż Zamawiający żądając przedstawienia ww. informacji nie doprecyzował jednocześnie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego minimalnej wartości usług (dokumentacji technicznych). Wobec powyższego żądanie przez Zamawiającego podania ww. informacji należy uznać za nieuprawnione, gdyż nie prowadziło do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
4. Zamawiający żądał od Wykonawców w ogłoszeniu o zamówieniu złożenia wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prac projektowych odpowiadających przedmiotowi zamówienia (tj. wykonania min. 3 dokumentacji technicznych) z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że prace te zostały wykonane należycie). Tym samym Zamawiający naruszył § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zgodnie z którym Zamawiający mógł żądać od Wykonawców wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem

i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie. Podkreślić należy, że Zamawiający określając dokumenty, jakie Wykonawcy są obowiązani złożyć celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących regulacji prawnych i nie może wprowadzać modyfikacji w tym zakresie.

2/ Postępowanie pn. „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów – Zadanie 1 Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów – ul. Sienkiewicza, ul. Poznańska, ul. Wolności, ul. Kościuszki, ul. Piotrkowska, ul. Harcerska, ul. Pabianicka, ul. Zachodnia, ul. Boczna, ul. Cegielniana; Zadanie 2 Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów - ul. Lubelska, ul. Sienkiewicza, ul. Komeńskiego, ul. Południowa, ul. Sportowa, Łobudzice, Kolonia Łobudzice” - znak sprawy: ZPI.271.10.2011

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 Ustawy Pzp, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia w kontrolowanym postępowaniu obejmował roboty budowlane polegające na rozbudowie systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych - przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części: Zadanie 1 Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów – ul. Sienkiewicza, ul. Poznańska, ul. Wolności, ul. Kościuszki, ul. Piotrkowska, ul. Harcerska, ul. Pabianicka, ul. Zachodnia, ul. Boczna, ul. Cegielniana; Zadanie 2 Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów - ul. Lubelska, ul. Sienkiewicza, ul. Komeńskiego, ul. Południowa, ul. Sportowa, Łobudzice, Kolonia Łobudzice.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa**, powołana przez Burmistrza Zelowa w dniu 21.04.2011 r. na podstawie Zarządzenia nr 11/2011 z dnia 25.02.2011 r.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 21.04.2011 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich z lutego 2011 r. na kwotę 57 647 742,31 zł netto wg kursu euro 3,839 zł, co stanowi równowartość 15 016 343,40 euro.

Zamawiający określił kwotę **wadium** w wysokości 200 000,00 zł, dla każdego z zadań, tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień uzupełniających, zawarcia umowy ramowej, nie dopuścił składania ofert wariantowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (dalej: UOPWE) w dniu 21.04.2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) w dniu 27.04.2011 r. pod nr 2011/S81-133064. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.04.2011 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez kierownika Zamawiającego w dniu 21.04.2011 r. oraz udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 27.04.2011 r. Na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, umieszczając ją na swojej stronie internetowej w dniu 13.05.2011 r. Powyższa modyfikacja nie prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 02.06.2011 r. do godz. 09:00.

W dniach 02.05. – 30.05.2011 r. wpływały zapytania od Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający przesłał odpowiedzi na przedmiotowe zapytania wszystkim wykonawcom, a treść zapytań wraz z wyjaśnieniami umieścił na swojej stronie internetowej.

W dniu 24.05.2011 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 Ustawy Pzp dokonał zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. Powyższa modyfikacja treści SIWZ spowodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie **przedłużenia terminu składania ofert** do dnia 09.06.2011 r. do godz. 09.00. **Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało przekazane UOPWE w dniu 24.05.2011 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 26.05.2011 r. pod nr 2011/S101-164540. Ponadto ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w dniu 24.05.2011 r. w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 09.06.2011 r. o godz. 11:00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 69 043 460,00 zł brutto, w tym części 1 zamówienia - w wysokości 40 510 745,00 zł brutto oraz części 2 zamówienia - w wysokości 28 532 715,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego wpłynęło **21 ofert**:

- Oferta nr 1 - złożona przez Lidera Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe „LITZ” Sp. z o.o., ul. Nowina 38, 60-589 Poznań; Partner: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych „LITZ” Feliks Fietz, ul. Nowina 38, 60-589 Poznań – zadanie 1 cena brutto: 39 455 205,96 zł, zadanie 2 cena brutto: 26 880 079,59 zł.
- Oferta nr 2 - złożona przez „Energopol – Południe” S.A., ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec – zadanie 1 cena brutto: 36 241 276,43 zł, zadanie 2 cena brutto: 19 607 944,37 zł.
- Oferta nr 3 - złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji „HYDROMEL” Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 156a, 26-200 Końskie - zadanie 1 cena brutto: 30 898 019,79 zł, zadanie 2 cena brutto: 18 858 004,93 zł.
- Oferta nr 4 - złożona przez Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK”, Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój - zadanie 1 cena brutto: 29 890 140,83 zł, zadanie 2 cena brutto: 21 402 293,53 zł.
- Oferta nr 5 - złożona przez Lidera Konsorcjum: JAR-BUD Jarosław Klarecki, ul. Warszawska 17a, 05-119 Michałów Reginów; Partnerzy: MARABUD Zakład Remontowo – Budowlany M. Chmielewski i M. Dąbrowski, Sp. jawna, ul. Kajetańska 9, 02-495 Warszawa; SEBUD Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane, Osiedle Południe 23A, 19-200 Grajewo - zadanie 1 cena brutto: 31 031 305,70 zł, zadanie 2 cena brutto: 20 644 553,09 zł.

- Oferta nr 6 - złożona przez Przedsiębiorstwo Maciej i Wiesław Gramowy ATA-TECHNIK Spółka Jawna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń - zadanie 1 cena brutto: 31 093 834,82 zł, zadanie 2 cena brutto: 25 553 318,33 zł.
- Oferta nr 7 - złożona przez Lidera Konsorcjum: SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30, 02-687 Warszawa; Partner: SEGI-EKO Sp. z o.o., ul. Czciaradz 38A, 67-120 Koźuchów - zadanie 1 cena brutto: 37 462 611,96 zł, zadanie 2 cena brutto: 26 004 158,04 zł.
- Oferta nr 8 - złożona przez Lidera Konsorcjum: Zakład Robót Inżynieryjno-Hydrotechnicznych „POL-GAR” Polus i Garnetz Spółka Jawna, ul. Gnieźnieńska 51, 62-100 Wągrowiec; Partner: Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska INŻ. EKON S.A., ul. Pocijowo 3, 62-500 Konin - zadanie 1 cena brutto: 27 807 905,38 zł.
- Oferta nr 9 - złożona przez Lidera Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska INŻ. EKON S.A., ul. Pocijowo 3, 62-500 Konin, Partner: Zakład Robót Inżynieryjno-Hydrotechnicznych „POL-GAR” Polus i Garnetz Spółka Jawna, ul. Gnieźnieńska 51, 62-100 Wągrowiec - zadanie 2 cena brutto: 19 169 479,53 zł.
- Oferta nr 10 - złożona przez KANWOD Wiesław Tarczyński, Węglew 218, 62-590 Golina - zadanie 1 cena brutto: 32 415 817,36 zł, zadanie 2 cena brutto: 21 703 122,62 zł.
- Oferta nr 11 - złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMONT” Sp. z o.o., ul. Polna 3a, 37-100 Łańcut zadanie 1 cena brutto: 33 703 962,34 zł, zadanie 2 cena brutto: 22 902 435,38 zł.
- Oferta nr 12 - złożona przez Lidera Konsorcjum: IDS-BUD Sp. z o.o., ul. Bielawki 7, 87-500 Rypin, Partnerzy: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „EKO-SERWIS” Sp. z o.o., ul. Nowowiejskiego 5, 98-200 Sieradz; Zbigniew Kaźmierczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Kaźmierczak” Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica - zadanie 1 cena brutto: 30 533 165,64 zł, zadanie 2 cena brutto: 23 652 513,67 zł.
- Oferta nr 13 - złożona przez Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa - zadanie 1 cena brutto: 27 500 487,11 zł, zadanie 2 cena brutto: 16 351 175,48 zł.
- Oferta nr 14 - złożona przez PROBUD Jarosław Dąbrowski, ul. Soplicy 19, 97-500 Radomsko - zadanie 1 cena brutto: 31 306 054,82 zł, zadanie 2 cena brutto: 20 887 478,76 zł.
- Oferta nr 15 - złożona przez BinŻ S.A., ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów - zadanie 1 cena brutto: 31 865 487,00 zł, zadanie 2 cena brutto: 24 483 027,00 zł.
- Oferta nr 16 - złożona przez BUD – INŻ Sp. z o.o., ul. Łódzka 4/8, 95-100 Zgierz - zadanie 1 cena brutto: 39 345 160,80 zł, zadanie 2 cena brutto: 27 164 069,93 zł.
- Oferta nr 17 - złożona przez Lidera Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „EKOMEL” SA, ul. Targowa 16/18, 99-200 Poddębice; Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych SA, ul. Łódzka 108, 99-200 Poddębice - zadanie 1 cena brutto: 29 176 338,00 zł, zadanie 2 cena brutto: 18 308 550,00 zł.
- Oferta nr 18 - złożona przez Lidera Konsorcjum: Profitect Sp. z o.o., ul. Lutomska 8, 98-100 Łask; Partnerzy: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodzież; Firma Projektowo Budowlana PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński, ul. Fabryczna 1, 62-800 Kalisz; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hydrobud Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi

- zadanie 1 cena brutto: 25 778 079,99 zł, zadanie 2 cena brutto: 17 617 887,68 zł.
- Oferta nr 19 - złożona przez Lidera Konsorcjum: P.P.H.U. „SANEL” SPÓŁKA JAWNA, ul. Przemysłowa 18, 97-400 Bełchatów, Partner: P.U.H. „KOSBRUK” Kompleksowe Usługi Brukarskie Mariusz Brylski, Łobudzice 18A, 97-425 Żelów - zadanie 1 cena brutto: 26 748 394,78 zł, zadanie 2 cena brutto: 19 632 104,73 zł.
- Oferta nr 20 - złożona przez Lidera Konsorcjum: Z.R.W.I. „WOD-INŻ.” Andrzej Gmur, ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz; Partnerzy: P.H.U. „Hydromel” Sp. z o.o., ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz; Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych, ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Trybunalski - zadanie 1 cena brutto: 33 223 315,19 zł, zadanie 2 cena brutto: 23 286 368,14 zł.
- Oferta nr 21 - złożona przez Lidera Konsorcjum: PHU RAD-BUD Zimoch Włodzimierz, ul. Ignacego Krasickiego 107, 97-500 Radomsko; Partnerzy: Zakład Instalacyjno-Budowlany „ZINSBUD” Stanisław Zimoch, ul. Gruntowa 22; 95-200 Pabianice; „WŁODAN” Andrzej Włodarczyk Spółka Jawna, Porszewice 31; 95-200 Pabianice - zadanie 1 cena brutto: 35 657 948,74 zł, zadanie 2 cena brutto: 26 035 634,11 zł.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena – 100%.

W dniach 30.06.2011 r. oraz 04.07.2011 r. Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp oraz uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp. Ponadto, w toku postępowania Zamawiający zastosował art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy Pzp, o czym poinformował Wykonawców. Wykonawcy uzupełnili wymagane dokumenty i złożyli wyjaśnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Wykonawca – Lider Konsorcjum: JAR-BUD Jarosław Klarecki, ul. Warszawska 17a, 05-119 Michałów Reginów; Partnerzy: MARABUD Zakład Remontowo – Budowlany M. Chmielewski i M. Dąbrowski, Sp. jawna, ul. Kajetańska 9, 02-495 Warszawa; SEBUD Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane, Osiedle Południe 23A, 19-200 Grajewo nie uzupełnił wszystkich wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, w związku z czym został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp.

Wykonawca - Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK”, Mochnaczką Wyżną 59, 33-380 Krynica-Zdrój został wykluczony z przedmiotowego postępowania w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp (termin ważności wniesionego wadium nie obejmował całego terminu związania ofertą). Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp oferta ww. Wykonawcy została uznana za odrzuconą z postępowania.

W dniu 14.07.2011 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**. W ramach zadania 1 wybrano ofertę nr 18, złożoną przez konsorcjum: Lider Konsorcjum: Profitect Sp. z o.o., ul. Lutomska 8, 98-100 Łask; Partnerzy: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz; Firma Projektowo Budowlana PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński, ul. Fabryczna 1, 62-800 Kalisz; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hydrobud Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi za cenę brutto 25 778 079,99 zł. W zakresie zadania 2 wybrano ofertę nr 13, złożoną przez: Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa za cenę brutto 16 351 175,48 zł. Złożone przez ww. Wykonawców oferty zostały

ocenione jako najkorzystniejsze cenowo, uzyskując na podstawie przyjętego w SIWZ kryterium po 100 punktów.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w dniu 15.07.2011 r. zostało przekazane Wykonawcom faksem, a także zamieszczone na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

W trakcie przebiegu postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej w wyniku niniejszego zamówienia w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

W dniu 29.07.2011 r. Zamawiający zawarł umowy na wykonanie robót budowlanych:

- w zakresie zadania 1 umowę nr FN.3226.96.2011 r. z Wykonawcą: Lider Konsorcjum: Profitect Sp. z o.o., ul. Lutomierska 8, 98-100 Łask; Partnerzy: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz; Firma Projektowo Budowlana PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński, ul. Fabryczna 1, 62-800 Kalisz; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hydrobud Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi za wynagrodzeniem 25 778 079,99 zł brutto. Do ww. umowy zawarto następujące aneksy: nr 1 z dnia 29.12.2011 r., nr 2 z dnia 26.09.2012 r. oraz nr 3 z dnia 29.03.2013 r. Powyższe zmiany zostały wprowadzone zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp.

- w zakresie zadania nr 2 umowę nr FN.3226.97.2011 z Wykonawcą: Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa za wynagrodzeniem 16 351 175,48 zł brutto. Do ww. umowy zawarto następujące aneksy: nr 1 z dnia 28.12.2011 r., nr 2 z dnia 16.05.2012 r. oraz nr 3 z dnia 16.05.2012 r. Powyższe zmiany zostały wprowadzone zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UOPWE w dniu 03.08.2011 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 05.08.2011 r. pod nr 2011/S 149-247178.

3/ Postępowanie pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach Rozbudowy systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach w gminie Zelów” – znak sprawy: ZPI.271.30.2011

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 Ustawy Pzp, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Postępowanie przeprowadziła komisja przetargowa, powołana w dniu 21.07.2011 r. na podstawie Zarządzenia Burmistrza Zelowa Nr 11/2011 z dnia 25.02.2011 r.

Przedmiot zamówienia w kontrolowanym postępowaniu obejmował pełnienie funkcji inspektora nadzoru w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz rozporządzeniami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie, regulującymi budowę obiektów budowlanych oraz określającymi zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach, w branży wodno-kanalizacyjnej, drogowej i elektrycznej nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach „Rozbudowy systemów wodno-kanalizacyjnych w Zelowie i Łobudzicach

w gminie Żelów dla zadań: Zadanie 1 „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów – ul. Sienkiewicza, ul. Poznańska, ul. Wolności, ul. Kościuszki, ul. Piotrkowska, ul. Harcerska, ul. Pabianicka”; Zadanie 2 „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów – ul. Lubelska oraz prace geodezyjne Łobudzice, ul. Sienkiewicza, ul. Komeńskiego, ul. Południowa, ul. Sportowa, Łobudzice I etap, Łobudzice II etap”.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 21.07.2011 r. na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych, w oparciu o wskaźnik 1,3% wartości nadzorowanych umów. Wartość szacunkową zamówienia określono na 445 268,55 zł netto, co stanowi równowartość 113 985,56 euro wg kursu euro 3,839 zł.

Zamawiający zażądał wniesienia **wadium** w kwocie 8 000,00 zł, tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych i częściowych, nie przewidział zawarcia umowy ramowej oraz udzielenia zamówień uzupełniających.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 26.07.2011 r. pod numerem 217618-2011. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Żelowa w dniu 26.07.2011 r. oraz w tym samym dniu udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 28.07.2011 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania od Wykonawcy dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ. W dniu 01.08.2011 r. Zamawiający udzielił faksem odpowiedzi Wykonawcy, jak również umieścił je na swojej stronie internetowej.

Termin składania ofert ustalono na dzień 03.08.2011 r. do godz. 10.00.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03.08.2011 r. o godz. 11.00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 547 680,32 brutto.

Do siedziby Zamawiającego wpłynęło 6 ofert:

- Oferta nr 1 - złożona przez Komplet Inwest s.j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj, Al. 11-go Listopada, 91K 66-400 Gorzów Wielkopolski, z ceną wykonania 878 220,00 zł brutto,
- Oferta nr 2 – złożona przez Grontmij Polska Sp. z o. o., ul. Ziębicka 35, 60 – 164 Poznań z ceną wykonania 319 800,00 zł brutto,
- Oferta nr 3 – złożona przez ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka, ul. Szczęśliwa 16, 05-092 Łomianki z ceną wykonania 292 740,00 zł brutto,
- Oferta nr 4 – złożona przez P.P.U.H. „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk Dziepółć 3, 97-500 Radomsko z ceną wykonania 418 200,00 zł brutto,
- Oferta nr 5 – złożona przez PHIN Consulting Sp. z o. o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź, z ceną wykonania 412 050,00 zł brutto,
- Oferta nr 6 – złożona przez Bud – Invent Sp. z o. o., ul. Odkryta 36A, 03-140 Warszawa, z ceną wykonania 552 270,00 zł brutto.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była najniższa cena – 100%.

W dniu 11.08.2011 r., działając w oparciu o art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp, Zamawiający wezwał wszystkich sześciu Wykonawców do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień, a dwóch Wykonawców dodatkowo do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp. Wszyscy Wykonawcy uzupełnili brakujące dokumenty oraz złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W dniu 25.08.2011 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał jednego z Wykonawców do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W dniu 26.08.2011 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Grontmij Polska Sp. z o. o., ul. Ziębicka 35, 60 – 164 Poznań z ceną wykonania 319 800,00 zł brutto. Ww. oferta została oceniona jako najkorzystniejsza cenowo, uzyskując na podstawie przyjętego w SIWZ kryterium 100 punktów. Oferty trzech Wykonawców (ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka, Bud – Invent Sp. z o. o., P.P.U.H. „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk) zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, tj. jako nie odpowiadające treści SIWZ, co Zamawiający uzasadnił tym, że Wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało w dniu 26.08.2011 r. zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz przesłane Wykonawcom faksem.

W dniu 30.08.2011 r. jeden z Wykonawców – firma ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka w oparciu o art. 181 ust. 1 Ustawy Pzp poinformował Zamawiającego o zaniechaniu czynności ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W trakcie przebiegu postępowania nie wniesiono odwołań.

W dniu 01.09.2011 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr Fn.3226.113.2011 z Wykonawcą: Grontmij Polska Sp. z o. o., ul. Ziębicka 35, 60 – 164 Poznań, z ceną wykonania 319 800,00 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 08.09.2011 r. pod numerem 278644-2011.

Kontrola wykazała:

1. W *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* Zamawiający błędnie dokonał przeliczenia wartości zamówienia na euro (jest: 113 985,56 euro, powinno być: 115 985,56 euto). Powyższe uchybienie ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na wybór procedury postępowania przetargowego.
2. W przypadku ofert Wykonawców: ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka, Bud – Invent Sp. z o. o., P.P.U.H. „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk Zamawiający wskazał jako podstawę odrzucenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, tj. sytuację, w której treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Tymczasem ww. Wykonawcy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W związku z powyższym Wykonawcy ci powinni zostać wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,

a zatem odrzucenie oferty ww. Wykonawców powinno nastąpić w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu lub niezaproszonego do składania ofert. Błędne kwalifikacja odrzucenia ofert ma jedynie charakter formalny.

4/ Postępowanie pn. „Sprawowanie kompleksowego nadzoru autorskiego nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach Rozbudowy systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów” - znak sprawy ZPI.042.7.2011.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu było sprawowanie kompleksowego nadzoru autorskiego nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach zadania: „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów dla zadań: Zadanie 1 „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów – ul. Sienkiewicza, ul. Poznańska, ul. Wolności, ul. Kościuszki, ul. Piotrkowska, ul. Harcerska, ul. Pabianicka”; Zadanie 2 „Rozbudowa systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów - ul. Lubelska, ul. Sienkiewicza, ul. Komeńskiego, ul. Południowa, ul. Sportowa, Łobudzice I etap, Łobudzice II etap”.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w sierpniu 2011 r. na podstawie rozeznania cenowego na kwotę 58 000,00 zł netto, co stanowi równowartość 15 108,10 euro wg kursu euro 3,839 zł.

W przedmiotowym postępowaniu komisja przetargowa nie została powołana, a określone czynności wykonywały osoby wskazane w *Protokole postępowania*.

W dniu 02.09.2011 r. Zamawiający zaprosił do udziału w negocjacjach Wykonawcę: INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska, Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź. W odpowiedzi na zaproszenie Wykonawca złożył ofertę w dniu 14.09.2011 r. W dniu 16.09.2011 r. odbyły się negocjacje z ww. Wykonawcą. Cenę wykonania zamówienia wynegocjowano na kwotę 58 000,00 zł + VAT. W dniu 10.10.2011 r. Wykonawca złożył ofertę ostateczną na kwotę 58 000,00 zł + VAT.

W dniu 08.11.2011 r. Zamawiający zawarł umowę nr Fn.3226.145.2011 z Wykonawcą: INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska, Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź za wynagrodzeniem 71 340,00 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 18.11.2011 r. pod numerem 385422-2011.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp, poprzez niewykazanie spełnienia przesłanek uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

W toku kontroli ustalono, iż Beneficjent w postępowaniu przetargowym na opracowanie dokumentacji projektowej nie przewidział w opisie przedmiotu zamówienia wykonania usługi sprawowania nadzoru autorskiego. Następnie w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, Zamawiający zawarł umowę na sprawowanie nadzoru autorskiego z Wykonawcą, który był autorem dokumentacji projektowej dla przedmiotowej inwestycji.

Odnosząc się do wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 22 sierpnia 2013 r. sygn. ZPI.042.7.572.2011, Zespół kontrolny przyjmuje argumentację Beneficjenta, iż nieuwzględnienie usługi sprawowania nadzoru autorskiego w postępowaniu dotyczącym dokumentacji projektowej spowodowane było brakiem wiedzy o terminie realizacji robót w oparciu o ten projekt oraz uzależnione było od możliwości pozyskania środków zewnętrznych.

Niemniej jednak, fakt pominięcia na etapie postępowania o udzielenie zamówienia na prace projektowe nadzoru autorskiego, który może być sprawowany przez projektanta wybranego w toku takiego postępowania, nie uprawnia następnie Zamawiającego do udzielenia ww. projektantowi zamówienia na pełnienie nadzoru w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem Ustawy Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Art. 67 Ustawy Pzp należy interpretować ściśle, ponieważ przepis ten stanowi wyjątek od zasady udzielania zamówień publicznych w trybach przetargowych. *„Dla zaistnienia przesłanki określonej w 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Prawo zamówień publicznych nie wystarczy wykazać, że dana usługa jest chroniona prawami wyłącznymi. Istotne dla skorzystania z przesłanki art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy jest również wykazanie, że usługa może być wykonana wyłącznie przez określonego wykonawcę.”* (Uchwała KIO z dnia 7 kwietnia 2010 r. – sygn. akt KIO/KD 23/10). Tym samym konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek ustawowych łącznie, z tym, że *„przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów, które uzasadniają udzielenie zamówienia bez przeprowadzenia procedury konkursowej, muszą mieć zasadniczy charakter, tak by można było wykazać, że podjęcie prac przez innego Wykonawcę jest ze względu na ochronę praw wyłącznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione, i że ta niemożliwość ma charakter nieprzewidywalny.”* (Uchwała KIO z dnia 5 stycznia 2011 r. – sygn. akt KIO/KD 106/10).

Z uwagi na fakt, iż pełnienie nadzoru autorskiego przez projektanta wchodzi w zakres samego zamówienia na prace projektowe, ochrona praw wyłącznych projektanta ma charakter wtórny do faktu wcześniejszego udzielenia zamówienia na prace projektowe. Istotną okolicznością w rozpatrywanym przypadku jest istnienie oczywistej konkurencji na rynku

usług projektowych, a zatem istnieje faktyczna możliwość realizacji zamówienia na sprawowanie nadzoru autorskiego przez inny, niż autor projektu, podmiot. Nie sposób więc przyjąć, że spełniona została przesłanka druga, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp, tj. związana z ochroną prawa wyłącznego obiektywna niemożliwość otrzymania usługi równoważnej. Samo posiadanie przez wykonawcę prawa wyłącznego nie jest bowiem wystarczającą przesłanką do zawarcia z nim umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Reasumując, w przypadku gdy Zamawiający przewiduje powierzenie nadzoru autorskiego wykonawcy projektu, powinien określić i włączyć zakres usługi nadzoru do zamówienia na prace projektowe. W przypadku natomiast, gdy Zamawiający nie uwzględnił w postępowaniu na dokumentację projektową usługi sprawowania nadzoru autorskiego należało rozważyć zastosowanie trybu konkurencyjnego do wyboru wykonawcy świadczącego ww. usługę. W przeciwnym wypadku nie ma podstaw do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp.

Zespół kontrolny zgadza się z Zamawiającym, iż zgodnie z Ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej: Prawo autorskie), autorskie prawa osobiste, w tym prawo do sprawowania nadzoru nad korzystaniem z utworu co do zasady mają charakter praw niezbywalnych, nieograniczonych w czasie i niezrzekalnych. Nie sposób jednak zgodzić się z przytaczanym przez Zamawiającego stwierdzeniem, iż wyłączność na sprawowanie nadzoru autorskiego przysługuje jedynie projektantom będącym autorami projektu. Art. 60 ust. 5 Prawa autorskiego, stanowi bowiem, iż sprawowanie nadzoru autorskiego nad utworami architektonicznymi i architektoniczno-urbanistycznymi regulują odrębne przepisy (tj. przepisy Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). Art. 44 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego nakłada na inwestora obowiązek bezwzględnego zawiadomienia właściwego organu o zmianie projektanta sprawującego nadzór autorski, a więc dopuszcza możliwość sprawowania nadzoru autorskiego nie tylko przez autora dokumentacji projektowej, lecz także przez inne podmioty posiadające wymagane prawem uprawnienia do sporządzania projektów. A zatem „zakazu przenoszenia osobistych praw autorskich nie należy jednak mylić z upoważnieniem innych osób (projektantów) do wykonywania tych praw, co znajduje swą formalną postawę w przepisach ustawy Prawo budowlane. Na potrzeby realizacji obowiązku w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego dopuszczono do rozdziału między autorem (twórcą projektu) a osobą wykonującą przysługujące twórcy z mocy ustawy osobiste prawo autorskie do sprawowania nadzoru nad sposobem korzystania z utworu.” (Uchwała KIO z dnia 14 grudnia 2010 r. – sygn. akt KIO/KD 99/10). Tak więc, biorąc pod uwagę powołane wyżej regulacje, nie sposób dojść do przekonania, jak czyni to Beneficjent, iż to autor projektu musi sprawować nadzór autorski.

Stanowisko analogiczne do reprezentowanego przez Zespół kontrolny wyrażone zostało w Wynikach przeprowadzonych w 2011 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz w opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) zamieszczonej na portalu UZP w dniu 8 lutego 2012 r. Powyższe znajduje potwierdzenie także w orzecznictwie KIO (np. uchwała KIO z dnia 14 grudnia 2010 r. – sygn. akt KIO/KD 99/10, wyrok KIO z dnia 7 czerwca 2011 r. – sygn. akt KIO 1103/11, wyrok KIO z dnia

30 sierpnia 2011 r. – sygn. akt KIO 1805/11, wyrok KIO z dnia 24 stycznia 2012 r. – sygn. akt KIO 90/12). Również wyroki sądów administracyjnych podzielają dominujące w orzecznictwie stanowisko (m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 października 2005 r. – sygn. akt III SA/Wa 2091/05, wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2006 r. – sygn. akt II GSK 7/06, wyrok SO w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2011 r. – sygn. akt X Ga 509/11).

Ponieważ jest to postępowanie o zamówienie publiczne, które ze względu na wartość zamówienia nie skutkuje obowiązkiem przekazania ogłoszenia UOPWE zgodnie z art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, Dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikator z dnia 11.05.2011 r. (tabela 4 poz. 2) przewiduje za powyższe naruszenie **korektę finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych**.

Identyczne ustalenia w zakresie naruszenia Ustawy Pzp oraz określenia poziomu błędu na poziomie 25% wydatków niekwalifikowanych zostały dokonane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi podczas audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO Wł, których treść przekazano Instytucji Zarządzającej pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. (sygn.:UKS/1091/W2E/722/11/13/4/606).

IXa. Ustalenia kontroli w zakresie stosowania „taryfikatora” korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych (należy wskazać wysokość, sposób wyliczenia oraz podstawy zastosowania korekty finansowej, w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki obniżenia korekty):

Mając na uwadze ustalenia wskazane w pkt IX przewiduje się obciążenie korektą finansową dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w ramach realizacji niniejszego projektu. Wysokość korekt finansowych ustalona zostaje na podstawie *Wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE*, tzw. „Taryfikatora”.

Wysokość korekty finansowej obliczona została wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Ws$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej,

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty,

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia,

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Postępowanie pn. „Wykonanie projektu budowlanego – wykonawczego na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 484 na terenie miasta Żelów o długości L = 4820 m” znak sprawy: GK.341-6/08

Na ww. postępowanie nakłada się korektę finansową w wysokości 2% wydatków kwalifikowalnych za naruszenie Ustawy Pzp (tabela 4, poz. 8 „Taryfikatora” z dnia 21.04.2010 r. opublikowanego na stronie www.rpo.lodzkie.pl).

Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości: naruszenie art. 25 ust 1 Ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Szacowana wartość korekty finansowej wynosi:

$$Wk = 2\% \times 249\,000,00 \text{ zł} \times 85\% = 4\,233,00 \text{ zł}$$

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z następujących dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosku o płatność nr:

- **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-01:**

- **Faktura VAT nr 19/09/08** wystawiona w dniu 23.09.2008 r. na kwotę 303 780,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych – 249 000,00 zł.

Postępowanie pn. „Sprawowanie kompleksowego nadzoru autorskiego nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach Rozbudowy systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów” - znak sprawy ZPI.042.7.2011

Na ww. postępowanie nakłada się korektę finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych za naruszenie Ustawy Pzp (tabela 4, poz. 2 „Taryfikatora” z dnia 11.05.2011 r. opublikowanego na stronie www.rpo.lodzkie.pl).

Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości: naruszenie 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.

Szacowana wartość korekty finansowej wynosi:

$$Wk = 25\% \times 52\,000,00 \text{ zł} \times 85\% = 11\,050,00 \text{ zł}$$

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z następujących dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosków o płatność nr:

- **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-10:**

— **Faktura VAT nr 9/04/2012** wystawiona w dniu 17.04.2012 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 6 000,00 zł;

— **Faktura VAT nr 8/04/2012** wystawiona w dniu 16.04.2012 r. na kwotę 12 300,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 10 000,00 zł;

- **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-12:**

- **Faktura VAT nr 15/06/2012** wystawiona w dniu 29.06.2012 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 6 000,00 zł;
 - **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-13:**
- **Faktura VAT nr 24/09/2012** wystawiona w dniu 28.09.2012 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 6 000,00 zł;
 - **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-14:**
- **Faktura VAT nr 30/12/2012** wystawiona w dniu 14.12.2012 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 6 000,00 zł;
 - **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-16:**
- **Faktura VAT nr 6/03/2013** wystawiona w dniu 29.03.2013 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 6 000,00 zł;
 - **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-18:**
- **Faktura VAT nr 11/06/2013** wystawiona w dniu 28.06.2013 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 6 000,00 zł;
 - **WNP-RPLD.02.01.00-00-055/08-19** (wniosek niezatwierdzony):
- **Faktura VAT nr 53/09/2013** wystawiona w dniu 25.09.2013 r. na kwotę 7 380,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowanych 6 000,00 zł.

Pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktur wystawianych w związku realizacją przedmiotowego zamówienia, które będą przedkładane do rozliczeń wraz z kolejnymi wnioskami o płatność należy pomniejszyć o 25 %.

Zespół Kontrolny podkreśla, iż zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonych korekt finansowych może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

X. Wykaz załączników: nie dotyczy

XI. Uwagi/zastrzeżenia Beneficjenta do ustaleń kontroli (pkt. IX-X): pismo ZPI.042.7.629.2011 z dnia 26 września 2013 r.

XII. Odniesienie zespołu kontrolnego do uwag Beneficjenta wniesionych do ustaleń kontroli (patrz pkt. XI):

AD 1/ Postępowanie pn. „Wykonanie projektu budowlanego – wykonawczego na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 484 na terenie miasta Żelów o długości L = 4820 m” – znak sprawy: GK.341-6/08

Ad pkt 2 „Kontrola wykazała” (numeracja z Informacji pokontrolnej z dnia 4 września 2013 r.)

Zespół Kontrolny uznaje za wystarczające wyjaśnienia Zamawiającego w kwestii oświadczenia o zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Informacja pokontrolna w powyższym zakresie została skorygowana.

Ad pkt 3 „Kontrola wykazała” (numeracja z Informacji pokontrolnej z dnia 4 września 2013 r.)

Zespół kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust 1 Ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Odnosząc się do podniesionej przez Beneficjenta kwestii dotyczącej treści art. 22 ust. 1 Ustawy Pzp obowiązującej na moment prowadzenia przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolny zwraca uwagę, iż zmiana zapisów art. 22 ust 1 Ustawy Pzp, która miała miejsce w 2009 r., nie zmienia faktu, iż na gruncie przepisów Ustawy Pzp zawsze konieczna była konkretyzacja przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Konkretyzacja ta dokonuje się poprzez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu (art. 41 pkt 7 ustawy Pzp) i SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków, a dokumenty potwierdzające spełnienie warunków mogą odnosić się jedynie do skonkretyzowanych przez zamawiającego w zakresie art. 22 ust. 1 Ustawy Pzp warunków.

Wykładnia powyższego przepisu była zawsze jednolita, o czym świadczy liczne orzecznictwo, także z okresu sprzed nowelizacji ustawy w 2009 r., w tym obowiązujące na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania (patrz: wyroki KIO sygn. akt: KIO 78/08, KIO 152/08, KIO 250/08, KIO 356/08, KIO 467/08 oraz wyroki Zespołu Arbitrów sygn. akt: UZP/ZO/0-1160/07, UZP/ZO/0-364/07, UZP/ZO/0-2696/06, UZP/ZO/0-2638/06, UZP/ZO/0-2502/06, UZP/ZO/0-995/05, UZP/ZO/0-1850/05, UZP/ZO/0-1811/05, UZP/ZO/0-2220/05).

Już w 2005 r. wyroki Zespołu Arbitrów jednoznacznie wskazują iż: „Obowiązkiem Zamawiającego jest doprecyzowanie określeń wskazanych art. 22 ust. 1 p.z.p., np. wymagania określonych uprawnień, czy skonkretyzowania wymogów w zakresie doświadczenia” (UZP/ZO/0-1850/05), „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinny być na tyle precyzyjne, aby dokumenty, których może żądać Zamawiający pozwalały we właściwy sposób ocenić, że zostały spełnione” (UZP/ZO/0-1811/05).

Powyższe stanowisko podzieliła w całości Krajowa Izba Odwoławcza, również w orzecznictwie z okresu sprzed 2009 r.: „Z dyspozycji art. 22 Prawa zamówień publicznych (..) wynika, że zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne jest zobowiązany do określenia, w sposób możliwie szczegółowy, warunków udziału wykonawców i oceny spełnienia tych warunków” (KIO 78/08), „Wykonawców nie mogą obciążać wadliwie skonstruowane warunki udziału w postępowaniu, w tym przypadku polegające na braku ich opisanie przy określeniu jedynie dokumentów, jakich zamawiający oczekuje na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu” (KIO 467/08).

Mając na uwadze cytowane powyżej orzecznictwo nie sposób więc uznać, jak twierdzi Zamawiający, że dopiero w 2009 r. ustawodawca uzależnił udział wykonawców w postępowaniu od spełnienia warunków ujętych w art. 22 ust. 1 Ustawy Pzp. Argumentacja Beneficjenta wskazująca, iż przyczyną zaistniałych nieprawidłowości jest fakt, iż „w 2008 r. gdy prowadzono to postępowanie w ustawie Pzp w sposób niespójny uregulowano kwestię warunków udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne” nie może stanowić zatem przesłanki do uznania czynności Beneficjenta za prawidłowe.

Ad pkt 4 „Kontrola wykazała” (numeracja z Informacji pokontrolnej z dnia 4 września 2013 r.)

Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje ustalenia. W złożonych zastrzeżeniach Zamawiający udziela sprzecznych informacji. Z jednej strony twierdzi, iż w przedkładanym wykazie żądał dodatkowej informacji w postaci wartości poszczególnych prac w tym celu, aby „wykluczyć z oceny prace o znikomej czy zupełnie nieadekwatnej wartości”. Natomiast w dalszej części swojego wyводу sam Zamawiający przyznaje, iż „kwestia ta nie ma żadnego istotnego znaczenia w ocenie spełniania bądź nie warunków udziału w postępowaniu”.

Jednocześnie Zespół kontrolny pragnie podkreślić, iż gdyby nawet wykazane przez wykonawcę prace były „pracami o znikomej czy nieadekwatnej wartości” nie mogłyby stanowić podstawy do ewentualnego wykluczenia Wykonawcy z uwagi na nieskonkretyzowanie przez Zamawiającego minimalnej wartości usług. Brak wskazania konkretnej wartości usług skutkował koniecznością uznania przez Zamawiającego wszystkich wskazanych przez Wykonawcę usług, bez względu na ich wartość.

Powyższe naruszenie, jak już zostało wspomniane w treści informacji pokontrolnej, nie skutkuje jednak okolicznością nałożenia korekty finansowej, ponieważ Zamawiający zażądał dokumentu, w którym tylko część informacji w nim zawartych wykraczała poza zakres niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

AD 4/ Postępowanie pn. „Sprawowanie kompleksowego nadzoru autorskiego nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach Rozbudowy systemów wodno-kanalizacyjnych w Żelowie i Łobudzicach w gminie Żelów” - znak sprawy ZPI.042.7.2011.

Ad pkt 1 „Kontrola wykazała”

Zespół kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp, poprzez niewykazanie spełnienia przesłanek uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

Treść przywołanej przez Zamawiającego uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lipca 2012 r. (sygn. akt: KIO/KD 57/12) znana jest Zespołowi kontrolnemu, niemniej jednak uwagę Zamawiającego należy zwrócić na fakt, iż nie znajduje ona zastosowania do przedmiotowego stanu faktycznego. W rozpoznawanym przez Izbę przypadku możliwość udzielenia zamówienia wyłącznie autorowi projektu wynikała bowiem wprost z postanowień umowy z Wykonawcą dokumentacji projektowej. Natomiast w przedmiotowej sprawie, w umowie nr Fn.33291-56/2008 r. na wykonanie dokumentacji projektowej, brak jest jakiegokolwiek wzmianki o pełnieniu przez autora dokumentacji projektowej nadzoru autorskiego.

Stanowisko Beneficjenta wyrażone w piśmie ZPI.042.7.629.2011 z dnia 26 września 2013 r. w kwestii dotyczącej stwierdzonego naruszenia jest w pozostałym zakresie tożsame z wyjaśnieniami złożonymi pismem ZPI.042.7.572.2011 z dnia 22 sierpnia 2013 r. Tym samym było już znane Zespołowi Kontrolnemu na etapie sporządzania informacji pokontrolnej. W związku z powyższym aktualne pozostają ustalenia wykazane w punkcie „Kontrola wykazała”. Tytułem podsumowania ww. ustaleń dodać należy, iż przepisy zawarte w Ustawie Pzp, w szczególności przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp, zawsze interpretować należy w świetle art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp i wynikających z niego podstawowych zasad systemu zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. W świetle tych zasad prawidłowa interpretacja przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, w tym art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy Pzp, wymaga, aby istniejący stan faktyczny spowodowany był przyczynami obiektywnymi, niezależnymi od działań Zamawiającego. Przyczyny tej nie mogą stanowić inne okoliczności, np. brak pełnego opisu pierwotnego przedmiotu zamówienia czy brak stosownych zapisów w umowie z Wykonawcą.

Reasumując, Zespół Kontrolny raz jeszcze pragnie podkreślić, że identyczne ustalenia w zakresie naruszenia Ustawy Pzp oraz określenia poziomu błędu na poziomie 25% wydatków niekwalifikowanych zostały dokonane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi podczas audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO Wł, których treść przekazano Instytucji Zarządzającej pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. (sygn.:UKS/1091/W2E/722/11/13/4/606).

Jednocześnie Zespół kontrolny informuje, iż skorygowano omyłkę pisarską dot. kwoty 58.000,00 zł w treści informacji pokontrolnej.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje 2 egzemplarze informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty ich doręczenia i przesyła 1 egzemplarz jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki lub osobę upoważnioną nie zwalnia Beneficjenta z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zespół Kontrolny:

Główny Specjalista

Anna Hak
.....
(Kierownik Zespołu Kontrolnego)

PODINSPEKTOR

Marta Wojnar
Marta Wojnar

.....
(Członek Zespołu Kontrolnego)

Beneficjent:

BURMISTRZ

mgr Urszula Świechowska
31.10.2013.....
(Data, podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej)

Zapoznałam/em się z treścią informacji pokontrolnej:

Naczelnik Wydziału
ds. Kontroli Zamówień Publicznych

Paulina Soszyńska-Purtek
12.10.2013.....
(data, podpis i pieczęć
Naczelnika Wydziału ds. Kontroli Zamówień
Publicznych)

Zastępca Dyrektora

Ewa Cłapa
10.10.2013.....
(data, podpis i pieczęć
Z-cy Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego)

Dyrektor Departamentu ds. Regionalnego

Włodzisław Szko
14.10.13.....
(data, podpis i pieczęć
Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego)