

Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Gminy Dzierzgowo
odbytej w dniu 14 kwietnia 2016 roku w sali konferencyjnej
Urzędu Gminy w Dzierzgowie

Obecni na posiedzeniu:

1. Pani Marzena Nowicka – dyrektor szkoły
2. Pan Jarosław Kowalski – Przewodniczący Rady Gminy
3. Pan Krzysztof Czerwiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
4. Pan Jerzy Krajewski – z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
5. Pan Ireneusz Masłowski – członek Komisji Rewizyjnej
6. Pan Tomasz Bucholski – członek Komisji Rewizyjnej
7. Pan Andrzej Balicki - członek Komisji Rewizyjnej

TEMAT POSIEDZENIA:

Kontrola kompleksowa Szkoły Podstawowej w Dzierzgowie za rok 2014/2015.

Dnia 14 kwietnia 2016r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej wynikające z planu pracy komisji.

Zadaniem Komisji Rewizyjnej było przeprowadzenie kontroli kompleksowej w Szkole Podstawowej w Dzierzgowie.

Kontrola dokumentacji szkoły odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy. Komisja Rewizyjna wybrała do kontroli obszerny zakres składający się z następujących zagadnień:

- Kontrola arkusza organizacyjnego szkoły i dołączonego aneksu po zmianach.
- Kontrola wydatków na zakup opału za rok 2014/2015.
- Kontrola wydatków związanych z remontem lub naprawą za rok 2014/2015.
- Kontrola dokumentacji związanej z funkcjonowaniem placówki.

Wybrane zagadnienia pracy Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli związane były z największymi wydatkami na wskazane działy.

Podczas przeprowadzenia kontroli arkusza organizacyjnego szkoły Komisja Rewizyjna stwierdziła, że dokument ten sporządzony przez panią dyrektor szkoły – Marzenę Nowicką, przez nią podpisany a zatwierdzony przez pana wójta – Roberta Jelińskiego jest nie zgodny z prawdą. W dokumencie tym znajdują się dane osobowe nauczycieli i ilości godzin wymiarowych i ponadwymiarowych. Pani dyrektor sporządzając arkusz organizacyjny na dzień 30.04.2015r. nie ujęła w nim nauczycielki, która jest zatrudniona na etacie w tej placówce. Nie ujęcie tej osoby w arkuszu organizacyjnym jest możliwe tylko wtedy gdy dana osoba została zwolniona. Komisja Rewizyjna zobowiązuje Organ Prowadzący do wyjaśnienia tego faktu i zgodności z przepisami prawnymi.

Komisja Rewizyjna oprócz arkusza organizacyjnego szkoły otrzymała do wglądu aneksy po zmianach godzin w arkuszu. Dokumenty aneks nr 1 i nr 2 nie posiadały pieczętki atramentowej, tylko były to kopie. Po zadanym pytaniu do pani dyrektor - Dlaczego dokumenty te nie posiadają pieczętki atramentowej? Odpowiedź pani dyrektor brzmi następująco: „Nie umiem odnieść się do dokumentacji znajdującej się na terenie Urzędu Gminy”. Komisja Rewizyjna wnioskuje do Organu Prowadzącego o wyjaśnienie tej sprawy.

Przypisane godziny w arkuszu do poszczególnych klas są zawyżane żeby znaczna ilość osób miała jak najwięcej godzin. Np. w arkuszu w klasach pierwszych planowane było po 5 godzin języka obcego w danej klasie. Pani dyrektor zaplanowała, że jedna klasa 1a będzie mieć 2 godziny jęz. niemieckiego i 3 godziny angielskiego, natomiast klas 1b – 3 godz. niemieckiego a 2 godziny jęz. angielskiego.

Komisja Rewizyjna pytając panią dyrektor dlaczego tak jest uzyskała odpowiedź że uruchomiła te godziny za zgodą Organu Prowadzącego czyli pana Wójta.

Liczba 5 godzin języka nowożytnego przewidzianych w arkuszu przed zmianami jest niezgodna z ramowym planem nauczania, który przewiduje 2 godziny tygodniowo dla I etapu edukacyjnego czyli klas I-III.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że ważniejsza jest decyzja pani dyrektor od przepisów związanych z edukacją.

Porównując aneks nr 1 po zmianach z dnia 31.08.2015r. z arkuszem organizacyjnym przed zmianami, Komisja Rewizyjna stwierdza ujęcie osoby, która nie była ujęta w arkuszu z dnia 30.04.2015r.

W arkuszu organizacyjnym jak i w żadnym z dwóch dołączonych do niego aneksów nie była ujęta osoba, która była zatrudniona na zastępstwo. W związku z tym na podstawie czego było naliczane wynagrodzenie? Pani dyrektor nie umiała odpowiedzieć na jakiej podstawie prawnej to zostało przez nią zrobione.

Podczas analizowania aneksu nr 1 Komisja Rewizyjna stwierdza, iż w Szkole Podstawowej w Dzierzgowie jest nieścisłość w godzinach języków nowożytnych np. klasa 2a ma 3 godz. jęz. angielskiego, a klasa 2b ma 3 godz. jęz. niemieckiego, natomiast klasa 3, ma 3 godz. jęz. angielskiego - tygodniowo. Pani dyrektor nie umiała wyjaśnić dlaczego tak jest i jakie procedury prawne zostały do tej zmiany wykorzystane.

W aneksie nr1 klasa 1 to jest tylko jedna klasa a nie dwie jak pani dyrektor planowała w arkuszu organizacyjnym z dnia 30.04.2015r. ma 4 godziny jęz. nowożytnego tj. 2 godz. jęz. niemieckiego i 2 godz. jęz. angielskiego na początku roku szkolnego były zaplanowane 3 godziny jęz. niemieckiego. Na podstawie jakich przepisów pani dyrektor zmienia ramowy plan nauczania. Pani dyrektor stwierdziła, że ramowy plan nauczania jest tylko wytyczną, a zmiana ilości godzin zostaje w gestii jej i zgody Organu Prowadzącego, jak również twierdzi że na podstawie Statutu Szkoły, którego nie zna, pełniąc funkcję kierownika placówki i nie umie wskazać danego paragrafu, według którego dokonała zmian ramowych ilości godzin.

Według Statutu Szkoły, Szkoła Podstawowa w Dzierzgowie nie jest szkołą wielojęzykową. Pani dyrektor tłumaczy się zapotrzebowaniem grupy rodziców i dzieci.

Pani dyrektor twierdzi też, że na przydział godzinowy języków obcych mają wpływ sugestie grupy rodziców, a nie finanse z tym związane. Powyższa decyzja pani dyrektor nie ma na celu dobra dzieci tylko nauczycieli. Np. klasa 6b ma 45,5 godziny tygodniowo tj. średnio ponad 9 godz. dziennie. W aneksie nr 2 są błędy związane z wymiarem godzin etatowych jak i również z nazwą nauczanego przedmiotu. Np. nauczyciel figuruje na etacie edukacji wczesnoszkolnej jest to wymiar godz. 18 tygodniowo, a w rzeczywistości zajmuje etat wychowania przedszkolnego co stanowi 22 godzin tygodniowo.

Pani dyrektor twierdzi jednak, że nie ma tu żadnej nieprawidłowości. Na aneksie podsumowane jest 418 godz., a po podliczeniu 412 godz.

Aneks nr 2 jest starym wzorem dokumentu, w którym nie ma dokładnego opisu zlikwidowania 16 godzin nadliczbowych. Widoczne są błędy celowe czyli źle policzone godziny poszczególnych nauczycieli. Dokument ten został opracowany i podpisany przez panią dyrektor. Jest umyślnym wprowadzeniem w błąd kontrolujących i Organ Prowadzący. Komisja Rewizyjna ustaliła, iż w marcu było 170 godzin ponadwymiarowych. Nie uzyskała jednak wyjaśnienia od pani dyrektor dlaczego tak dużo. Z tak wielką ilością godzin ponadwymiarowych związane są bardzo duże koszty w skutek czego jest mocno uszczuplony budżet gminy.

Zadziwiający jest też fakt, iż osoba pracująca na tym samym etacie w Szkole Podstawowej w Rzęgnowie na terenie tej samej Gminy ma 25 godzin w etacie a w Dzierzgowie 22 w etacie i 3 godz. ponadwymiarowe. Każda godzina następna jest godziną ponadwymiarową płatną. Pani dyrektor Marzena Nowicka twierdzi iż: „inne potrzeby ma szkoła w Rzęgnowie a inne szkoła w Dzierzgowie, chodzi o dobro nauczyciela”. Zdaniem Komisji Rewizyjnej liczy się dobro nauczyciela w szkole w Dzierzgowie a nie w innych placówkach. Ta sama gmina a inne kryteria godzin wymiarowych etatu.

Dziwne zjawisko niczym nie podparte żadnym przepisem prawnym. Tylko cytatem pani dyrektor: „Nie myli się tylko ten, co nic nie robi”. Kilukrotnie cytat ten był przywoływany przez panią dyrektor podczas posiedzenia.

Komisja Rewizyjna stwierdza: Dlaczego mamy płacić za czyjeś celowe błędy w liczeniu godzin? Liczenie w zakresie 35 sprawia trudności jak wynika z dokumentu. – aneks nr 2

Wnioskiem Komisji Rewizyjnej jest to iż osoba zajmująca stanowisko kierownika ponosi pełną odpowiedzialność za błędy w dokumentacji związanej z funkcjonowaniem szkoły, pod którymi się podpisuje bądź je opracowuje.

Komisja Rewizyjna prowadząc rozmowę z panią dyrektor na temat godzin nadliczbowych za wycieczki, pani dyrektor wyjaśnia, iż nie było godzin nadliczbowych w tym roku, natomiast w marcu br. była wycieczka. Za wycieczkę nauczyciel otrzymuje wynagrodzenie za 4 godziny ponadwymiarowe. Koszt godziny ok. 40zł, płacimy nauczycielowi za udział w wycieczce. Pani dyrektor twierdzi że: „uciekło mi to”.

„Wszystko jest tworzone pod nauczycieli a nie dla dobra uczniów” słowa pana Jarosława Kowalskiego – przewodniczącego Rady Gminy.

Komisja Rewizyjna ma zastrzeżenia do okazanych faktur za usługi remontowe z 2014r. ich brzmienie dalece odstaje od rzeczywistości. Ponieważ nie można ustalić na podstawie tych faktur ile zostało wymienionych okien i w jakich pomieszczeniach. Żadna faktura nie przedstawia ilości sztuk zakupionych okien. Na fakturze widnieje opis jako usługa remontowa wymiana okien. Twierdzono, że miało to na celu oszczędności budżetowe.

Komisja Rewizyjna zobowiązuje Organ Prowadzący do wyjaśnienia powyższej sytuacji.

Podczas prowadzonej wnikliwie kontroli Komisja Rewizyjna wykryła brak podpisu kwitującego odbiór na trzech fakturach za węgiel. Kserokopie faktur posiada do wglądu Komisja Rewizyjna.

Kto w takim razie odebrał węgiel nie wiadomo? Urząd Gminy nie podpisanych faktur przez panią dyrektor nie powinien przyjąć do realizacji zapłaty. Komisja Rewizyjna nie uzyskała odpowiedzi od pani dyrektor na pytanie: Dlaczego nie są podpisane faktury? Co jest rzeczą niedopuszczalną, iż wiąże się to z niedopełnieniem obowiązku z racji zajmowanego stanowiska jak i z budżetem gminy. Odnosnie węgla zmieniona była również cena zakupu z 520,00zł od października (10.2015r.) na 580,00zł. Cena powinna być jednakowa na cały sezon grzewczy, tak mówi umowa. Komisja Rewizyjna wnioskuje o wyjaśnienie powyższych błędów.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że dnia 31.12.2015r. palacz SP Dzierzgowo przyjął transport węgla, na który nie ma faktury. Brak dokumentu na dostawę budzi kontrowersję. Komisja Rewizyjna nie uzyskała wyjaśnienia od pani dyrektor w tej sprawie. Komisja Rewizyjna zobowiązuje Organ Prowadzący o niezwłoczne wyjaśnienie tego faktu.

Na pytanie: Dlaczego nie było i nie ma religii w przedszkolu z projektu edukacyjnego „Małuch na starcie”. Komisja Rewizyjna uzyskała odpowiedź, że to Rada Gminy podjęła uchwałę w celach oszczędności. Wypowiedź pani dyrektor jest niezgodna z prawdą ponieważ takiej uchwały Rada nie podjęła.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o wyjaśnienie sprawy podczas sesji w celu zdementowania nieprawdziwych informacji podanych przez panią dyrektor.

Komisja Rewizyjna dokonała wzrokowej kontroli budynku szkoły, podczas której stwierdzono bezcelowe niszczenie ścian poprzez wiercenie dziur, wbijanie gwoździ do zawieszania dekoracji. Dekoracje powinny być umieszczone na różnego rodzaju stelażach lub tablicach. Bezmyślne postępowanie pociąga za sobą koszty związane z łataniem i malowaniem tych dziur a także pogarsza wizerunek estetyczny wnętrza szkoły.

Po przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna stwierdza bardzo duże nieścisłości w dokumentacji dotyczącej funkcjonowania placówki. Dokumentacja źle prowadzona lub niepełna i nie przejrzysta, niejasna (stare wzory dokumentów), co utrudnia ustalenie stanu faktycznego z protokołarnym. Rażące łamanie przepisów interpretowanych na swój sposób, bez podstaw prawnych. Pani dyrektor traktuje szkołę gminną jak własną firmę prywatną i robi w niej jak uważa. Próbuje unikać odpowiedzialności za podjęte decyzje lub za podpisane dokumenty. Pedagog na stanowisku dyrektora szkoły daje zły przykład swoim postępowaniem, uczniom oraz personelowi placówki. Niedopuszczalne jest żeby dyrektor szkoły niedopełniał obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska narażając tym samym budżet gminy na zwiększone wydatki.

Komisja Rewizyjna zobowiązuje Organ Prowadzący do wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do kierownika tej placówki. A o wyciągniętych konsekwencjach poinformowanie Przewodniczącego Rady i Komisji Rewizyjnej.

Kierownik kontrolowanego podmiotu:

Komisja Rewizyjna w składzie:

.....

.....
Krzysztof Penczek
.....
Jerzy Krajewski
.....
Marek Kucner
.....
Bartłomiej Anus
.....
Tomasz Butyła
.....

Wyk 3 egz.

Nr 1 – Przewodniczący Rady

Nr 2 – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Nr 3 – kierownik kontrolowanego podmiotu